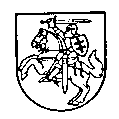
Civilinė byla Nr. e2-313-381/2021

Teisminio proceso Nr. 2-56-3-00779-2018-0

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.3.7.4

****

**LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS**

**N U T A R T I S**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. vasario 25 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Artūras Driukas,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs **pareiškėjo T. C.** atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 20 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo T. C. skundą,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Kauno apygardos teismo 2018 m. gruodžio 4 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „XXXX“ (toliau – Bendrovė) iškelta bankroto byla, bankroto administratoriumi paskirtas Giedrius Adomavičius.
2. Pareiškėjas Bendrovės kreditorius T. C. pateikė teismui skundą, prašydamas panaikinti BUAB „XXXX“ 2020 m gruodžio 29 d. kreditorių susirinkimo nutarimą pirmuoju darbotvarkės klausimu, kuriuo buvo pritarta BUAB „XXXX“ galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimui.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

1. Kauno apygardos teismas 2021 m. sausio 20 d. nutartimi atsisakė priimti pareiškėjo T. C. skundą.
2. Teismas nurodė, kad Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 55 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas 14 dienų terminas kreditorių susirinkimo sprendimams apskųsti yra procesinio pobūdžio terminas, nustatantis laikotarpį, per kurį turi (gali) būti atliktas procesinis veiksmas – paduotas skundas dėl kreditorių susirinkimo sprendimo.
3. Teismas nustatė, kad BUAB „XXXX“ kreditorių susirinkimas, kurio priimtą sprendimą skundžia pareiškėjas, įvyko 2020 m gruodžio 29 d. Šio kreditorių susirinkimo protokolas Nr. 4 elektroninėje bylos kortelėje buvo gautas ir užregistruotas 2020 m. gruodžio 30 d. Kadangi pareiškėjas nuo 2019 m. gruodžio 10 d. turėjo jam suteiktą prieigą prie bylos dokumentų per EPP sistemą, teismas sprendė, kad pareiškėjas galėjo su skundžiamu kreditorių susirinkimo protokolu susipažinti nuo 2020 m. gruodžio 30 d., todėl skundas dėl BUAB „XXXX“ 2020 m gruodžio 29 d. kreditorių susirinkimo sprendimo galėjo būti paduotas iki 2021 m. sausio 13 d. imtinai. Kreditorius T. Cibulskas skundą pateikė 2021 m. sausio 18 d., t. y. praleidęs JANĮ 55 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą terminą, nenurodė svarbių minėto termino praleidimo priežasčių, nepateikė šias svarbias termino praleidimo priežastis patvirtinančių įrodymų, todėl teismas sprendė, kad nėra pagrindo atnaujinti pareiškėjui praleistą terminą, todėl jo skundą atsisakė priimti.

III. Atskirojo skundo argumentai

1. Pareiškėjas T. C. pateikė teismui atskirąjį skundą, prašydamas panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 20 d. nutartį. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:
   1. Visoje BUAB „XXXX“ bankroto bylos eigoje bankroto administratorius informuodavo apie kreditorių susirinkimus ir jų balsavimo rezultatus siųsdamas elektroninius laiškus turimais kreditorių adresais. Tačiau šį kartą tyčia išimtinai kreditoriui Tomui Cibulskui apie įvykusio susirinkimo rezultatus pranešta nebuvo. Be to, bankroto administratorius, nesulaukęs kreditorių nutarimo apskundimo termino pabaigos, suskubo neteisėtai patvirtintą galutinę bankroto ataskaitą pateikti teismui tvirtinti, o teismas, nesulaukęs protingo termino, kol registruotu paštu gali būti paduoti skundai dėl kreditorių nutarimo, suskubo surengti posėdį ir priimti neskundžiamą nutartį, patvirtinančią galutinę BUAB „XXXX“ bankroto ataskaitą. Pareiškėjas tik 2021 m. sausio 14 d. gavo pranešimą iš EPP sistemos apie pasikeitimą byloje ir priimtą nutartį ir tik iš jos sužinojo apie priimtą skundžiamą kreditorių susirinkimo sprendimą. Iki to momento iš EPP jokių pranešimų, susijusių su pateikta tvirtinti galutine bankroto ataskaita, nebuvo gauta.
   2. Nesutiktina, kad už pavėluotą sužinojimą apie įvykusį kreditorių susirinkimą atsakingas išimtinai kreditorius. Teisės aktuose yra numatyta, kad nemokumo administratorius teikia informaciją kreditoriams, ko kreditorius teisėtai ir tikėjosi šioje situacijoje.
   3. Šiuo atveju bankroto administratorius sąmoningai nuslėpė nuo kreditorių informaciją apie galimai neteisėtai ir neskaidriai realizuotą BUAB „XXXX“ turtą, nesąžiningais veiksmais nuslėpė vykusio kreditorių susirinkimo rezultatus, klaidindamas teismą pateikė galutinę bankroto ataskaitą tvirtinti. Toks administratoriaus elgesys yra nepateisinamas ir reikalaujantis atskiro vertinimo pagal galiojančius teisės aktus.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo teisiniai argumentai ir išvados

1. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas *ex officio* (pagal pareigas) patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis (CPK 338 straipsnis).
2. Apeliacijos dalyką sudaro pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo BUAB „XXXX“ kreditoriaus skundą dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, kuriuo pritarta galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimui, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas. Absoliučių skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė. Be to, apeliacinės instancijos teismas nenustatė pagrindo peržengti atskirajame skunde nustatytas bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas.

*Dėl termino kreditorių susirinkimo nutarimams apskųsti teisinės prigimties*

1. JANĮ 55 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimas gali būti skundžiamas nemokumo bylą nagrinėjančiam teismui per 14 dienų nuo dienos, kurią šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyti asmenys sužinojo arba turėjo sužinoti apie jo priėmimą. Pirmosios instancijos teismas JANĮ 55 straipsnio 1 dalyje nustatytą kreditorių susirinkimo sprendimo apskundimo terminą laikė procesiniu ir atsisakė priimti pareiškėjo skundą, kaip paduotą praleidus nurodytą terminą.
2. Apeliacinės instancijos teismas nepritaria pirmosios instancijos teismo išvadai, kad JANĮ   
   55 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas yra procesinio pobūdžio. Tiek nuoseklioje kasacinio teismo, tiek Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje minėtas terminas kreditorių susirinkimo ar komiteto sprendimams apskųsti yra pripažįstamas ieškinio senaties terminu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Lietuvos 2010 m. kovo 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-56/2010; 2018 m. balandžio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-142-690/2018; Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. rugpjūčio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1280-381/2017; 2019 m. rugsėjo 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-947-585/2019; 2021 m. sausio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-131-450/2021).
3. Ieškinio senaties termino pabaiga iki ieškinio pareiškimo sudaro pagrindą atmesti ieškinį (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.131 straipsnio 1 dalis), bet nėra pagrindas ieškinį atsisakyti priimti. Pagal CK 1.126 straipsnio 1 dalį reikalavimą apginti pažeistą teisę teismas priima nagrinėti nepaisant to, kad ieškinio senaties terminas pasibaigęs. Taigi, pirmosios instancijos teismas JANĮ 55 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą netinkamai kvalifikavo kaip procesinį. Tačiau, apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nors skundžiama nutartis grindžiama netinkamais motyvais, pirmosios instancijos teismo išvada, kad pareiškėjo skundą yra pagrindas atsisakyti priimti, iš esmės yra teisinga.

*Dėl galimybės skųsti kreditorių susirinkimo nutarimą, kuriuo pritarta galutinei bankroto ataskaitai*

1. Kaip minėta, pareiškėjas nagrinėjamu atveju teismui skundė kreditorių susirinkimo sprendimą dėl pritarimo galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimui.
2. Pagal JANĮ 99 straipsnio 4 dalį galutinę bankroto ataskaitą pasirašo nemokumo administratorius ir kreditorių susirinkimo pirmininkas, gavęs kreditorių susirinkimo pritarimą. JANĮ   
   99 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad galutinę bankroto ataskaitą tvirtina teismas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo kreditorių susirinkimo sprendimo apskundimo termino pabaigos, jeigu kreditorių susirinkimo sprendimas nebuvo apskųstas. Teismo nutartis dėl galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo yra neskundžiama (JANĮ 99 straipsnio 6 dalis).
3. Kasacinio teismo išaiškinta, kad pagrindinis bankroto proceso tikslas – tenkinti kreditorių reikalavimus iš bankrutuojančios įmonės turto, tuo pačiu metu įmonei skolininkei likviduojant skolų naštą, taip apsaugant kreditorius nuo dar ilgesnio bankrutuojančios įmonės atsiskaitymų uždelsimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 28 d. nutartis civilinėje byloje   
   Nr. 3K-3-79-611/2019), per įstatyme nustatytų bankroto procedūrų vykdymą užtikrinti, kad būtų bent iš dalies patenkinti įrodymais pagrįsti bankrutuojančios įmonės kreditorių reikalavimai ir apsaugoti bankrutuojančios įmonės interesai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. lapkričio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-503/2014). Bankroto procesu taip pat siekiama pašalinti nemokią įmonę iš rinkos ir taip užtikrinti rinkos stabilumą bei skatinti ekonomikos kilimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-148-219/2018), kiek įmanoma operatyviau užbaigti bankroto procedūras likviduojant bankrutavusią įmonę arba nutraukiant bankroto bylą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. liepos 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-320-915/2017; 2020 m. gruodžio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-333-823/2020).
4. Vienas iš pagrindinių nemokumo proceso principų yra efektyvumo principas, reiškiantis, kad nemokumo procese turi būti išlaikyta pusiausvyra tarp juridinio asmens ir kreditorių interesų, siekiant kuo didesnio kreditorių reikalavimų tenkinimo per pagrįstai trumpiausią laikotarpį (JANĮ 3 straipsnio 1 punktas). Kad užtikrinti bankroto bylose vyraujančio viešojo intereso apsaugą, teismo tvarka vykdomas nemokumo procesas turi būti veiksmingas, bankroto bylos turi būti nagrinėjamos itin operatyviai. Taigi, pagrindinio bankroto proceso tikslo pasiekimas užtikrintas JANĮ įtvirtintu reglamentavimu, kurio vienas iš principų – ir bankroto proceso operatyvumas. Atkreiptinas dėmesys, kad JANĮ nustato trumpus terminus įvairioms bankroto procedūroms atlikti, įskaitant terminus galutinei bankroto ataskaitai patvirtinti, taip pat prašymui dėl juridinio asmens pabaigos priimti bei tokiam prašymui išnagrinėti (JANĮ 99,   
   100 straipsniai).
5. Apeliacinės instancijos teismas, įvertinęs nurodytą galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo procedūros reglamentavimą, civilinio proceso bei nemokumo teisės principus ir tikslus, sprendžia, kad kreditoriai negali teisme atskiros procedūros tvarka ginčyti tarpinių galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo veiksmų, t. y. kreditorių susirinkimo sprendimų dėl pritarimo galutinei bankroto ataskaitai. Tokia išvada darytina atsižvelgiant į tai, kad, priešingu atveju, kiltų pavojus ne tik bankroto procedūrų operatyvumui ir efektyvumui, bet ir būtų išvengta imperatyvios JANĮ 99 straipsnio 6 dalies nuostatos, pagal kurią teismo nutartis patvirtinti galutinę bankroto ataskaitą yra neskundžiama, nes šis draudimas būtų apeinamas skundžiant tarpinius galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo procedūroje atliktus veiksmus. Jei galutinės bankroto ataskaitos tinkamumo aspektu būtų leidžiama ginčyti tarpinius veiksmus, tai tokios ataskaitos patvirtinimo galimybės taptų teisiškai neapibrėžtos, procedūrų sparta nepatenkinama, o tai iš esmės paneigtų juridinių asmenų bankroto proceso tikslus ir paskirtį. Su bankroto proceso tikslais ir operatyvaus kreditorių reikalavimų patenkinimo siekiu būtų nesuderinama tokia situacija, kai galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo teisminis nagrinėjimas vyktų kitokia nei specialia JANĮ 99 straipsnyje nustatyta galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo tvarka, taip be pagrindo sudarant galimybes pertekliniam bylinėjimuisi – bankroto procedūrų dubliavimui, bankroto proceso vilkinimui. Dėl to visi ginčai, susiję su galutinės bankroto ataskaitos tinkamumu ir pagrįstumu, turi būti sutelkti ir nagrinėjami šios ataskaitos tvirtinimo teisme metu (CPK 7 straipsnis).
6. JANĮ 55 straipsnio 1 dalis nustato bendrą taisyklę, kad kreditoriai turi teisę skųsti kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimus nemokumo bylą nagrinėjančiam teismui. Tačiau ši teisės norma negali būti suprantama kaip suteikianti teisę skųsti kreditorių susirinkimo sprendimus, priimtus visais be išimties bankroto proceso eigoje kilusiais klausimais. Teisės nuostata dėl galimybės skųsti bankrutuojančios įmonės kreditorių susirinkimo sprendimus konkrečiais bankroto procedūros klausimais turi būti aiškinama atsižvelgiant į bankroto proceso tikslus, atskirų bankroto procedūrų ar jose atliekamų veiksmų, dėl kurių priimtas kreditorių susirinkimo sprendimas, paskirtį ir esmę.
7. JANĮ 99 straipsnio 5 dalyje tiesiogiai neįtvirtinta kreditorių teisė skųsti kreditorių susirinkimo sprendimą dėl pritarimo galutinei bankroto ataskaitai. Šioje normoje tik nustatyta teismui įstatymu numatyto 5 darbo dienų termino, per kurį turi būti išspręstas galutinės bankroto ataskaitos patvirtinimo klausimas, skaičiavimo tvarka – šis terminas pradedamas skaičiuoti nuo kreditorių susirinkimo sprendimo apskundimo termino pabaigos, t. y. pasibaigus įstatyme nustatytam bendram 14 dienų terminui kreditorių susirinkimo sprendimams skųsti (JANĮ   
   55 straipsnio 1 dalis).
8. Sistemiškai aiškinant JANĮ 99 straipsnyje įtvirtintą galutinės bankroto ataskaitos parengimo ir tvirtinimo procedūrą reglamentuojančias nuostatas, teisė skųsti kreditorių susirinkimo sprendimus galutinės bankroto ataskaitos klausimu turi būti suprantama tik kaip argumentų dėl nesutikimo su kreditorių susirinkimo sprendimu pritarti galutinei bankroto ataskaitai pateikimas galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo klausimą sprendžiančiam teismui. Kreditorių galimybė pateikti nesutikimo su kreditorių susirinkimo sprendimu pritarti galutinei bankroto ataskaitai argumentus tiesiogiai ataskaitos tvirtinimo klausimą nagrinėjančiam teismui, bet ne bendra tvarka pateikiant teismui skundą dėl kreditorių susirinkimo sprendimo šiuo klausimu nuginčijimo, aiškintina kaip išimtis iš JANĮ 55 straipsnio 1 dalyje numatytos bendrosios taisyklės, kad kreditoriai turi teisę skųsti kreditorių susirinkimo sprendimus. Atsižvelgiant į galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo procedūros reglamentavimą, numačius galimybę atskira procedūra skųsti kreditorių susirinkimo sprendimą galutinės bankroto ataskaitos klausimu, galėtų susidaryti situacijos, kai teismas nutartimi patvirtina galutinę bankroto ataskaitą, nors kreditoriai tik vėliau sužino apie kreditorių susirinkimo sprendimo priėmimą ir net nėra praleidę 14 dienų termino šiam sprendimui skųsti (JANĮ 55 straipsnio 1 dalis) arba turi svarbių termino praleidimo priežasčių ir yra pagrindas terminą atnaujinti, jeigu kita šalis ginasi senatimi. Tačiau tokiais atvejais apskritai nebūtų teisinės prasmės atskiroje procedūroje tikrinti kreditorių susirinkimo sprendimo dėl pritarimo bankroto ataskaitai teisėtumą, nes teismas bankroto ataskaitą jau yra patvirtinęs neskundžiama nutartimi ir kreditorių susirinkimo nuginčijimas nesukeltų jokių materialiųjų teisinių padarinių.
9. Apibendrindamas išdėstytus argumentus, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad savo nepritarimą galutinės bankroto ataskaitos projektui kreditoriai gali išreikšti balsuodami kreditorių susirinkime, o nesutikimo su kreditorių susirinkimo sprendimu pritarti galutinei bankroto ataskaitai argumentus kreditoriai gali pateikti galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo klausimą sprendžiančiam teismui per JANĮ 99 straipsnio 5 dalyje ir 55 straipsnio 1 dalyje numatytą terminą (14 dienų nuo sužinojimo arba turėjimo sužinoti apie kreditorių susirinkimo sprendimą nurodytu klausimu), tačiau ne vėliau kaip iki teismo posėdžio, kuriame bus nagrinėjamas galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo klausimas, pradžios. Nemokumo administratorius teismui turėtų pateikti kreditorių susirinkimo, kuriame buvo nagrinėjamas aptariamas klausimas, protokolą, administratoriaus ir kreditorių susirinkimo pirmininko pasirašytą galutinę bankroto ataskaitą bei kitus aktualius šiam klausimui tinkamai išspręsti dokumentus. Teismas galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimo procedūros metu turėtų įvertinti nemokumo administratoriaus pateiktus dokumentus ir argumentus, kreditorių nurodytus nepritarimo galutinei bankroto ataskaitai argumentus, jeigu tokių būtų pateikta, teismas taip pat turėtų būti aktyvus ir pareikalauti trūkstamų dokumentų šiam klausimui tinkamai išspręsti.
10. Tuo atveju, jei kreditorius, nesilaikydamas įstatyme nustatytos galutinės bankroto ataskaitos patikros tvarkos, pareiškia teisme savarankišką reikalavimą (skundą) dėl kreditorių susirinkimo nutarimo panaikinimo, prieštaraudamas galutinės bankroto ataskaitos pritarimui kreditorių susirinkime, teismas tokį skundą turėtų atsisakyti priimti kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka (CPK 137 straipsnio 2 dalies 1 punktas).
11. Kadangi teismo nutartis, kuria patvirtinama galutinė bankroto ataskaita, yra neskundžiama ir įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos, asmuo, nesutikdamas su tokia teismo nutartimi, gali atitinkamus argumentus išdėstyti teismo sprendimo dėl juridinio asmens pabaigos priėmimo procedūros eigoje, taip pat apeliaciniame skunde dėl galutinio teismo sprendimo, kuriuo bendrovė bus pripažinta pasibaigusia dėl bankroto (JANĮ 100 straipsnis, CPK 334 straipsnio   
    3 dalis).
12. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas, nors ir netinkamais motyvais, tačiau priėmė iš esmės teisingą sprendimą atsisakyti priimti kreditoriaus T. C. skundą dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, kuriuo pritarta BUAB „XXXX“ galutinės bankroto ataskaitos tvirtinimui. Todėl Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 20 d. nutartis paliekama nepakeista.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 20 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėjas Artūras Driukas