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2021 m. birželio 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų AndžejMaciejevski, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas) ir Dalios Vasarienės,

teismo posėdyje kasacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo taikos sutarties patvirtinimo klausimą civilinėje byloje pagal **ieškovobankrutavusios akcinės bendrovės banko SNORAS** kasacinį skundą dėl Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo bankrutavusios akcinės bendrovės banko SNORAS ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Liepų NT“ ir G. D. dėl faktinių nuomos santykių pripažinimo ir skolos priteisimo, trečiasis asmuo L. D.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Kasacinėje byloje sprendžiama dėl šalių taikos sutarties, pateiktos kasaciniam teismui, patvirtinimo.

2. Ieškovas pareikštu ieškiniu prašė teismo: 1) pripažinti, kad tarp ieškovo ir atsakovo G. D. nuo 2013 m. gegužės 22 d. iki 2014 m. spalio 12 d. susiklostė faktiniai žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini)(toliau – Žemės sklypas), nuomos santykiai ir atsakovas privalo mokėti ieškovui 1000 Eur per mėnesį nuomos mokestį; 2) priteisti ieškovui iš atsakovo G. D. 11 387,10 Eur įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą; 3) pripažinti, kad tarp ieškovo ir atsakovės UAB „Liepų NT“ nuo 2014 m. spalio 13 d. yra susiklostę faktiniai Žemės sklypo nuomos santykiai ir atsakovė privalo mokėti ieškovui 1000 Eur per mėnesį nuomos mokestį, mokant šį mokestį už praėjusį mėnesį iki einamojo mėnesio 15 dienos, indeksuojant jį kasmet, kiekvienų metų sausio 1 d., taikant paskutinį iki tų metų sausio 1 d. Lietuvos statistikos departamento paskelbtą metinį vartotojų kainų indeksą; 4) priteisti ieškovui iš atsakovės 49 966,67 Eur įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą už laikotarpį nuo 2014 m. spalio 13 d. iki 2018 m. lapkričio 29 d.; 5) priteisti ieškovui iš atsakovės įsiskolinimą už Žemės sklypo nuomą už laikotarpį nuo ieškinio pareiškimo dienos (2018 m. lapkričio 30 d.) iki teismo sprendimo įsiteisėjimo; 5) priteisti ieškovui iš atsakovų 6 proc. dydžio metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

3. Ieškovas nurodė, kad 2007 m. lapkričio 21 d. su atsakovu G. D. (ir jo sutuoktine L. D.) sudarė 289 620 Eur vartojimo paskolos su užstatu sutartį (toliau – Sutartis). Nors pagal Sutarties 6 punktą paskolos gavėjai šios Sutarties sąlygų įvykdymą įsipareigojo užtikrinti Žemės sklypo ir jame esančio 139,17 kv. m bendro ploto gyvenamojo namo, kuris pripažintas kaip netinkamas gyventi, bei kiemo statinių hipoteka, faktiškai buvo įkeistas tik Žemės sklypas. Atsakovas G. D. Sutartyje nustatytais terminais skolos negrąžino. Klaipėdos miesto apylinkės teismo Hipotekos skyriaus 2009 m. rugsėjo 17 d. nutartimi leista įkeistą Žemės sklypą parduoti iš varžytynių. Šios nutarties pagrindu 2010 m. sausio 25 d. buvo išduotas vykdomasis dokumentas dėl 321 667 Eur skolos, 132 Lt bylinėjimosi išlaidų ir 5 proc. dydžio metinių palūkanų išieškojimo iš G. D., priverstinai parduodant jam nuosavybės teise priklausantį ir ieškovui įkeistą Žemės sklypą.

4. Ieškinyje nurodyta, kad antstoliui G. K. 2013 m. gegužės 22 d. surašius turto perdavimo išieškotojui aktą, ieškovas tapo Žemės sklypo savininku. Šiame sklype esantį namą atsakovas G. D. 2014 m. spalio 13 d. pardavė atsakovei UAB „Liepų NT“. Kadangi ieškovo Žemės sklype stovi atsakovams nuosavybės teise priklausantis (priklausęs) statinys, sklypas tampa ne tik nepaklausus, tačiau tai apsunkina ir ieškovo galimybes naudotis šiuo turtu bei juo disponuoti. Atsakovai nesiekia įsigyti Žemės sklypo. Kadangi Žemės sklypas yra užimtas statiniais ir negali būti objektyviai naudojamas kitai veiklai ar parduotas, pripažintina, kad namo buvęs ir esamas savininkai Žemės sklypu naudojosi (naudojasi) atlygintinai ir jiems atsiranda prievolė mokėti nuomos mokestį, kitaip atsakovai nepagrįstai praturtėtų.

II. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė

5. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. sausio 6 d. sprendimu ieškinį atmetė.

6. Teismas konstatavo, kad nėra pagrindo pripažinti, jog tarp ieškovo ir atsakovų susiklostė faktiniai Žemės sklypo nuomos santykiai. Ieškovas, teismo vertinimu, nepagrindė, kad komerciškai patrauklioje Klaipėdos miesto vietoje esantis Žemės sklypas nebuvo parduotas dėl jame esančių atsakovams priklausančių (priklausiusių) statinių. Ieškovas galėtų prašyti nustatyti atlygintinį servitutą, tačiau jis neturi pagrindo prašyti nuomos mokesčio už naudojimąsi visu Žemės sklypu, kai realiai atsakovai šiuo sklypu nesinaudoja, o statiniai užima tik apie 7 proc. sklypo.

7. Teismas pripažino, kad, be atlygio naudodamiesi statiniams eksploatuoti reikalinga Žemės sklypo dalimi, atsakovai sutaupė ieškovo sąskaita, šis atsakovų sutaupymas yra proporcingas ieškovo negautoms lėšoms ir sutaupymą bei lėšų negavimą sieja priežastinis ryšys. Tačiau teismas vertino, kad nėra visų Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.242 straipsnyje nustatytų nepagrįsto praturtėjimo sąlygų. Sudarydamas Sutartį, ieškovas įsipareigojo suteikti paskolą po to, kai bus įkeistas Žemės sklypas su jame esančiais statiniais, tačiau paskola buvo išduota įkeitus vien Žemės sklypą. Nurodęs, kad perimdamas Žemės sklypą ieškovas veikė savo rizika, nuo 2013 m. gegužės 22 d. iki ieškinio teismui pateikimo dienos nereikalavo iš atsakovų jokių mokėjimų, sutarčių sudarymo ir pan., teismas nusprendė, kad yra pagrindas taikyti CK 6.242 straipsnio 3 dalies nuostatas ir neginti ieškovo teisių, remiantis nepagrįstą praturtėjimą reglamentuojančiomis teisės normomis.

8. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą pagal ieškovo apeliacinį skundą, 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimą paliko nepakeistą.

9. Kolegija nurodė, kad ieškovas nepateikė įrodymų, kurie patvirtintų, jog pareigą sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį atsakovams būtų nustatęs įstatymas ar šalys savanoriškai būtų sutarusios dėl žemės nuomos santykių. Bylos duomenys nepatvirtina, kad šalys derėjosi dėl nuomos sąlygų, kad ieškovas siūlė atsakovams sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį. Ieškovas neįrodė šalių valios sudaryti Žemės sklypo nuomos sutartį, taigi nėra pagrindo daryti išvadą, jog tarp šalių faktiškai susiklostė Žemės sklypo nuomos santykiai ir atsakovams kilo pareiga sumokėti ieškovui nuomos mokestį.

10. Kolegija sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad suteikdamas kreditą bei perimdamas Žemės sklypą ieškovas veikė savo rizika ir kad šiuo atveju ieškovas galėtų prašyti nustatyti atlygintinį servitutą (CK 6.395 straipsnio 3 dalis). Konstatavusi, kad ieškovas šiuo atveju turi galimybę apginti savo pažeistas teises kitais gynybos būdais, kolegija atmetė reikalavimą taikyti nepagrįsto praturtėjimo institutą.

11. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija 2020 m. gruodžio 15 d. papildoma nutartimi nutarė ieškovo 2020 m. kovo 10 d. mokėjimo nurodymu sumokėtomis į Klaipėdos apygardos teismo depozitinę sąskaitą lėšomis apmokėti 968 Eur atlyginimą už atstovavimą atsakovo G. D. ir trečiojo asmens L. D. kuratoriui advokatui Aivarui Alimui.

III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai ir prašymas patvirtinti taikos sutartį

12. Kasaciniu skundu ieškovas prašė panaikinti Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutartį, 2020 m. gruodžio 15 d. papildomą nutartį ir Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimą bei klausimą išspręsti iš esmės – ieškinį tenkinti visiškai. Kasacinis skundas buvo grindžiamas šiais argumentais:

12.1. Teismai netinkamai aiškino ir taikė CK 1.71, 6.477, 6.545 straipsnių nuostatas, nepagrįstai nekvalifikavo šalių santykių kaip nuomos teisinių santykių. Atsakovai sąmoningai ir tikslingai naudojosi Žemės sklypu, žinodami, kad jis priklauso ieškovui, taigi šalių valia dėl nuomos sutarties sudarymo buvo išreikšta konkliudentiniais veiksmais.

12.2. Teismai netinkamai taikė CK 6.242 straipsnio 3 dalį, nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos praktikos dėl nepagrįsto praturtėjimo instituto, nepagrįstai konstatavo, kad ieškovas veikė savo rizika, be to, savo teises galėjo ginti reikalaudamas nustatyti Žemės sklypo dalies servitutą.

13. Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ 2021 m. gegužės 27 d. pateikė kasaciniam teismui 2021 m. gegužės 26 d. sudarytą taikos sutartį, prašė ją patvirtinti, civilinę bylą Nr. e3K-3-263-701/2021 nutraukti, panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

14. Kasacinio teismo teisėjų kolegija, įvertinusi procesinę bylos eigą, procesinių dokumentų atsakovui G. D. ir trečiajam asmeniui (ne)įteikimą, teismų procesinių sprendimų turinį, taikos sutarties turinį, nusprendė, kad byloje iškilo klausimų, dėl jų dalyvaujantiems byloje asmenims pasiūlytina pateikti savo paaiškinimus bei poziciją. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. birželio 9 d. nutartimi pasiūlyta ieškovui ir atsakovei UAB „Liepų NT“ pateikti paaiškinimus dėl taikos sutarties turinio neatitikties, šia sutartimi siekiamų padarinių, išlaidų atsakovo G. D. ir trečiojo asmens kuratoriams atlyginimo. Taip pat šia nutartimi pasiūlyta atsakovui G. D. ir trečiajam asmeniui L. D. pateikti savo poziciją dėl taikos sutarties (ne)tvirtinimo kasaciniame teisme.

15. 2021 m. birželio 23 d. kasaciniam teismui ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodyta, kad:

15.1. Taikos sutarties preambulės (F) punkte įsivėlė gramatinė klaida ir vietoje Atsakovas 2 turėjo būti įrašyta Atsakovas 1, t. y. taikos sutarties preambulės (F) punktas turėjo būti išdėstytas taip: „(F) Ieškovas 2021 m. gegužės 11 d. pardavė jam nuosavybės teise priklausiusį žemės sklypą, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), trečiajai šaliai, su kuria Atsakovas 1 šios Taikos sutarties pasirašymo dieną sudaro preliminariąją sutartį dėl nekilnojamojo turto – gyvenamojo namo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ir kitų inžinerinių statinių – kiemo statinių, kurių unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančių adresu: (duomenys neskelbtini), kurie yra išsidėstę aukščiau paminėtame Žemės sklype, – pirkimo–pardavimo.“ Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo kasacinio teismo laikyti, kad taikos sutarties preambulės (F) punkte vietoje Atsakovas 2 šalys iš tikrųjų turėjo omenyje Atsakovą 1;

15.2. Taikos sutarties 3.6.2 punkte pateikdamos prašymą nutraukti civilinę bylą Nr. e3K-3-263-XX/2021 ir panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones, šalys nesiekė pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų priimtų procesinių sprendimų panaikinimo. Sudarydamos taikos sutartį šalys siekia išspręsti kilusį konfliktą ir sureguliuoti šalių santykius, o šis tikslas bus pasiektas ir tuo atveju, jei Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, patvirtindamas taikos sutartį, priims ieškovo kasacinio skundo atsisakymą ir nutrauks kasacinį procesą bei jame taikytas laikinąsias apsaugos priemones (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 349 straipsnio 1 dalis). Būtent to taikos sutartimi siekia jos šalys šiuo atveju. Atsižvelgdami į tai, ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo kasacinio teismo laikyti, kad taikos sutartimi šalys siekia, jog patvirtinant taikos sutartį būtų nutrauktas kasacinis procesas ieškovui atsisakius kasacinio skundo;

15.3. Atsižvelgiant į tai, kad šalys taikos sutartimi nesiekia pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų sprendimų panaikinimo, atitinkamai kuratoriaus skyrimo išlaidos, patvirtinus taikos sutartį, nebus perskirstomos. Bet kuriuo atveju visas kuratoriaus skyrimo išlaidas nagrinėjant bylą pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose prisiėmė ieškovas, tad šios išlaidos ir turėtų likti ieškovui.

15.4. Ieškovas ir atsakovė UAB „Liepų NT“ prašo patvirtinti šalių sudarytą 2021 m. gegužės 26 d. taikos sutartį, atsižvelgiant į paaiškinimuose pateiktus taikos sutarties patikslinimus.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Kasacinio teismo argumentai ir išaiškinimai

*Dėl šalių sudarytos taikos sutarties patvirtinimo*

16. Taikos sutartimi šalys tarpusavio nuolaidomis išsprendžia kilusį teisminį ginčą, užkerta kelią kilti teisminiam ginčui ateityje, išsprendžia teismo sprendimo įvykdymo klausimą arba kitus ginčytinus klausimus (CK 6.983 straipsnio 1 dalis). Teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (lot. *resjudicata*) galią ir yra priverstinai vykdytinas dokumentas (CK 6.985 straipsnis).

17. Kasaciniam teismui pateikta tvirtinti ieškovo ir atsakovės UAB „Liepų NT“ sudaryta taikos sutartis. Šalys, vadovaudamosi CPK 140 straipsnio 3 dalies, 293 straipsnio 5 punkto nuostatomis, prašo taikos sutartį, atsižvelgiant į 2021 m. birželio 23 d. kasaciniam teismui pateiktuose paaiškinimuose nurodytus taikos sutarties patikslinimus, patvirtinti, priimti ieškovo kasacinio skundo atsisakymą ir nutraukti kasacinį procesą bei panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones. Taikos sutartį elektroniniais parašais pasirašė abiem šalims atstovaujantys asmenys, turintys tam įgaliojimus – ieškovo nemokumo administratoriaus įgaliotas asmuo ir atsakovės direktorius. 2021 m. birželio 23 d. paaiškinimus pasirašė ieškovo atstovas advokatas Tadas Varapnickasir atsakovės direktorius.

18. Šalių procesinė teisė užbaigti bylą taikos sutartimi yra dispozityvumo principo civiliniame procese išraiška, ji gali būti įgyvendinama bet kurioje civilinio proceso stadijoje (CPK 42 straipsnio 1 dalis, 140 straipsnio 3 dalis). Bylos šalims pateikus taikos sutartį dėl teisminio ginčo dalyko, teismas turi patikrinti, ar nėra CPK 42 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, dėl kurių negalima tvirtinti taikos sutarties. Teismas netvirtina šalių taikos sutarties, jeigu jos patvirtinimas prieštarautų imperatyviosioms įstatymų normoms ar viešajam interesui.

19. Iš pateiktos taikos sutarties turinio teisėjų kolegija neturi pagrindo spręsti apie ją sudariusių asmenų valios išraiškos ydingumą. Taikos sutarties 2.4 punkte šalys patvirtino, kad joms yra žinomos ir suprantamos visos CK 6.985 straipsnyje, CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punkte, 140 straipsnio 3 dalyje, 293–294 straipsniuose nurodytos taikos sutarties sudarymo ir teisminės bylos nutraukimo pasekmės, t. y. kad teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (*resjudicata*) galią, kad nutraukus civilinę bylą vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

20. Teisėjų kolegija, remdamasi išdėstytais argumentais, konstatuoja, kad, nenustačius CPK 42 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, užkertančių kelią tvirtinti taikos sutartį, šalių 2021 m. gegužės 26 d. sudaryta taikos sutartis patvirtintina pagal joje išdėstytas sąlygas ir atsižvelgus į 2021 m. birželio 23 d. šalių pateiktus rašytinius paaiškinimus.

21. Patvirtinus šalių sudarytą taikos sutartį, kuria ieškovas, be kita ko, atsisakė kasacinio skundo, kasacinis procesas nutrauktinas (CPK 349 straipsnio 2 dalis). Rašytinės taikos sutarties tekstas ir 2021 m. birželio 23 d. šalių pateikti rašytiniai paaiškinimai pridedami prie bylos.

22. Teisėjų kolegijai nusprendus patvirtinti taikos sutartį ir nutraukti kasacinį procesą, panaikintinos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-2092 taikytos laikinosios apsaugos priemonės: atsakovo G. D. kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų, kurių vertė 11 387,10 Eur, esančių tiek pas atsakovą, tiek pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovui areštuotus daiktus parduoti, įkeisti ar bet kokiu kitu būdu perleisti kitiems asmenims; atsakovui G. D. neturint areštuotinų kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų ar turint jų mažiau kaip už 11 387,10 Eur sumą, atsakovo bendros 11 387,10 Eur sumos (įskaitant ir areštuotų kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų vertę) piniginių lėšų, priklausančių atsakovui ir esančių atsakovo atsiskaitomosiose sąskaitose ar pas trečiuosius asmenis, areštas; atsakovės UAB „Liepų NT“ kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų, kurių vertė 49 966,67 Eur, esančių tiek pas atsakovę, tiek pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovei areštuotus daiktus parduoti, įkeisti ar bet kokiu kitu būdu perleisti kitiems asmenims; atsakovei UAB „Liepų NT“ neturint areštuotinų kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų ar turint jų mažiau kaip už 49 966,67 Eur sumą, atsakovės bendros 49 966,67 Eur sumos (įskaitant ir areštuotų kilnojamųjų ir nekilnojamųjų daiktų vertę) piniginių lėšų, priklausančių atsakovei ir esančių atsakovės atsiskaitomosiose sąskaitose ar pas trečiuosius asmenis, areštas, uždraudžiant atsakovei vykdyti bet kokius atsiskaitymus areštuotomis piniginėmis lėšomis, išskyrus atsiskaitymą su ieškovu civilinėje byloje Nr. e3K-3-263-XX/2021, darbo užmokesčio mokėjimą darbuotojams, privalomus mokėjimus valstybei, savivaldybei ir įmokas Valstybinio socialinio draudimo fondui (CPK 149 straipsnio 1 dalis).

*Dėl bylinėjimosi išlaidų*

23. Pagal CPK 87 straipsnio 2 dalį, jeigu byla, patvirtinus taikos sutartį, užbaigiama ją nagrinėjant apeliacine ar kasacine tvarka, grąžinama 100 procentų žyminio mokesčio, sumokėto už apeliacinį ar kasacinį skundą, kai byla užbaigiama iki bylos nagrinėjimo iš esmės pradžios. Iš kasaciniam teismui pateiktų dokumentų matyti, kad taikos sutartis sudaryta ir pateikta kasaciniam teismui iki teismo posėdžio, tačiau ieškovas, paduodamas kasacinį skundą, nemokėjo žyminio mokesčio, nes yra atleistas nuo jo (CPK 80 straipsnio 4 dalis, 83 straipsnio 1 dalies 8 punktas), todėl šio mokesčio grąžinimo klausimas nespręstinas.

24. Taikos sutarties 1.3 punkte šalys susitarė, kad jos neatlygina viena kitai bylinėjimosi išlaidų. Dėl šios priežasties šalių patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas nespręstinas.

25. Pagal taikos sutarties 1.4 punktą teismo ir (ar) pašto išlaidas atlygina ieškovas. Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. birželio 30 d. pažymą kasacinis teismas turėjo 14,62 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Šių išlaidų atlyginimas priteistinas valstybei iš ieškovo (CPK 79 straipsnis, 88 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 92 straipsnis, 96 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 140 straipsnio 3 dalimi, 149 straipsnio 1 dalimi, 340 straipsnio 5 dalimi, 349 straipsnio 1–3 dalimis, 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Patvirtinti ieškovo BAB banko SNORAS ir atsakovės UAB „Liepų NT“ 2021 m. gegužės 26 d. sudarytą taikos sutartį, atsižvelgus į 2021 m. birželio 23 d. šalių pateiktus rašytinius paaiškinimus, šiomis sąlygomis:

„Šią taikos sutartį (toliau – Taikos sutartis**)** sudarė:

Bankrutavusi akcinė bendrovė bankas SNORAS, juridinio asmens kodas 112025973, registruotos buveinės adresas: A. Vivulskio g. 7, 03162 Vilnius (toliau – Ieškovas), atstovaujamas nemokumo administratoriaus UAB „Valnetas“ įgalioto asmens G. A., ir

UAB „Liepų NT“, juridinio asmens kodas 303376943, registruotos buveinės adresas Paupio g. 8-11, 01201 Vilnius (toliau – Atsakovas 1), atstovaujama direktoriaus A. B.,

toliau Ieškovas ir Atsakovas 1 kartu vadinami Šalimis, o kiekvienas atskirai – Šalimi;

KADANGI**:**

(A) Ieškovas 2018 m. sausio 5 d. kreipėsi į Klaipėdos apygardos teismą su ieškiniu Atsakovui 1 ir G. D. (toliau – Atsakovas 2) (toliau kartu – Atsakovai) dėl atlygintinių nuomos teisinių santykių tarp Ieškovo ir Atsakovų pripažinimo ir skolos už naudojimąsi Ieškovui priklausančiu sklypu priteisimo. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. sausio 6 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-294-253/2020 ieškinį atmetė;

(B) Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-796-585/2020 pirmosios instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą, o 2020 m. gruodžio 15 d. papildoma nutartimi Ieškovo sumokėtomis į depozitinę sąskaitą lėšomis sumokėjo atlyginimą už atstovavimą Atsakovo 2 ir trečiojo asmens L. D. kuratoriui;

(C) 2021 m. vasario 22 d. Ieškovas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui pateikė kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. e2-294-253/2020 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2A-796-585/2020 peržiūrėjimo kasacine tvarka;

(D) 2021 m. vasario 26 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo atrankos kolegija nutartimi Nr. DOK-1058 Ieškovo pateiktą kasacinį skundą priėmė. Ieškovo kasacinio skundo pagrindu Lietuvos Aukščiausiajame Teisme buvo pradėta civilinė byla Nr. e3K-3-263-XX/2021 (toliau – Civilinė byla);

(E) Ieškovo prašymu Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Civilinėje byloje Atsakovų turtui pritaikė laikinąsias apsaugos priemones;

(F) Ieškovas 2021 m. gegužės 11 d. pardavė jam nuosavybės teise priklausiusį žemės sklypą, kurio unikalus numeris (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresu: (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), trečiajai šaliai, su kuria Atsakovas 1 šios Taikos sutarties pasirašymo dieną sudaro preliminariąją sutartį dėl nekilnojamojo turto – gyvenamojo namo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ir kitų inžinerinių statinių – kiemo statinių, kurių unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančių adresu: (duomenys neskelbtini), kurie yra išsidėstę pirmiau paminėtame Žemės sklype, pirkimo–pardavimo;

(G) Šalys siekia visiškai ir taikiai užbaigti tarp Šalių kilusį ginčą, kuris nagrinėjamas Civilinėje byloje, bei užkirsti kelią kilti teisminiams ar neteisminiams ginčams ateityje Civilinėje byloje nagrinėjamų reikalavimų ir (ar) tapačių jiems reikalavimų pagrindu.

TODĖL abipusių nuolaidų būdu, vadovaudamosi CK 6.983–6.986 straipsnių nuostatomis, Šalys sudarė šią Taikos sutartį:

1. Taikos sutarties dalykas

1.1. Siekdami išvengti tolesnio bylinėjimosi ir su tuo susijusių išlaidų ir sudaryti visus ginčus tarp Šalių užbaigiantį taikų susitarimą bei apsaugoti Ieškovo ir Atsakovo 1 interesus, Ieškovas ir Atsakovas 1 susitaria:

1.1.1. Ieškovas atsisako visų savo reikalavimų, pareikštų Atsakovams Civilinėje byloje, taip pat visų ir bet kokių reikalavimų, susijusių su Ieškovo Civilinėje byloje pareikštais reikalavimais;

1.1.2. Atsakovas 1 per 5 (penkias) darbo dienas nuo nutarties, kuria patvirtinta ši Taikos sutartis, įsiteisėjimo dienos sumokės Ieškovui 15 000 Eur (penkiolikos tūkstančių eurų) kompensaciją.

1.2. Šalys patvirtina, kad, tinkamai, laiku bei visiškai Atsakovui 1 įvykdžius šios Taikos sutarties 1.1.2 punkto sąlygą, Ieškovas neturės jokių turtinių ar bet kokių kitokių reikalavimų bei pretenzijų Atsakovams dėl Ieškinio ir / ar aplinkybių, kurios sudarė Ieškovo reikalavimų pagrindą Civilinėje byloje. Šalys susitaria, kad jos ateityje nereikš viena kitai jokių su Civiline byla susijusių pretenzijų ir reikalavimų. Šalys taip pat patvirtina, kad nė viena iš jų nepatyrė jokios žalos ir neturi jokių pretenzijų viena kitai dėl Taikos sutarties sudarymo ir vykdymo.

1.3. Šalys pripažįsta ir sutinka, kad yra atsakingos už bet kokių honorarų savo advokatams ir išlaidų, patirtų ginčo metu, sumokėjimą ir kad nei Šalys, nei jų advokatai neprašo atlyginti advokatų honorarų ar kitų išlaidų iš priešingos Šalies.

1.4. Šalys susitaria, kad bet kokias teismo ir / ar pašto išlaidas, jei tokių būtų, sumoka Ieškovas.

1.5. Vadovaudamosi CPK 140 straipsnio 3 dalimi, Šalys prašo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo patvirtinti šią Taikos sutartį ir Civilinę bylą nutraukti.

2. Šalių pareiškimai ir garantijos

2.1. Kiekviena Šalis pareiškia viena kitai, kad:

2.1.1. Šalis disponuoja pakankama informacija, kad pagrįstai įvertintų Taikos sutarties sudarymo tikslingumą bei priimtų pagrįstą sprendimą sudaryti Taikos sutartį joje aptartomis sąlygomis;

2.1.2. ji gavo visus būtinus sprendimus, leidimus bei sutikimus, reikalingus šiai Taikos sutarčiai pasirašyti ir vykdyti;

2.1.3. asmenys, Šalies vardu pasirašantys Taikos sutartį, turi visus įgaliojimus ją pasirašyti;

2.1.4. Šalys Taikos sutartį perskaitė, visiškai suprato Taikos sutarties sąlygas ir kaip atitinkančią Šalių valios išraišką Taikos sutartį pasirašo niekieno neverčiamos, joms įtakos nedaro tretieji asmenys;

2.1.5. visos Taikos sutarties sąlygos buvo visiškai aptartos ir suderintos individualiai, t. y. atskirai buvo aptarta ir suderinta kiekviena Taikos sutarties sąlyga;

2.1.6. Šalis veikia apdairiai bei rūpestingai ir yra tinkamai, visiškai bei pakankamai informuota dėl šios Taikos sutarties esmės bei sudarymo aplinkybių;

2.1.7. nei Taikos sutarties sudarymas, nei jos vykdymas neprieštarauja ir nepažeidžia taikytinų teisės aktų ar taikomų sprendimų; ir

2.1.8. Šalis galėjo konsultuotis ir tinkamai konsultavosi dėl šios Taikos sutarties sudarymo, jos sąlygų bei teisinių pasekmių su profesionaliais patarėjais (teisininkais, advokatais, auditoriais, finansų konsultantais ir kt.).

2.2. Ieškovas atskirai pareiškia, kad ši Taikos sutartis yra sudaroma Ieškovo ir jo kreditorių interesais.

2.3. Kiekviena Šalis pareiškia ir garantuoja kitai Šaliai, kad: (i) Taikos sutartis yra teisėtas, galiojantis ir privalomas įsipareigojimas, įgyvendinamas remiantis šios sutarties nuostatomis; (ii) Taikos sutartis atitinka Šalių valią bei interesus ir Šalims nėra žinomos aplinkybės, dėl kurių ši Taikos sutartis galėtų prieštarauti imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui.

2.4. Šalys patvirtina, kad joms yra žinomos ir suprantamos visos CK 6.985 straipsnyje bei CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punkte, 140 straipsnio 3 dalyje bei 293–294 straipsniuose nustatytos taikos sutarties sudarymo ir teisminės bylos nutraukimo pasekmės, t. y. teismo patvirtinta taikos sutartis jos šalims turi galutinio teismo sprendimo (*resjudicata*) galią; civilinę bylą nutraukus, vėl kreiptis į teismą dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama. Šios teisinės pasekmės atitinka tikrąją Šalių valią, išreiškiamą sudarant šią Taikos sutartį.

3. Baigiamosios nuostatos

3.1. Taikos sutartis įsigalioja įsiteisėjus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarčiai dėl šios Taikos sutarties patvirtinimo ir Civilinės bylos nutraukimo.

3.2. Taikos sutartis yra privaloma ir taikoma Šalims ir jų teisių perėmėjams.

3.3. Šiai Taikos sutarčiai taikoma ir ji aiškinama vadovaujantis Lietuvos Respublikos teise. Visi ginčai, kylantys iš šios Taikos sutarties ar su ja susiję, turi būti sprendžiami kompetentingame Lietuvos Respublikos teisme.

3.4. Taikos sutartis sudaryta 3 (trimis) egzemplioriais. Po vieną sutarties egzempliorių tenka kiekvienai Šaliai ir vienas egzempliorius yra teikiamas Civilinę bylą nagrinėjančiam Lietuvos Aukščiausiajam Teismui.

3.5. Šalys Lietuvos Aukščiausiajam Teismui, nagrinėjančiam Civilinę bylą, teikia šią Taikos sutartį ir prašo ją patvirtinti.

3.6. Šalys, vadovaudamosi, be kita ko, CPK 140 straipsnio 3 dalies bei 293 straipsnio 5 punkto normomis, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo prašo:

3.6.1. Patvirtinti šią Taikos sutartį.

3.6.2. Nutraukti Civilinę bylą Nr. e3K-3-263-XX/2021 ir panaikinti 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones.“

Kasacinį procesą nutraukti.

Priteistiiš ieškovo bankrutavusios akcinės bendrovės banko SNORAS (j. a. k. 112025973) 14,62 Eur (keturiolika Eur 62 ct) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, atlyginimo valstybei. Ši suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos (j. a. k. 188659752) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas – 5660.

Panaikinti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegijos 2021 m. balandžio 21 d. nutartimi Nr. DOK-2092 taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Nutarties kopijas išsiųsti Turto arešto aktų registrui, valstybės įmonei „Registrų centras“, dalyvaujantiems byloje asmenims.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai AndžejMaciejevski
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