

Kategorija: 3.1.9.5. Teismo nuobaudos panaikinimas;

Civilinė byla Nr. e2-138-567/2022

Teismo proceso Nr. 2-56-3-00468-2016-3

Procesinio sprendimo kategorija 3.1.9.5

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. vasario 3 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Neringa Švedienė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal suinteresuoto asmens uždarosios akcinės bendrovės „Kontmena“ atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutarties, kuria atmetas prašymas **dėl baudos panaikinimo uždarosios akcinės bendrovės „Laugina“ bankroto byloje**,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Pareiškėja likviduojama dėl bankroto uždaroji akcinė bendrovė (toliau – LUAB) „Laugina“, atstovaujama nemokumo administratoriaus Mindaugo Krupavičiaus, pateikė teismui pareiškimą pripažinti kreditorę uždarają akcinę bendrovę (toliau – UAB) „Kontmena“ trukdančia nemokumo administratoriui vykdyti LUAB „Laugina“ nemokumo proceso administravimą ir skirti jai baudą už trukdymą nemokumo administratoriui vykdyti LUAB „Laugina“ nemokumo proceso administravimą, baudos dydį nustatant teismo nuožiūra. Nurodė, kad LUAB „Laugina“ 2018 m. gegužės 30 d. nuomos sutartimi visą savo turtą (statinius Kėdainiuose, butus Neringoje, iš viso 23 turto vienetai; spintos, lentynos, kompiuteriai, kompiuterinė įranga, spausdintuvai, iš viso 67 vienetai; ekskavatoriai, kranai, automobiliai, priekabos, traktoriai, iš viso 68 vienetai; virtuvės baldai, įranga, televizoriai, esantys butuose Neringoje) išnuomojo ir perdavė UAB „Kontmena“, kuri šį turtą subnuomoja kitiems asmenims. Leidimas LUAB „Laugina“ nuomoti kreditoriui turtą galiojo iki 2021 m. gegužės 7 d., tačiau iki šiol kreditorė delsia grąžinti turtą. Dalį turto (butus Neringoje) nemokumo administratorius perėmė vienašališkai, tačiau kreditorė delsia grąžinti likviduojamai dėl bankroto įmonei priklausančias transporto priemones, reikalauja 17 000 Eur už jų pristatymą. Kreditorės neteisėti veiksmai trukdo nemokumo administratoriui vykdyti įmonės nemokumo proceso administravimą, nuostolius patiria likviduojama dėl bankroto įmonė ir jos kreditoriai.

2. Kauno apygardos teismas 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi nutarė skirti 1 926 Eur baudą kreditoriui UAB „Kontmena“ už trukdymą nemokumo administratoriui Mindaugui Krupavičiui vykdyti LUAB „Laugina“ bankroto proceso administravimą ir išaiškinti, kad baudos kreditoriui UAB „Kontmena“ paskyrimas neatleidžia jos nuo pareigos perduoti nemokumo administratoriui Mindaugui Krupavičiui visą LUAB „Laugina“ priklausančią turtą. Teismas nurodė, kad dėl kreditorės UAB „Kontmena“ veiksmų, vengiant perduoti nemokumo administratoriui Mindaugui Krupavičiui LUAB „Laugina“ priklausančią turtą, nemokumo administratorius negali juo disponuoti ir vykdyti likvidavimo procedūrų. Kreditorė, neturėdama tokios teisės, LUAB „Laugina“ priklausančią turtą yra išnuomojusi kitiems asmenims, tokiu būdu pažeisdama ne tik likviduojamos dėl bankroto įmonės, bet ir jos kreditorių teises bei teisėtus interesus.

3. Suinteresuotas asmuo UAB „Kontmena“ pateikė prašymą panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi paskirtą baudą. Nurodė, kad klausimas dėl baudos skyrimo negalėjo būti sprendžiamas, nes LUAB „Laugina“ bankroto byla nagrinėjamam teisėjui buvo pareikštas nušalinimas. Klausimas dėl baudos paskyrimo jau buvo išnagrinėtas Kauno apygardos teismo 2021 m. sausio 26 d. nutartimi, nuo kurios priėmimo faktinės aplinkybės nėra pasikeitusios. Teismas nepasisakė dėl nemokumo administratoriaus veiksmų, neteisėtai renkant duomenis apie UAB „Kontmena“ ir ją atstovaujantį asmenį, artimuosius, o tai tik patvirtina teismo išankstinį nusistatymą ir šališkumą. Nemokumo administratoriui niekada nebuvo trukdoma perimti LUAB „Laugina“ turtą. Pats administratorius realiai niekada nesiekė perimti turtą. UAB „Kontmena“ turtas nebuvo perduotas, todėl kreditorė negali perduoti neapibrėžtą turtą. Turto neperdavimas netrukdo administratoriui vykdyti turto pardavimą iš varžytynių. Kreditorė galėjo subnuomoti turtą, nes šią teisę numatė nuomos sutarties nuostatos.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Kauno apygardos teismas 2021 m. gruodžio 9 d. nutartimi nutarė atmesti pareiškėjos UAB „Kontmena“ prašymą dėl 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi paskirtos baudos už LUAB „Laugina“ turto neperdavimą nemokumo administratoriui.

5. Teismas nurodė, kad nuomos sutarties pagrindu UAB „Kontmena“ yra perduotas LUAB „Laugina“ nuosavybes teise priklausantis turtas, kuriuo UAB „Kontmena“ disponuoja iki šiol. UAB „Kontmena“ nepateikė teismui duomenų apie tai, kad ji nemokumo administratoriui perdavė visą LUAB „Laugina“ priklausančią turtą (transporto priemones, dalį nekilnojamo turto ir kt.), o iš esmės apsiribojo deklaratyviais argumentais dėl turto sudėties, neigdama aplinkybes, jog nuomos sutarties pagrindu jai išvis buvo perduotas ginčo turtas, nors tokie

argumentai yra paneigti įsiteisėjusiais teismo procesiniais sprendimais (Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021, Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-1149-1120/2021).

6. Teismas pažymėjo, kad 2020 m. gegužės 5 d. įspėjimu apie turto nuomos sutarties nutraukimą UAB „Kontmena“ buvo įspėta apie 2018 m. gegužės 30 d. turto nuomos sutarties nutraukimą nuo 2020 m. kovo 3 d. Kauno apygardos teismo 2020 m. vasario 27 d. nutartimi nustatytas leidimas nuomoti LUAB „Laugina“ priklausantį turtą galiojo iki 2021 m. gegužės 7 d., todėl visas įmonės turtas turėjo būti perduotas nemokumo administratoriui.

7. Teismas nurodė, kad juridinio turto saugojimas, valdymas yra priskirtinas išimtinai nemokumo administratoriaus kompetencijai, todėl dėl UAB „Kontmena“ veiksmų, neperduodant viso ginčo turto nemokumo administratoriui, jis negali turto disponuoti, užtikrinti apsaugą ir toliau vykdyti likvidavimo procedūrą, nes pagal galiojančią kreditorių komiteto sprendimu patvirtintą LUAB „Laugina“ turto pardavimo tvarką visas įmonei priklausantis turtas turi būti pardavinėjamas bendrame komplekse. UAB „Kontmena“ elgesys akivaizdžiai vilkina likvidavimo procedūrą, pažeidžia įmonės ir jos kreditorių interesus, didina bankroto administravimo išlaidas.

8. Teismo vertinimu, UAB „Kontmena“ prašymo argumentai, susiję su teismo tinkama sudėtimi, duomenų apie jos atstovą ir jo artimuosius giminaičius rinkimu, nėra šio nagrinėjimo dalykas, todėl teismas dėl to plačiau nepasisakė. UAB „Kontmena“ ne kartą pasinaudojo teise pareikšti nepasitikėjimą LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančiu teisėju ir visais Kauno apygardos teismo teisėjais, tačiau įsiteisėjusiais teismų procesiniais sprendimais visi nušalinimo pareiškimai buvo atmesti.

9. Teismas sprendė, kad UAB „Kontmena“ paskirta bauda atitinka siekiamus tikslus (drausminti asmenis, trukdančius vykdyti bankroto proceso administravimą, skatinti įvykdyti teisėtus bankroto administravimo reikalavimus), yra proporcinga, ne per didelė, todėl 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi paskirta bauda palikta nepakeista.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

10. Suinteresuotas asmuo UAB „Kontmena“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutartį, kuria atsakyta panaikinti 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi paskirtą baudą UAB „Kontmena“, ir klausimą išspręsti iš esmės – atmesti pareiškimą dėl baudos paskyrimo UAB „Kontmena“. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

10.1. Pirmosios instancijos teismas nepasisakė dėl UAB „Kontmena“ argumentų, kad 2021 m. rugpjūčio 19 d. buvo pateiktas ir neišnagrinėtas prašymas dėl LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančio teisėjo nušalinimo, todėl baudos paskyrimo procesas buvo neteisėtas. Teisėjas savo šališkumą UAB „Kontmena“ ir jos atstovo atžvilgiu pademonstravo ir iš bankroto bylos išskirtoje byloje dėl LUAB „Laugina“ kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo, suabejojęs išrinktų komiteto narių objektyvumu, tinkamu įmonės ir jos kreditorių atstovavimu, o tokius teisėjo argumentus apeliacinės instancijos teismas laikė neleistinomis prielaidomis.

10.2. Klausimas dėl baudos paskyrimo negalėjo būti nagrinėjamas, nes tarp šalių susidarė sutartiniai nuomos teisiniai santykiai, todėl dėl turto neperdavimo LUAB „Laugina“ turėjo teisę reikšti ieškinį ginčo teisenai ir šalys galėtų tinkamai pasinaudoti teise į apeliaciją.

10.3. Teismas neatsižvelgė, kad LUAB „Laugina“ 2021 m. gegužės 4 d. kreditorių susirinkime buvo priimtas nutarimas perduoti nuomoti/saugoti įmonės turtą UAB „Kontmena“. Nurodytas kreditorių sprendimas buvo teismo panaikintas dėl procedūrinių pažeidimų, tačiau teismo nutartis nėra įsiteisėjusi. Lietuvos Aukščiausiajame Teisme taip pat yra priimtas UAB „Kontmena“ kasacinis skundas dėl atsisakymo pratęsti likvidavimo ir turto nuomos terminus bei dėl to atsisakius priimti atskirąjį skundą (Nr. e3K-3-93-XX/2022). Tai reiškia, kad šiuo metu yra kilęs ginčas dėl turto nuomos/likvidavimo terminų pratęsimo.

10.4. Teismas neatsižvelgė, kad butus Neringoje nemokumo administratorius yra perėmęs vienašališkai ir ginčo dėl jų perdavimo nėra. Butai perimti neteisėtai, todėl šiuo metu Kauno apygardos teismo civilinėje byloje Nr. e2-1210-1043/2021 yra nagrinėjamas ginčas. Buvusio įmonės administratoriaus V. Rutkausko. 2020 m. liepos 30 d. raštas (2020 m. liepos 31 d. reg. Nr. DOK-20115) patvirtina, kad Kauno apygardos teismo 2020 m. liepos 20 d. nutartis leisti potencialiems pirkėjams apžiūrėti butus Neringoje buvo įvykdyta.

10.5. Teismas neatsižvelgė, kad UAB „Kontmena“ negalėjo įvykdyti 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties pristatyti LUAB „Laugina“ turtą per tris dienas, nes dalies turto buvimo vieta nebuvo žinoma. Nurodytas įpareigojimas buvo nustatytas neskundžiama nutartimi, todėl tai patvirtina sistemingą bylą nagrinėjančio teisėjo neobjektyvumą.

10.6. 2021 m. sausio 26 d. nutartimi klausimas dėl baudos skyrimo UAB „Kontmena“ už turto neperdavimą jau buvo sprendžiamas. Nuo tada jokios faktinės aplinkybės nepasikeitė, todėl skundžiama nutartimi bauda negalėjo būti paskirta už dalį mažaverčio turto, kuris UAB „Kontmena“ niekada nebuvo perduotas. Pirmosios instancijos teismo nurodytoje išnagrinėtoje byloje teismai nepasisakė dėl viso turto perdavimo UAB „Kontmena“ pagal 2018 m. gegužės 30 d. sutartį.

10.7. Nemokumo administratoriui buvo aprodyta dalis kito LUAB „Laugina“ turto, tačiau administratorius jo iki šiol neperėmė. Aplinkybė, kad UAB „Kontmena“ yra žinoma dalies turto buvimo vieta ir UAB „Kontmena“ už atlygį galėtų turtą pristatyti į nurodytą vietą, nereiškia, jog tokių veiksmų negali atlikti pats administratorius ar kad jam trukdoma tai padaryti. Administratorius taip pat gali pats perduoti įmonės turtą, nes pagal 2020 m. spalio 29 d. kreditorių komiteto sprendimu patvirtintą turto pardavimo tvarką visas LUAB „Laugina“ turtas turi būti perduodamas bendrame komplekse, pirkėjui prisiimant visas rizikas, susijusias su turto perėmimu, komplektacija ir t. t.

11. LUAB „Laugina“ nemokumo administratorius Mindaugas Krupavičius atsiliepime į atskirąjį skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą, o Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepimas grindžiamas šiais argumentais:

11.1. Klausimas dėl LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančio teisėjo nušalinimo buvo išspręstas Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko 2021 m. spalio 4 d. nutartimi, todėl teisėjas turėjo teisę spręsti klausimą dėl baudos skyrimo.

11.2. Aplinkybė, kad pagal 2018 m. gegužės 30 d. nuomos sutartį UAB „Kontmena“ buvo perduotas visas LUAB „Laugina“ turtas, yra konstatuota įsiteisėjusiais teismų sprendimais, kuriais vadovavosi pirmosios instancijos teismas.

11.3. Aplinkybė, kad administratoriui, nevaldant viso bendrovės turto, neįmanoma pagal šiuo metu galiojančią kreditorių komiteto nutarimą perduoti turto viename komplekse, konstatuota Kauno apygardos teismo 2021 m. gegužės 5 d. ir 2021 m. gruodžio 9 d. nutartyse.

11.4. Kauno apygardos teismas 2021 m. gegužės 13 d. nutartimi uždraudė LUAB „Laugina“ nuomoti turtą, todėl UAB „Kontmena“ nedelsiant privalėjo grąžinti turtą, tačiau turto iki šiol negrąžino. Kiti apeliantės argumentai nėra susiję su ginčo esme.

Teismas

konstatuoja:

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

12. Nagrinėjamoje byloje yra sprendžiamas klausimas, ar pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria teismas netenkino suinteresuoto asmens prašymo dėl baudos už trukdymą nemokumo administratoriui vykdyti bankroto procedūras panaikinimo, yra pagrįsta ir teisėta. Šį klausimą apeliacinės instancijos teismas sprendžia vadovaudamasis atskirojo skundo faktiniu ir teisiniu pagrindais bei patikrina, ar nėra absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – *CPK*) 320, 338 straipsniai). Absoliučių skundžiamos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė, civilinė byla nagrinėjama, neperžengiant atskirojo skundo ribų.

13. Lietuvos apeliaciniame teisme gauti apeliantės UAB „Kontmena“ 2022 m. sausio 26 d. prašymas dėl rašytinių paaiškinimų ir naujų įrodymų pateikimo (reg. Nr. DOK-420) ir 2022 m. vasario 3 d. prašymas dėl rašytinių paaiškinimų ir naujų įrodymų pateikimo (reg. Nr. DOK-575). Pareiškėja LUAB „Laugina“ 2022 m. vasario 1 d. pateikė Lietuvos apeliaciniam teismui rašytinius paaiškinimus (reg. Nr. DOK-538).

14. Įstatymų leidėjas, nustatydamas apribojimą keisti atskirojo skundo dalyką ar pagrindą, draudžia keisti (papildyti) atskirąjį skundą, pasibaigus atskirojo skundo padavimo terminui (*CPK* 323 straipsnis, 338 straipsnis). Apeliante pateikė atskirojo skundo papildymą, pasibaigus atskirojo skundo padavimo terminui, todėl jos prašymus dėl rašytinių paaiškinimų pateikimo atsisakytina priimti, kaip atskirojo skundo papildymą.

15. Pagal *CPK* 314 straipsnį apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai juos atsisakė priimti ar kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau. *CPK* 180 straipsnis nustato, kad teismas priima nagrinėti tik tuos įrodymus, kurie patvirtina arba paneigia turinčias reikšmės bylai aplinkybes.

16. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad nagrinėjimo apeliacine tvarka paskirtis yra, neperžengiant atskirojo skundo ribų, patikrinti pirmosios instancijos teismo nutarties teisėtumą ir pagrįstumą. Šio apeliaciniam procesui keliamo tikslo įgyvendinimas būtų apsunkintas arba netgi apskritai taptų neįmanomas, jeigu dalyvaujantys byloje asmenys turėtų neribotą procesinę galimybę teikti apeliacinės instancijos teisme naujus įrodymus ir jais remtis. Siekiant pašalinti (ar sumažinti) tokių padarinių atsiradimo galimybę, proceso įstatymo lygmeniu ir yra įtvirtintas draudimas teikti, o kartu ir priimti, naujus įrodymus. Šis draudimas kartu užtikrina ir teisinį tikrumą bei apibrėžtumą, nes, užkirsdamas kelią remtis tokiais įrodymais, kurie nefigūravo pirmosios instancijos teisme, pašalina (ar sumažina) procesinės staigmenos sukūrimo dalyvaujantiems byloje asmenims galimybę. Kriterijai, pagal kuriuos turi būti patikrinama ir vertinama, ar egzistuoja pagrindas priimti naujus įrodymus: ar buvo objektyvi galimybė pateikti įrodymus bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme; ar vėlesnis įrodymų pateikimas neužvilkins bylos nagrinėjimo; ar naujai prašomi priimti įrodymai turės įtakos sprendžiant bylą; ar šalis nepiktinaudžiauja įrodymų vėlesnio pateikimo teise (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. lapkričio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-349-248/2019, 2020 m. balandžio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-101-248/2020).

17. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad kartu su apeliantės rašytiniais paaiškinimais pateikti antstolių 2020 m. lapkričio 10 d. ir 2020 m. sausio 7 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolai, 2022 m. sausio 26 d. prašymas Kauno apygardos teismui įpareigoti nemokumo administratorių atlikti veiksmus, susijusius su 2022 m. sausio 22 d. kreditorių susirinkimo protokolo surašymu, prašymų kiti priedai ir pareiškėjos rašytiniai paaiškinimai neturi įtakos apeliacijos objektui, todėl nėra priimami. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, byloje esantys duomenys yra pakankami teisingam bylos pagal apeliantės atskirąjį skundą išnagrinėjimui. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, apeliantės pateiktus rašytinius paaiškinimus, naujus įrodymus ir pareiškėjos rašytinius paaiškinimus atsisakoma priimti, nes jais grindžiamos aplinkybės ir motyvai, kurie nebuvo nurodyti pirmosios instancijos teisme (*CPK* 306 straipsnio 2 dalis, 314 straipsnis, 338 straipsnis).

18. Pagal *CPK* 7 straipsnio 2 dalį dalyvaujantys byloje asmenys privalo sąžiningai naudotis ir nepiktinaudžiauti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu, rūpestingai ir laiku, atsižvelgdami į proceso eigą, pateikti teismui įrodymus ir argumentus, kuriais grindžiami jų reikalavimai ar atskirtimai, o pagal *CPK* 95 straipsnio 2 dalį, asmeniui, piktnaudžiaujančiam procesinėmis teisėmis, gali būti skirta bauda. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – *JANJ*) 40 straipsnio 11 dalyje numatyta, kad asmeniui, trukdžiusiam paskirtam nemokumo administratoriui vykdyti nemokumo proceso administravimą, teismas gali skirti iki 10 minimalių mėnesinių algų dydžio baudą.

19. *CPK* 106 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad teismas skiria baudas *CPK* numatytais atvejais ir jame nustatyto dydžio. Teismas, sprenddamas dėl skirtinos baudos, turi įvertinti aplinkybių visumą, tai yra padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, pasekmes, pažeidimo įtaką civilinio proceso ekonomiškumo, koncentruotumo, operatyvumo principams įgyvendinti, pažeidimą padariusio asmens savybes bei kitas reikšmingas aplinkybes. *CPK* 107 straipsnyje, numatančiame baudos panaikinimo ir sumažinimo tvarką, nėra nustatyti kriterijai, kuriais remiantis sprendžiama dėl baudos panaikinimo, todėl turėtų būti vadovujamasi universaliaisiais teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gegužės 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-609-1120/2020).

20. Pagal *JANJ* 66 straipsnio 1–2 dalis paskirtas nemokumo administratorius bankroto proceso metu atlieka šias funkcijas: 1) įgyvendina juridinio asmens valdymo organo teises ir pareigas; 2) valdo, naudoja juridinio asmens turtą ir juo disponuoja šio įstatymo nustatyta tvarka; 3) gina visų kreditorių, taip pat juridinio asmens teises ir teisėtus interesus; 4) šaukia kreditorių susirinkimus ir juose atstovauja juridiniam asmeniui; 5) šaukia juridinio asmens dalyvių susirinkimus, kai yra būtini jų sprendimai; 6) vadovauja juridinio asmens ūkinei komercinei veiklai, jeigu ji vykdoma; 7) priima ir atleidžia darbuotojus; 8) imasi priemonių skoloms išieškoti iš juridinio asmens skolininkų; 9) ginčija nepagrįstus kreditorių reikalavimus; 10) atstovauja juridiniam asmeniui teisme; 11) perduoda juridinio asmens turtą ar perduoda jį kreditoriams šio įstatymo nustatyta tvarka; 12) tenkina kreditorių reikalavimus šio įstatymo nustatyta tvarka; 13) vykdo teismo

sprendimus ir (ar) kreditorių susirinkimo bei komiteto sprendimus; 14) užtikrina juridinio asmens turto apsaugą; 15) organizuoja atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymą; 16) perduoda saugotinus juridinio asmens dokumentus archyvu; 17) organizuoja juridinio asmens buhalterinės apskaitos tvarkymą; 18) užtikrina metinių ir tarpinių, jeigu jos sudaromos, likvidavimo pradžios ir likvidavimo pabaigos finansinių ataskaitų rinkinių sudarymą; 19) teikia informaciją Juridinių asmenų registro tvarkytojui; 20) teikia informaciją šio įstatymo nustatyta tvarka; 21) atlieka kitus bankroto proceso administravimo darbus ir kitas šio ir kitų įstatymų nustatytas funkcijas. Paskirtas nemokumo administratorius turi teisę: 1) patekti į juridinio asmens patalpas, tikrinti juridinio asmens informaciją; 2) gauti iš valstybės ir savivaldybių įstaigų ir įmonių bei kitų fizinių ir juridinių asmenų savo funkcijoms vykdyti reikalingą informaciją, taip pat ir asmens duomenis, nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos ir komercinės (gamybinės) paslapties apsaugos reikalavimų; 3) gauti informaciją apie visus kreditorių susirinkimo, kreditorių komiteto priimtus sprendimus; 4) gauti visų dokumentų, kuriuos kreditorių susirinkimo pirmininkas teikia teismui, kopijas; 5) naudotis kitomis šiam įstatyme nemokumo administratoriui suteiktomis teisėmis.

21. *JAN/ 40* straipsnio 11 dalies ir 66 straipsnio nuostatos reiškia, kad bauda asmeniui gali būti skiriama už trukdymą nemokumo administratoriui vykdyti nemokumo proceso administravimą, įskaitant trukdymą valdyti, naudoti juridinio asmens turtą ir juo disponuoti, realizuoti, užtikrinti juridinio asmens turto apsaugą.

22. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Kauno apygardos teismo 2016 m. liepos 15 d. nutartimi UAB „Laugina“ iškelta bankroto byla, nemokumo administratore paskirta UAB „BankromaX“. Kauno apygardos teismo 2018 m. gegužės 24 d. nutartimi atstatydinta likviduojamos dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – LUAB) „Laugina“ nemokumo administratorė UAB „BankromaX“ ir nauju administratoriumi paskirtas Vidmantas Rutkauskas. Kauno apygardos teismo 2020 m. rugpjūčio 26 d. nutartimi iš LUAB „Laugina“ administratoriaus pareigų atstatydintas Vidmantas Rutkauskas ir nemokumo administratoriumi nuo 2020 m. rugsėjo 3 d. paskirtas Mindaugas Krupavičius.

23. Apeliantė atskirajame skunde nurodė, kad klausimas dėl baudos skyrimo negalėjo būti sprendžiamas, nes LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančiam teisėjui tuo metu buvo pareiškta nušalinimas, o savo šališkumą teisėjas pademonstravo ir iš LUAB „Laugina“ bankroto bylos išskirtoje byloje dėl LUAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo, suabejojęs apeliantės atstovo (ir kito asmens) galimybėmis objektyviai atstovauti LUAB „Laugina“ kreditorius kreditorių komitete.

24. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad 2021 m. rugpjūčio 19 d. apeliantės nušalinimo visam Kauno apygardos teismui pareiškimas buvo atmestas Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko 2021 m. rugpjūčio 27 d. nutartimi Nr. *e2KT-67-790/2021*. Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas 2021 m. spalio 4 d. nutartimi nutarė atmesti 2021 m. rugsėjo 29 d. UAB „Kontmena“ prašymą nustatyti terminą Kauno apygardos teismo pirmininkui išspręsti 2021 m. rugpjūčio 19 d. pareiškimo dalį dėl LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjančio teisėjo nušalinimo, nes Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko 2021 m. rugpjūčio 27 d. nutartimi Kauno apygardos teismui nebuvo pakartotinai perduotas nagrinėti UAB „Kontmena“ nušalinimo pareiškimas. Vadinasi, LUAB „Laugina“ bankroto bylą nagrinėjantis teisėjas turėjo teisę spręsti klausimą dėl baudos skyrimo (bauda paskirta 2021 m. rugsėjo 23 d. nutartimi) apeliantei už trukdymą nemokumo administratoriui vykdyti bankroto procedūras, nes *CPK* normos nenustato bylą nagrinėjančiam teisėjui, kuris nėra nušalintas nuo konkrečios bylos nagrinėjimo, draudimo priimti procesinio pobūdžio sprendimus byloje.

25. Apeliacinės instancijos teismas nurodo, kad UAB „Kontmena“ taip pat pasinaudojo savo teise apeliacine tvarka apskųsti iš LUAB „Laugina“ bankroto bylos išskirtoje byloje dėl LUAB „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų panaikinimo 2021 m. rugsėjo 14 d. priimtą nutartį Nr. *eB2-1174-555/2021*, kurioje teismas pasisakė dėl UAB „Kontmena“ (ir kitos kreditorės) atstovo, išrinkto į LUAB „Laugina“ kreditorių komiteto narius, objektyvumo, tinkamo įmonės ir jos kreditorių atstovavimo. Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. spalio 28 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. *e2-1230-781/2021* nutarė palikti Kauno apygardos teismo 2021 m. rugsėjo 14 d. nutartį nepakeistą. Apeliacinės instancijos teismas pažymėjo, kad nutarimų kreditorių susirinkime ar komitete nepagrįstumas ir (ar) neteisėtumas turi būti grindžiamas objektyviais įrodymais, o ne prielaidomis. Apeliacinės instancijos teismas nenurodė, jog bylą išnagrinėjęs pirmosios instancijos teismo teisėjas buvo šališkas. Vadinasi, apeliantės argumentai dėl skundžiamą nutartį priėmusio pirmosios instancijos teismo tariamo šališkumo yra nepagrįsti, todėl atmestini.

26. Apeliantė atskirajame skunde nurodė, kad viso LUAB „Laugina“ turto negrąžino dėl objektyvių priežasčių, nes dalį turto (butus Neringoje) perėmė pats nemokumo administratorius, dalis turto pačiai apeliantei nebuvo perduota, o apie dar kitos turto dalies (transporto priemonių) buvimo vietą nemokumo administratoriui yra žinoma, todėl jis turtą gali perimti pats arba apeliantė gali pristatyti už atlyginimą.

27. Byloje nustatyta, kad 2018 m. gegužės 30 d. nuomos sutartimi LUAB „Laugina“ išnuomojo UAB „Kontmena“ nuosavybes teise priklausantį ir valdomą turtą (statinius Kėdainiuose, butus Neringoje ir butuose esančią įrangą, baldus, įvairų kilnojamąjį turtą (spintos, lentynos, kompiuteriai, kompiuterinė įranga, spausdintuvai ir kt.), transporto priemones (ekskavatoriai, kranai, automobiliai, priekabos, traktoriai). Kauno apygardos teismas 2020 m. vasario 27 d. nutartimi pripažino UAB „Laugina“ likviduojama dėl bankroto ir nutarė iki UAB „Kontmena“ išnuomotas turtas bus parduotas leisti UAB „Laugina“ sudaryti sandorius, susijusius su ūkinės veikos tęsimu, bet ne ilgiau kaip vienerius metus nuo šios nutarties įsiteisėjimo dienos, t. y. iki 2021 m. gegužės 7 d. Kauno apygardos teismas 2021 m. gegužės 13 d. nutartimi nutarė iki 2022 m. gegužės 7 d. pratęsti terminą LUAB „Laugina“ likvidavimo procedūroms užbaigti, bet UAB „Kontmena“ prašymo sudaryti ar tęsti tarp šalių 2018 m. sudarytą nuomos sutartį netenkino, atsižvelgdamas į tai, kad UAB „Kontmena“ nemokėjo nuomos mokesčio.

28. Vadinasi, apeliantė UAB „Kontmena“ visą iš LUAB „Laugina“ išsinuomotą turtą privalėjo grąžinti (perduoti) nemokumo administratoriui nedelsiant, t. y. pasibaigus 2020 m. vasario 27 d. nutartyje apibrėžtam turto nuomos terminui (2021 m. gegužės 7 d.). UAB „Kontmena“ kasacinį skundą pateikė ne dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. gegužės 13 d. nutarties, o dėl 2021 m. gegužės 19 d. nutarties atsisakyti priimti apeliantės atskirąjį skundą dėl 2021 m. gegužės 13 d. nutarties ir Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. liepos 15 d. nutarties Nr. *e2-809-1120/2021*, kuria pirmosios instancijos teismo 2021 m. gegužės 19 d. nutartis palikta nepakeista (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo civilinė byla Nr. *e3K-3-93-XX/2022*). Situacijos nekeičia ir LUAB „Laugina“ 2021 m. gegužės 4 d. kreditorių susirinkime priimtas sprendimas tęsti turto nuomą/saugojimą ir turtą perduoti nuomoti/saugoti UAB „Kontmena“, kadangi Kauno apygardos teismas 2021 m. gruodžio 16 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. *eB2-1193-555/2021* nutarė panaikinti LUAB „Laugina“ 2021 m. gegužės 4 d. kreditorių komiteto posėdžio metu priimtus sprendimus. 2021 m. gruodžio 16 d. nutartis nėra įsiteisėjusi, nes Lietuvos apeliacinio teismo civilinėje byloje Nr. *e2-172-553/2022* rašytinio proceso tvarka 2022 m. vasario 10 d. bus nagrinėjamas UAB

„Kontmena“ atskirasis skundas. Tai reiškia, kad ir 2021 m. gegužės 4 d. kreditorių komitete priimti nutarimai šiuo metu nėra vykdytini. Vadinasi, apeliantės UAB „Kontmena“ nurodytos aplinkybės nesuteikė apeliantei teisėto pagrindo delsti grąžinti LUAB „Laugina“ turtą, kurį UAB „Kontmena“ nedelsiant turėjo grąžinti po 2021 m. gegužės 7 d.

29. Apeliacinės instancijos teismas nesutinka su apeliantės argumentais, kad jai LUAB „Laugina“ neperdavė viso turto pagal nuomos sutartį. Byloje nustatyta, kad UAB „Kontmena“ pareiškė ieškinį, prašydama: 1) pripažinti LUAB „Laugina“ 2020 m. gegužės 5 d. įspėjimą apie 2018 m. gegužės 30 d. turto nuomos sutarties nutraukimą neteisėtu; arba 2) pripažinti, kad visas turtas pagal nuomos sutartį UAB „Kontmena“ perduotas nebuvo ir uždrausti nutraukti nuomos sutartį iki bus įvykdytas įpareigojimas perduoti nurodytą turtą UAB „Kontmena“; 3) įpareigoti LUAB „Laugina“ nemokumo administratorių per 10 kalendorinių dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos perduoti ieškovei UAB „Kontmena“ nuomos sutarties prieduose Nr. 2, Nr. 3 ir Nr. 1, 1–7 eilutėse nurodytą turtą pagal turto perdavimo–priėmimo akto formą, pateiktą kaip priedas Nr. 4 prie nuomos sutarties, ir nustatyti LUAB „Laugina“ nemokumo administratoriui 100 Eur dydžio baudą už kiekvieną teismo sprendimo nevykdymo dieną, jeigu jis per nustatytą terminą neįvykdys teismo sprendimo, bei priteisti bylinėjimosi išlaidas. LUAB „Laugina“ prašė UAB „Kontmena“ ieškinį atmesti ir pateikė savarankišką ieškinį, prašydama priteisti iš UAB „Kontmena“ 56 782,86 Eur skolą už nuomą ir suvartotą elektros energiją, 3 272,56 Eur delspinigių ir 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo, bylinėjimosi išlaidas.

30. Kauno apygardos teismas 2021 m. balandžio 15 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021 UAB „Kontmena“ ieškinį atmetė, o LUAB „Laugina“ ieškinį tenkino ir priteisė iš UAB „Kontmena“ 60 055,42 Eur skolą už nuomą ir suvartotą elektros energiją bei delspinigius, 6 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo. Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. lapkričio 30 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-1149-1120/2021 nutarė palikti Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendimą nepakeistą. Išnagrinėtoje byloje teismai konstatavo, kad LUAB „Laugina“ perdavė visą nuomos sutartyje nurodytą turtą UAB „Kontmena“ naudai. Turto perdavimą patvirtina UAB „Kontmena“ elgesys, nes ji nesutiko su nuomos sutarties nutraukimu, dėjo pastangas tęsti nuomos santykius. Šalys 2020 m. kovo 10 d. sudarė susitarimą dėl 2018 m. gegužės 30 d. turto nuomos sutarties vykdymo, kuriuo susitarė laikyti negaliojančiu 2020 m. kovo 4 d. pranešimą apie sutarties nutraukimą, UAB „Kontmena“ įsipareigojo sumokėti UAB „Laugina“ 10 000 Eur sumą per tris darbo dienas, o iki 2020 m. balandžio 10 d. suderinti skolos likutį. 2020 m. kovo 10 d. susitarime dėl 2018 m. gegužės 30 d. turto nuomos sutarties vykdymo šalys aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad UAB „Kontmena“ gavo sutartyje nurodytą turtą arba įgaliojimus perimti nuomotojo neperduotą turtą iš trečiųjų asmenų. Akivaizdu, kad, jei UAB „Kontmena“ nebūtų perduotas nuomos sutartyje nurodytas turtas ar jo dalis, tai ji nebūtų siekusi tęsti nuomos sutarties.

31. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021, kuris buvo paliktas nepakeistas Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 30 d. nutartimi, nustatytos aplinkybės turi prejudicinę reikšmę nagrinėjamai bylai (CPK 182 straipsnio 2 punktą), nes išnagrinėtoje byloje apeliantė UAB „Kontmena“ siekė tęsti nuomos teisinius santykius, todėl apeliantės argumentai, jog jai nebuvo perduotas visas nuomos sutartyje nurodytas turtas ar apeliantė nežino dalies turto buvimo vietos, yra nepagrįsti, todėl atmestini.

32. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad su nemokumo administratoriaus pareiškimu dėl baudos skyrimo (2021 m. rugpjūčio 16 d. reg. Nr. DOK-18723) pateikti antstolių 2021 m. gegužės 26 d., 2021 m. gegužės 28 d. ir 2021 m. birželio 15 d. faktinių aplinkybių konstatavimo protokolai paneigia apeliantės UAB „Kontmena“ argumentus, jog apeliantė netrukdė perimti butų Neringoje. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolai iš esmės patvirtina, kad apeliantė geranoriškai butų neperdavė, nes administratoriui teko keisti butų ir pagalbinių patalpų durų užraktus, du butai buvo užimti, nors pagal tarp šalių sudarytą nuomos sutartį subnuoma nebuvo numatyta. Aplinkybė, kad apeliantė buvo įvykdžiusi Kauno apygardos teismo 2020 m. liepos 20 d. nutartį, kuria apeliantė įpareigota sudaryti sąlygas tuometiniam įmonės administratoriui su potencialiais pirkėjais apžiūrėti butus, nereiškia, jog apeliantė vėliau, t. y. po 2021 m. gegužės 7 d., įvykdė savo pareigą tinkamai perduoti turtą nemokumo administratoriui.

33. Apeliantė UAB „Kontmena“ neginčijo aplinkybės, kad neįvykdė Kauno apygardos teismo 2020 m. lapkričio 26 d. nutarties, kuria UAB „Kontmena“ buvo įpareigota sudaryti sąlygas apžiūrėti LUAB „Laugina“ turtą Kėdainiuose ir transporto priemones. Apeliantės argumentai, kad ji negalėjo įvykdyti neskundžiama teismo nutartimi nustatyto įpareigojimo dėl dalies turto buvimo vietos nežinojimo, patvirtina ne teismo neobjektyvumą, o pačios apeliantės UAB „Kontmena“ aplaidų ir nerūpestingą elgesį su išsinuomotu turtu. Šią išvadą patvirtina Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021 ir Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 30 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-1149-1120/2021 konstatuotos aplinkybės, kad LUAB „Laugina“ faktiškai buvo perdavusi visą nuomos sutartyje nurodytą turtą UAB „Kontmena“ naudai, nes priešingu atveju apeliantė UAB „Kontmena“ aktyviai nesiektų nuomos teisinių santykių tęsimo. Aplinkybė, kad apeliantė UAB „Kontmena“ 2021 m. birželio 16 d. atsakyme nemokumo administratoriui nurodė dalies turto (transporto priemonių) vietą, neatleidžia apeliantės UAB „Kontmena“ nuo pareigos tą turtą tinkamai perduoti nemokumo administratoriui.

34. Apeliacinės instancijos teismas nurodo, kad pagal JANĮ 40 straipsnio 11 dalies ir 66 straipsnio nuostatas bauda asmeniui gali būti skiriama už trukdymą nemokumo administratoriui vykdyti nemokumo proceso administravimą, įskaitant trukdymą valdyti, naudoti juridinio asmens turtą ir juo disponuoti, realizuoti, užtikrinti juridinio asmens turto apsaugą. Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021, kuris buvo paliktas nepakeistas Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. lapkričio 30 d. nutartimi, teismai netenkino UAB „Kontmena“ ieškinio ir nurodė, jog LUAB „Laugina“ teisėtai vienašališkai nutraukė nuomos sutartį 2020 m. gegužės 8 d. pranešimu (nuo 2020 m. birželio 9 d., nes skolos sumokėjimo terminas buvo nustatytas iki 2020 m. birželio 8 d.).

35. Vadinasi, UAB „Kontmena“ po nuomos sutarties nutraukimo LUAB „Laugina“ priklausančiu turtu faktiškai naudojosi, pasibaigus Kauno apygardos teismo 2020 m. vasario 27 d. nutartyje nustatytam terminui. Likviduojamos dėl bankroto įmonės turtas, kuris 2018 m. gegužės 30 d. sutarties pagrindu buvo perduotas apeliantei UAB „Kontmena“, turėjo būti grąžintas likviduojamai dėl bankroto įmonei. Apeliantė UAB „Kontmena“ turto geranoriškai negrąžino, todėl tokie veiksmai akivaizdžiai sutrukdė likviduojamos dėl bankroto įmonės nemokumo administratoriui tinkamai vykdyti specialiaame įstatyme jam nustatytas pareigas. Sankcija už trukdymą nemokumo administratoriui tinkamai vykdyti įstatymu jam nustatytas pareigas numatyta JANĮ nuostatose, todėl apeliantės UAB „Kontmena“ argumentai, kad LUAB „Laugina“ nemokumo administratorius turėjo reikšti vindikacinį ieškinį, o ne prašymą dėl baudos skyrimo, yra nepagrįsti, todėl atmestini. Pažymėtina, kad UAB „Kontmena“ argumentai apie tai, kad nemokumo administratorius turėjo reikšti vindikacinį ieškinį, patvirtina, kad UAB „Kontmena“ nėra suinteresuota operatyviai perduoti LUAB „Laugina“ priklausantį turtą nemokumo administratoriui.

36. Apeliacinės instancijos teismas daro išvadą, kad pirmosios instancijos teismas teisėtai ir pagrįstai nepanaikino apeliantei UAB „Kontmena“ paskirtos baudos už trukdymą vykdyti bankroto procedūras. Byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad turto perdavimas turėjo būti atliktas po 2021 m. gegužės 7 d., t. y. prieš beveik 9 mėnesius. Apeliantės argumentas, jog pagal bankroto procese patvirtintą tvarką turtas turėtų būti perduotas bendrame komplekse, pirkėjui prisiimant visas rizikas, susijusias su turtu perėmimu, komplektacija, nepateisina apeliantės UAB „Kontmena“ delsimo grąžinti šiuo metu negrąžintą likusią turto dalį. Net jei potencialus pirkėjas ir sutiks su nustatytais sąlygomis, bet kokiu atveju perleidžiamas turtas turėtų būti perduotas fiziškai nemokumo administratoriui. Akivaizdu, jog apeliantės UAB „Kontmena“ vengimas, delsimas grąžinti likusį turtą trukdo paskirtam nemokumo administratoriui vykdyti bankroto procedūras. Pažymėtina, kad tuo atveju, jei apeliantė iš tiesų dalies turto nebeturi, tai neatleidžia apeliantės nuo pareigos tinkamai atlyginti prarasto turto vertę. Kauno apygardos teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendime civilinėje byloje Nr. e2-672-343/2021 ir Lietuvos apeliacinis teismo 2021 m. lapkričio 30 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-1149-1120/2021 padarytos išvados patvirtina viso turto pagal nuomos sutartį perdavimą apeliantei UAB „Kontmena“, todėl apeliantės argumentai, kuriais nesutinkama su įsiteisėjusiais ir prejudicinę reikšmę turinčiais teismų procesiniais sprendimais, yra nepagrįsti, todėl atmetini.

37. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad apeliantė UAB „Kontmena“ nenurodė argumentų dėl jai paskirtos baudos dydžio, todėl apeliacinės instancijos teismas baudos dydžio nemažina. Apeliacinės instancijos teismas nenustatė teisinių pagrindų mažinti paskirtą baudą, kurios dydis atitinka teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus ir yra mažesnis už baudos dydžio vidurkį.

38. Atskirojo skundo argumentai nesudaro pagrindo pakeisti ar panaikinti skundžiamą pirmosios instancijos teismo nutartį, todėl nutartis paliekama nepakeista. Kiti atskirajame skunde ir atsiliepime į jį nurodyti argumentai neturi teisinės reikšmės skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties teisėtumui ir pagrįstumui, todėl apeliacinės instancijos teismas jų nevertina.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

nutaria:

Kauno apygardos teismo 2021 m. gruodžio 9 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja Neringa Švedienė

Paminėta tekste:

Bylos:

e3K-3-101-248/2020 Dėl teisės normos galiojimo laiko atžvilgiu aiškinimo ir taikymo

e2-609-1120/2020 Dėl skolos, palūkanų, bylinėjimosi išlaidų priteisimo

e2-809-1120/2021 Dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Laugina“ bankroto byloje

e2KT-67-790/2021 Dėl prašo nušalinti Kauno apygardos teismą nuo civilinės bylos Nr. eB2-49-555/2021 nagrinėjimo

e2-1230-781/2021 Dėl bankroto uždarnosios akcinės bendrovės „Laugina“ 2021 m. balandžio 26 d. kreditorių susirinkimo sprendimų, priimtų antruoju, trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais, panai

e2A-1149-1120/2021 Dėl nuomos mokesčio priteisimo, bylos nagrinėjime dalyvaujantis

e2-672-343/2021 Dėl turto perdavimo

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

7 str. Proceso koncentracija ir ekonomiškumas

95 str. Piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis pasekmės

106 str. Teismo baudų skyrimas

107 str. Baudos panaikinimas ar sumažinimas

180 str. Įrodymų ryšys su byla

182 str. Atleidimas nuo įrodinėjimo

306 str. Apeliacinio skundo turinys

314 str. Nauji įrodymai

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

323 str. Apribojimai keisti apeliacinio skundo dalyką ar pagrindą

337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

40 str. Teismo nutartis dėl nemokumo administratoriaus paskyrimo, neskyrimo ar atstatydinimo

66 str. Paskirto nemokumo administratoriaus funkcijos ir teisės bankroto proceso metu