

Kategorija: 3.3.1.17. Apeliacinio proceso nutraukimas;

Civilinė byla Nr. e2-57-881/2022

Teismo proceso Nr. 2-55-3-01420-2019-4

Procesinio sprendimo kategorija 3.3.1.17

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. sausio 13 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Vilija Mikuckienė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka nagrinėdama civilinę bylą pagal atsakovės likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „DAESTA“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 6 d. nutarties, kuria netenkintas atsakovės likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „DAESTA“ nemokumo administratoriaus prašymas **dėl įmonės pabaigos**,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Vilniaus apygardos teismas 2019 m. spalio 21 d. nutartimi iškėlė atsakovei uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) „DAESTA“ bankroto bylą, įmonės bankroto administratoriumi paskyrė UAB „Katalonija“; 2020 m. vasario 27 d. nutartimi UAB „DAESTA“ pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto.

2. Atsakovės nemokumo administratorius pateikė teismui prašymą priimti sprendimą dėl UAB „DAESTA“ pabaigos.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

3. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. gruodžio 6 d. nutartimi nemokumo administratoriaus prašymo netenkino.

4. Teismas nustatė, kad UAB „DAESTA“ vardu registruota transporto priemonė, transporto priemonės dalyvavimas eisme draudžiamas.

5. Teismas nurodė, kad administratoriaus teisės ir pareigos likviduojant bankrutavusią bendrovę reglamentuojamos Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir *JANĮ*) 100 straipsnyje. Bendrovės likvidavimo procedūros metu administratorius ne tik organizuoja turto pardavimą ir jį parduoda ar perduoda kreditoriams bei tenkina kreditorių reikalavimus, bet ir sutvarko atliekas, užterštą dirvožemį ir gruntą, likviduojamos įmonės teritoriją bei pašalina dėl bendrovės veiklos susidariusias atliekas; atlikęs minėtus veiksmus, gauna Aplinkos ministerijos atitinkamo regiono aplinkos apsaugos departamento pažymą, jog bendrovei priklausanti teritorija sutvarkyta tinkamai (*JANĮ* 100 straipsnio 3 dalis). Šiuo atveju administratorius nepateikė Aplinkos ministerijos atitinkamo regiono aplinkos apsaugos departamento pažymos.

6. Teismas pažymėjo, kad likvidavimo procedūros metu nemokumo administratorius žinojo faktines aplinkybes, kad tol, kol nėra surastas bankrutuojančios įmonės turtas ir jis nėra nurašytas teisės aktų tvarka, taip pat išregistruotas iš registro, negali būti išduodama pažyma dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo. Tačiau nepaisant to, administratorius nesiėmė atitinkamų veiksmų, susijusių su automobilio suradimu. Administratorius, nepaisydamas imperatyviosios *JANĮ* 100 straipsnyje 3 dalyje 3 punkte įtvirtintos nuostatos pateikti pažymą, vis tiek kreipėsi į teismą su prašymu pripažinti įmonės veiklą pasibaigusia. Žalos už automobilio neperdavimą iš vadovo prisiteisimo faktas *JANĮ* 100 straipsnio 3 dalies 3 punkto tvarka nepanaikino nemokumo administratoriaus pareigos tinkamai įgyvendinti *JANĮ* įtvirtintą reikalavimą. Tuo labiau kad prisiteisus žalą iš buvusio vadovo, automobilis vis dar priklauso UAB „DAESTA“, t. y. jis nebuvo perleistas vadovui.

7. Teismas konstatavo, kad administratorius kreipėsi į teismą dėl įmonės pabaigos neatlikęs visų įstatyme numatytų būtinųjų bankroto proceso darbams atlikti veiksmų, ir bankroto procedūros nėra baigtos tinkamai, todėl prašymo dėl įmonės pabaigos netenkino.

III. Atskirojo skundo argumentai

8. Atskiruoju skundu atsakovė likviduojama UAB „DAESTA“ prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 6 d. nutartį ir grąžinti klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

8.1. Nemokumo administratorius neturi objektyvios galimybės parduoti (perduoti) arba nurašyti kaip neparduotą likviduojamą turtą bei jį sutvarkyti teisės aktų nustatyta tvarka, kadangi šio konkretaus turto nevaldė (juo nedisponavo) ir šiuo metu nevaldo (nedisponuoja). Vilniaus valdyba, tik formaliai įvertinusi faktinę situaciją, nepagrįstai neišdavė pareiškėjai UAB „DAESTA“ pažymos dėl atliekų, užteršto dirvožemio ir grunto sutvarkymo.

8.2. Ieškinį dėl žalos atlyginimo buvusiam bendrovės vadovui nemokumo administratorius pareiškė būtent dėl tos aplinkybės, kad turtas nebuvo perduotas ir nėra duomenų, kur tas turtas galėtų būti. Įpareigojimas surasti turtą, kurio vieta nėra žinoma, yra neįgyvendinamas; pirmosios instancijos teismas pats konstatavo, kad transporto priemonės dalyvavimas viešajame eisme yra draudžiamas.

8.3. Esant dabartinei situacijai, UAB „DAESTA“ veikla, tikėtina, niekada nebus pripažinta pasibaigusia, kadangi formaliai nebus pateikta Vilniaus valdybos pažyma, kuri neišduoda dėl nemokumo administratoriui neperduoto turto, laikytino atliekomis, nesutvarkymo.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Apeliacinis procesas nutraukiamas

9. Apeliacine tvarka nagrinėjamoje byloje skundžiama pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria netenkintas nemokumo administratoriaus prašymas priimti sprendimą dėl įmonės pabaigos.

10. Remiantis *JAN/ 31* straipsnio 1 dalimi, teismo nutartys ir sprendimai gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir *CPK*) nustatyta tvarka, išskyrus šio įstatymo nustatytas išimtis.

11. *CPK 334* straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pirmosios instancijos teismo nutartis galima apskųsti atskiruoju skundu apeliacinės instancijos teismui atskirai nuo teismo sprendimo dviem atvejais: 1) *CPK* numatytais atvejais; 2) kai teismo nutartis užkerta galimybę tolesnei bylos eigai. Dėl kitų pirmosios instancijos teismo nutarčių atskirieji skundai negali būti paduodami, bet motyvai dėl šių nutarčių teisėtumo ir pagrįstumo gali būti įtraukiami į apeliacinį skundą (*CPK 334* straipsnio 3 dalis).

12. Nei *CPK*, nei *JAN/* nėra nustatyta, kad nutartis, kuria netenkintas nemokumo administratoriaus prašymas priimti sprendimą dėl juridinio asmens pabaigos, būtų skundžiama apeliacine tvarka. Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje taip pat laikomasi nuostatos, kad tokios nutartys neužkerta galimybės ir tolesnei bankroto bylos eigai (žr. pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. balandžio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-770-381/2020).

13. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 6 d. nutartis negalėjo būti skundžiama apeliacine tvarka.

14. *CPK 315* straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir grąžinamas jį padavusiam asmeniui, jeigu skundžiamas sprendimas (nutartis), kuris pagal įstatymus negali būti apeliacinio apskundimo objektas. Jei šis trūkumas paaiškėja nagrinėjant bylą apeliacine tvarka, apeliacinis procesas nutraukiamas (*CPK 315* straipsnio 5 dalis). Šios nuostatos taikomos ir atskirųjų skundų priėmimui (*CPK 338* straipsnis).

15. Kadangi nagrinėjamu atveju atskirasis skundas paduotas dėl neskundžiamos atskiruoju skundu teismo nutarties ir šis trūkumas paaiškėjo nagrinėjant bylą apeliacine tvarka – apeliacinis procesas, pradėtas pagal šį atskirąjį skundą, nutraukiamas (*CPK 315* straipsnio 2 dalies 3 punktas).

16. Remiantis *CPK 315* straipsnio 5 dalimi, atsakovei grąžinamas už atskirąjį skundą sumokėtas žyminis mokestis. Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos remdamasi teismo nutartimi (*CPK 87* straipsnio 3 dalis).

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso 315* straipsnio 5 dalimi, *338* straipsniu,

n u t a r i a :

nutraukti apeliacinį procesą, pradėtą pagal atsakovės likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „DAESTA“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gruodžio 6 d. nutarties.

Grąžinti atsakovei likviduojamai uždarajai akcinei bendrovei „DAESTA“ (juridinio asmens kodas 124390346) 43 Eur (keturiasdešimt trijų eurų) žyminį mokestį, sumokėtą 2021 m. gruodžio 8 d. mokėjimo nurodymu Nr. 12081209 per akcinę bendrovę Šiaulių banką.

Teisėja Vilija Mikuckienė

Paminėta tekste:

Bylos:

2-770-381/2020 Dėl įmonės pabaigos

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

87 str. Žyminio mokesčio grąžinimas

315 str. Apeliacinio skundo priėmimas

334 str. Teisė paduoti atskirąjį skundą

338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas

Lietuvos Respublikos įstatymas „Dėl Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso patvirtinimo“

315 str. Apeliacinės instancijos teismo sudėtis

338 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteislingai pritaikius procesinės teisės normas

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

31 str. Ginčai nemokumo proceso metu

100 str. Sprendimas dėl juridinio asmens pabaigos