

Į paiešką 1 iš 1 rezultato

leškoti dokumente



## Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugpjūčio 26 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2-895-790/2022

Kopijuoti

Kategorija: 3.3.2.4. Apeliacinės instancijos teismo, išnagrinėjusio atskirąjį skundą, teisės; 3.4.2.3.1. Kreditorių reikalavimai ir jų tvirtinimas

(2) paminėta tekste &lt;&lt; | &gt;&gt; vėliau cituojančios bylos (4)



Infoplex Teisinė analitika ©

2021 ▼ Priartinti | Paaiškinimai

Tekstas	Ryšiai	Proceso dalyviai (2)	Bylos istorija
	Įžanga	Reikalavimas	Nagrinėjimas Skundas Motyvacija Rezoliucija

Rodyti mažiau

Civilinė byla Nr. 2-895-790/2022

Teisminio proceso Nr. 2-57-3-00572-2019-3

Procesinio sprendimo kategorijos: 3.4.2.3.1; 3.3.2.4(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. rugpjūčio 26 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Mariaus Bajoro (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Rasos Gudžiūnienės ir Viginto Višinskio,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal pareiškėjos akcinės bendrovės „Rameta“ atskirąjį skundą **dėl Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 7 d. nutarties uždarosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje,**

n u s t a t ė:

## I. Ginčo esmė

1. Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Rietavo veterinarinė sanitarija“ iškelta bankroto byla, nemokumo administratore paskirta Diana Rumbutienė, taip pat UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ kreditoriams nustatytas terminas per 30 dienų nuo šios teismo nutarties įsiteisėjimo dienos pareikšti savo reikalavimus ir pateikti reikalavimus pagrindžiančius dokumentus. Klaipėdos apygardos teismo nutartis įsiteisėjo 2021 m. sausio 28 d., Lietuvos apeliaciniam teismui minėtą pirmosios instancijos teismo nutartį palikus nepakeistą.

2. Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. balandžio 23 d. nutartimi patvirtintas bankrutuojančios UAB (toliau – BUAB) „Rietavo veterinarinė sanitarija“ kreditorių ir jų reikalavimų, kurių pagrįstumo BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ nemokumo administratorė neginčija, sąrašas.

3. BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ nemokumo administratorė 2022 m. balandžio 6 d. padavė teismui prašymą netvirtinti kreditorės akcinės bendrovės (toliau – AB) „Rameta“ pareikšto 10 294,56 Eur finansinio reikalavimo. Nemokumo administratorė nurodė, kad 2022 m. balandžio 1 d. gavo AB „Rameta“ prašymą patvirtinti 10 294,56 Eur dydžio finansinį reikalavimą, tačiau dalis pareikšto reikalavimo UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ buhalterinėje apskaitoje nėra apskaityta, be to, finansinis reikalavimas pareikštas praleidus Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 41 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą.

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Klaipėdos apygardos teismas 2022 m. birželio 7 d. nutartimi patenkino BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ nemokumo administratorės D. Rumbutienės prašymą – netvirtino AB „Rameta“ pareikšto 10 294,56 Eur reikalavimo UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje.

5. Teismas nustatė, kad AB „Rameta“ reikalavimas kildinamas iš Plungės apylinkės teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimo, kuriuo teismas priteisė AB „Rameta“ iš UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ 8 690,03 Eur, 6 proc. dydžio metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo 2019 m. spalio 24 d. iki teismo sprendimo visišką įvykdymo bei 696 Eur bylinėjimosi išlaidas. Bendra skolos suma bankroto bylos iškėlimo BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ įsiteisėjimo dienai (2021 m. sausio 28 d.) sudaro 10 294,56 Eur.

6. Teismas vertino, kad 2021 m. sausio 28 d. įsiteisėjus Klaipėdos apygardos teismo nutarčiai iškelti BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto bylą, AB „Rameta“ naudai priimtas teismo sprendimas dėl skolos priteisimo buvo įsiteisėjęs. Tačiau teismas pažymėjo, kad per 30 kalendorinių dienų nuo pranešimo apie UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ iškeltą bankroto bylą gavimo dienos kreditorė AB „Rameta“ savo reikalavimo bankrutuojančiai įmonei nepateikė. Kreditorė AB „Rameta“ prašymą nemokumo administratorėi dėl finansinio reikalavimo patvirtinimo pateikė praėjus 1 metams ir beveik 2 mėnesiams nuo sužinojimo apie bankroto bylos iškėlimą.

7. Teismas, atsižvelgdamas į aplinkybes, kad AB „Rameta“ reikalavimui pareikšti terminą praleido 13 mėnesių, tačiau nei administratorėi, nei teismui nepateikė jokių dokumentų, kurie pateisintų nustatyto termino praleidimo priežastis ir sudarytų pagrindą pripažinti jas svarbiomis, galimų termino praleidimo priežasčių nenurodė, praleisto termino atnaujinti neprašė, atsiliepimo į administratorės prašymą nepateikė, sprendė, jog AB „Rameta“ pareikštas 10 294,56 Eur reikalavimas UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje netvirtintinas. Teismas pažymėjo, kad AB „Rameta“ pareikštas reikalavimas pateiktas praleidus *JAN/* įtvirtintą terminą, o pagrindo termino praleidimo priežastis pripažinti svarbiomis teismas nenustatė.

## III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

8. Pareiškėja AB „Rameta“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 7 d. nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – atnaujinti terminą kreditoriaus finansiniam reikalavimui pareikšti ir BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje patvirtinti AB „Rameta“ 10 294,59 Eur finansinį reikalavimą. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

8.1. Byloje nėra ginčo dėl aplinkybės, kad AB „Rameta“ UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ atžvilgiu turi 10 294,59 Eur finansinį reikalavimą. UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ buhalterinėje apskaitoje yra įtrauktas vykdytinas įsipareigojimas AB „Rameta“ naudai – 8 690,03 Eur skola ir 696 Eur skola dėl bylinėjimosi išlaidų. Kadangi minėta skola pareiškėjai priteista įsiteisėjusiu teismo sprendimu, 9 386,03 Eur viršijančią sumą sudaro teismo priteistos palūkanos.

8.2. Nors teismas atsisakė patvirtinti pareiškėjos finansinį reikalavimą, padarydamas išvadą, kad buvo praleistas *JAN/* įtvirtintas kreditoriaus finansinio reikalavimo pateikimo terminas, tokiais pagrindais grindžiamas atsisakymas patvirtinti finansinį reikalavimą yra formalus, neatitinka teisingumo, protingumo, sąžiningumo principų. Teismo išvada, kad AB „Rameta“ informuota apie bankroto bylos iškėlimą ir apie teisę pareikšti kreditorinį reikalavimą, yra pagrįsta tik prielaidomis. Pirmosios instancijos teismas nenustatė aplinkybės, kad pareiškėja iš tiesų būtų informuota apie bankroto bylos iškėlimą ir finansinių reikalavimų pateikimo terminus.

8.3. Pareiškėja nesutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad AB „Rameta“ nepateikė dokumentų, pagrindžiančių svarbias priežastis dėl praleisto termino pateikti finansinį reikalavimą. UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto bylos iškėlimo metu kreditorė AB „Rameta“ vadovavo direktorius G. M., tuo tarpu finansinį reikalavimą pateikė naujas AB „Rameta“ vadovas J. P. Iki naujam vadovui pradėdant eiti pareigas jam nebuvo žinoma apie teisę pateikti finansinį reikalavimą BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje. Taip pat reikšmingas įtakos pareiškėjos darbo organizavimui turėjo Covid-19 pandemija, dėl kurios darbas buvo organizuojamas nuotoliniu būdu. Taigi net jei pranešimas apie teisę pateikti finansinį reikalavimą iš tiesų būtų gautas, toks pranešimas galėjo pasimesti dėl žmogiškos klaidos (darbo organizavimo, komunikacijos sutrikimų). Tačiau pirmosios instancijos teismas minėtą aplinkybę nevertino.

8.4. Svarbios priežastys, pagrindžiančios termino pateikti finansinį reikalavimą praleidimą, nėra detalizuotos *JAN/*, taip pat nėra įtvirtinta tokių priežasčių vertinimo kriterijų. Todėl klausimą dėl kreditorės nurodomų priežasčių, dėl kurių praleistas terminas finansiniam reikalavimui pateikti, pripažinimo svarbiomis teismas turėtų spręsti vadovaudamasis teisingumo, protingumo, sąžiningumo principais, atsižvelgdamas į nustatyto termino paskirtį, praleisto termino trukmę, aplinkybes, realiai sutrukdžiusias laiku įgyvendinti teisę pateikti finansinį reikalavimą, bylos šalių elgesį. Tokiam klausimui spręsti neturėtų būti taikomas pernelyg aukštas įrodinėjimo standartas. Kadangi byloje pateikti įrodymai, pagrindžiantys, kad keitėsi AB „Rameta“ vadovas, o taip pat dėl pasaulinės Covid-19 pandemijos keitėsi darbo organizavimo tvarka, neturėtų būti atsisakoma tvirtinti finansinį reikalavimą, dėl kurio pagrįstumo ginčo byloje nėra. Prioritetas turi būti teikiamas teisingam bylos išnagrinėjimui, todėl formalūs procesiniai pažeidimai nėra absoliutus pagrindas apriboti asmens teisę į teisminę gynybą.

9. Atsiliepime į pareiškėjos AB „Rameta“ atskirąjį skundą suinteresuotas asmuo BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ prašo jį atmesti, o Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 7 d. nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepimas į atskirąjį skundą grindžiamas šiais argumentais:

9.1. Suinteresuotas asmuo nesutinka su pareiškėjos atskirajame skunde nurodytais teiginiais, kad skundžiama teismo nutartis priimta formaliais pagrindais. Nei Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse (toliau – ir *CPK*), nei *JAN/* neįvardyta kriterijų, pagal kuriuos būtų galima spręsti, kurios termino praleidimo priežastys yra pripažintinos svarbiomis. Suinteresuoto asmens vertinimu, pareiškėjos vadovo pasikeitimas nėra svarbi finansinio reikalavimo pateikimo termino praleidimo priežastis. AB „Rameta“ apie iškeltą bankroto bylą ir kreditorių reikalavimų pateikimo terminus buvo informuota registruotu paštu, o pašto siunta įteikta pareiškėjai 2021 m. vasario 8 d. Nuo Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarties įsiteisėjimo dienos (2021 m. sausio 28 d.) iki 2022 m. balandžio 1 d. AB „Rameta“ finansinio reikalavimo bankrutuojančiai įmonei nepateikė. Naujasis juridinio asmens vadovas dėl finansinio reikalavimo patvirtinimo kreipėsi praėjus beveik pusei metų nuo vadovavimo pradžios.

9.2. Pareiškėjos nurodomi argumentai dėl Covid-19 pandemijos taip pat nepagrįsti – byloje esantys įrodymai patvirtina, kad pašto siunta AB „Rameta“ įteikta 2021 m. vasario 8 d., taigi pareiškėja jai siunčiamas siuntas gavo Covid-19 pandemijos laikotarpiu. Be to, tokios pačios aplinkybės buvo susiklosčiusios ir kitiems bankrutuojančios įmonės kreditoriams, tačiau tai nesutrukdė jiems pasinaudoti teise pateikti finansinius reikalavimus. Pareiškėja, būdama verslu užsiimančiu subjektu, privalėjo elgtis protingai, atsakingai ir domėtis savo skolininko finansine padėtimi. Be to, nepagrįstai atnaujinus reikalavimo pateikimo terminą būtų pažeisti kitų kreditorių, kurie veikė sąžiningai ir nustatytu terminu pateikė savo reikalavimus, interesai.

9.3. Suinteresuotas asmuo nesutinka su pareiškėjos nurodoma aplinkybe, kad teismo išvados, jog AB „Rameta“ informuota apie bankroto bylos iškėlimą ir teisę pareikšti finansinį reikalavimą, yra pagrįstos tik prielaidomis. Klaipėdos apygardos teismui 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi iškėlus bankroto bylą BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ ir nustačius 30 dienų terminą nuo teismo nutarties paskelbimo priežiūros institucijos interneto svetainėje dienos, administratorius nedelsiant informavo visus įmonės kreditorius ir išsiuntė jiems minėtą Klaipėdos apygardos teismo nutartį bei Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. sausio 28 d. nutartį. AB „Rameta“ registruota pašto siunta įteikta 2021 m. vasario 8 d. ir byloje pateikti šią aplinkybę pagrindžiantys įrodymai. Po bankroto bylos iškėlimo suinteresuotas asmuo pareiškėjai nesuntė jokių kitų pranešimų su informacija, todėl nepagrįsti atskirajame skunde nurodomi teiginiai, kad pareiškėjai įteiktos siuntos turinys buvo nežinomas. Be to, visa informacija apie bankroto bylos iškėlimą ir kreditorių finansinių reikalavimų pateikimo terminus buvo ir yra viešai skelbiama Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos interneto svetainėje.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

#### IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

10. Nagrinėjamoje byloje yra sprendžiamas klausimas, ar pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria teismas netvirtino AB „Rameta“ finansinio reikalavimo UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje, nustatęs, kad pareiškėja praleido įstatyme nustatytą terminą finansiniam reikalavimui pateikti, yra teisėta ir pagrįsta. Šį klausimą apeliacinės instancijos teismas sprendžia vadovaudamasis atskirojo skundo faktiniu ir teisiniu pagrindu bei patikrina, ar nėra absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų (CPK 320, 338 straipsniai). Absoliučių skundžiamos teismo nutarties negaliojimo pagrindų ir pagrindo peržengti atskirojo skundo ribas apeliacinės instancijos teismas nenustatė.

11. Asmenys, siekiantys, kad būtų patenkinti jų finansiniai reikalavimai, nukreipti bankrutuojančio juridinio asmens atžvilgiu, ir būtų tinkamai apginti jų interesai kito asmens bankroto procese, savo teises turi įgyvendinti laikydamiesi specialiaame įstatyme nustatytos tvarkos ir sąlygų (Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. rugpjūčio 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-819-407/2022).

12. JAN/ 42 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kreditorių reikalavimus tvirtina teismas. Pagal JAN/ 41 straipsnio 1 ir 2 dalis kreditoriai savo reikalavimus per 30 dienų terminą nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą paskelbimo priežiūros institucijos interneto svetainėje pateikia paskirtam nemokumo administratoriui, kuris patikrina reikalavimų teisės pagrindimo dokumentus ir ne vėliau kaip per 30 dienų nuo reikalavimų pateikimo termino pabaigos perduoda kreditorių reikalavimus tvirtinti teismui ir prideda savo nuomonę dėl kreditorių reikalavimų pagrįstumo. Tuo atveju, jeigu kreditorius nepateikia reikalavimo per nustatytą terminą, jo reikalavimo teisė pasibaigia (JAN/ 41 straipsnio 6 dalis), išskyrus JAN/ 41 straipsnio 4 ir 5 dalyse nustatytus atvejus. Remiantis JAN/ 41 straipsnio 4 dalimi, teismas turi teisę priimti iki nemokumo bylos iškėlimo atsiradusių reikalavimus, pateiktus praleidus terminą, jeigu termino praleidimo priežastis pripažįstama svarbiomis. Aptarta kreditorių reikalavimų pareiškimo ir tvirtinimo tvarka taikoma tiek restruktūrizavimo, tiek bankroto byloje.

13. Viena iš JAN/ nustatytų naujovių – tai galimybė nutraukus restruktūrizavimo bylą pereiti į bankroto bylą. Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje nurodoma, kad pagal JAN/ 114 straipsnio 3 dalį teismas turi pareigą nutraukdamas restruktūrizavimo bylą spręsti klausimą dėl bankroto bylos iškėlimo. Tokia pareiga teismui kyla dėl to, kad nesant jokio objektyvaus pagrindo tikėtis, jog restruktūrizavimo procesu siekiami tikslai bus pasiekti ateityje, t. y. nutraukus restruktūrizavimo bylą, operatyviai turi būti pereinama prie kitos galimos priemonės – bankroto bylos iškėlimo svarstymo, kadangi, laiku nepašalinus nemokaus rinkos dalvio iš rinkos, bus daroma žala kreditoriams ir bendrovei bei didinami jos įsiskolinimai. Nutraukus restruktūrizavimo bylą ir siekiant iškelti bankroto bylą, teismas remiasi JAN/ 114 straipsnio 3 dalimi, todėl jokie ikiteisminės bankroto procedūros veiksmai neturi būti atliekami (Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. kovo 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-251-450/2022).

14. Pažymėtina, kad JAN/ 114 straipsnio 3 dalyje numatyta atveju teismui nutraukus restruktūrizavimo bylą ir iškėlus bankroto bylą, JAN/ nuostatos nenumato taisyklės, jog nutrauktoje restruktūrizavimo byloje patvirtinti kreditorių reikalavimai automatiškai laikomi patvirtintais ir bankroto byloje (nors esant atvirktinei situacijai, t. y. nutraukus bankroto bylą ir iškėlus restruktūrizavimo bylą, JAN/ 81 straipsnio 5 dalis numato, kad patvirtinti kreditorių reikalavimai bankroto byloje laikomi reikalavimais restruktūrizavimo byloje). Vadinasi, esant tokiai situacijai kreditorių reikalavimų tvirtinimo klausimas turi būti sprendžiamas iš naujo, JAN/ 41–42 straipsniuose nustatyta tvarka. Tokia įstatymų leidėjo pozicija paaiškinama tuo, kad restruktūrizavimo proceso metu gali būti atsiskaitoma su kreditoriais, dėl restruktūrizuojamo juridinio asmens veiklos atsirasti naujų kreditorių ir pan., todėl restruktūrizavimo byloje teismo patvirtintas kreditorių reikalavimų sąrašas dėl restruktūrizavimo proceso metu įvykusių aplinkybių gali pakisti.

15. Vis dėlto, jeigu restruktūrizavimo metu teismo patvirtintas kreditoriaus reikalavimas nebuvo patenkintas, nėra pagrįsta perėjus į bankroto procesą reikalauti iš šio kreditoriaus pateikti tą patį reikalavimą bei jį pagrindžiančius dokumentus iš naujo – kreditoriaus reikalavimas nustatyta tvarka jau buvo pateiktas ir teismo patvirtintas, kreditoriaus valia gauti reikalavimo patenkinimą juridinio asmens nemokumo procese buvo aiškiai išreikšta, todėl tokioje situacijoje pakartotinis kreditoriaus reikalavimų pateikimas lemtų bankroto proceso užsitęsimą, neatitiktų operatyvumo principo. Tokioje situacijoje nemokumo administratorius, vadovaudamasis JAN/ 41 straipsnio 2 dalimi, turėtų pats susipažinti su restruktūrizavimo byloje pareikštais ir teismo patvirtintais kreditorių reikalavimais ir, atsižvelgęs į restruktūrizavimo metu įvykusias aplinkybes, perduoti patikslintą kreditorių reikalavimų sąrašą tvirtinti teismui, kartu paaiškindamas atitinkamų patikslinimų poreikį.

16. Taigi, teisėjų kolegija daro išvadą, kad JAN/ 114 straipsnio 3 dalyje numatyta atveju teismui nutraukus restruktūrizavimo bylą ir iškėlus bankroto bylą, kreditoriai, kurių reikalavimai buvo patvirtinti restruktūrizavimo byloje, neturi pareigos iš naujo teikti savo reikalavimus ir jų pagrindimo dokumentus nemokumo administratoriui, o jų restruktūrizavimo metu pareikšti reikalavimai bankroto byloje nemokumo administratoriaus iniciatyva gali būti tik patikslinami dėl reorganizavimo metu įvykusių aplinkybių.

17. Nagrinėjamo atveju nustatyta, kad Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. balandžio 23 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. B2-649-459/2020 nutarė UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ iškelti restruktūrizavimo bylą. Iš teismų informacinės sistemos „Liteko“ teisėjų kolegija nustatė, kad kreditorė AB „Rameta“ 2020 m. birželio 17 d. kreipėsi į UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ restruktūrizavimo administratorių su prašymu patvirtinti jos finansinį reikalavimą. Kreditorė savo reikalavimą grindė Plungės apylinkės teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimu ir Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 30 d. nutartimi, kuria iš UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ AB „Rameta“ naudai priteista 7 972,50 Eur skola, 717,53 Eur delspingiai, 696 Eur bylinėjimosi išlaidos, patirtos pirmosios instancijos teisme, 250 Eur bylinėjimosi išlaidos, patirtos apeliacinės instancijos teisme, ir 6 proc. dydžio procesinės palūkanos nuo priteistos sumos (8 690,03 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. spalio 24 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. liepos 29 d. nutartimi patvirtino UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ finansinius reikalavimus, šia nutartimi buvo patvirtintas ir AB „Rameta“ finansinis reikalavimas, kildinamas iš minėtų teismų sprendimų.

18. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. gruodžio 10 d. nutartimi nutarė UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ restruktūrizavimo bylą nutraukti ir iškelti įmonei bankroto bylą, Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. sausio 28 d. nutartimi šią nutartį paliko nepakeistą. Teismas, išskeldamas bankroto bylą, nustatė 30 dienų terminą nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą paskelbimo Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos interneto svetainėje dienos, per kurį kreditoriai turi pareikšti savo reikalavimus ir pateikti jų pagrindimo dokumentus paskirtai nemokumo administratoriui.

19. Nemokumo administratorė 2021 m. balandžio 2 d. pateikė prašymą BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje dėl kreditorių finansinių reikalavimų patvirtinimo. Šiame prašyme nemokumo administratorė nurodė, kad susipažino su civiline byla Nr. B2-649-459/2020, t. y. įmonės restruktūrizavimo byla, ir peržiūrėjusi į minėtą bylą persiųstus antstolių vykdomuosius raštus šiuo pagrindu dalį kreditorių įtraukė į kreditorių sąrašą bankroto byloje pagal prie restruktūrizavimo bylos prijungtus dokumentus. Nemokumo administratorė kreditorės AB „Rameta“ finansinio reikalavimo į kreditorių sąrašą neįtraukė. Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. balandžio 23 d. nutartimi buvo patvirtintas BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ kreditorių ir jų reikalavimų, kurių pagrįstumo BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ nemokumo administratorė neginčija, sąrašas, tačiau jame kreditorės AB „Rameta“ reikalavimas nebuvo įtrauktas.

20. Kreditorė AB „Rameta“ 2022 m. kovo 30 d. prašymu prašė patvirtinti jos 10 294,56 Eur finansinį reikalavimą, grindžiamą jau minėtais Plungės apylinkės teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimu ir Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 30 d. nutartimi. Nemokumo administratorė šio reikalavimo prašė netvirtinti, teigdama, kad pareiškėja nenurodė nustatyto termino finansiniams reikalavimams pateikti praleidimo priežastį, neprašė atnaujinti praleisto termino, todėl tokio reikalavimo tvirtinimui pagrindo nėra. Pirmosios instancijos teismas skundžiama nutartimi netvirtino AB „Rameta“ finansinio reikalavimo, motyvuodamas tuo, kad reikalavimas pateiktas praleidus nustatytą terminą, o pagrindo termino praleidimo priežastis pripažinti svarbiomis teismas nenustatė.

21. Teisėjų kolegija, atsižvelgdama į šioje nutartyje pateiktus išaiškinimus, konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, neatsižvelgęs į aplinkybę, jog AB „Rameta“ finansinis reikalavimas, pareikštas analogišku pagrindu, jau buvo patvirtintas restruktūrizavimo byloje, nepagrįstai atsisakė patvirtinti reikalavimą dėl praleisto JAN/ 41 straipsnio 1 dalyje nustatyto termino. Nutraukus restruktūrizavimo bylą ir iškėlus bankroto bylą kreditorė AB „Rameta“ per JAN/ 41 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą neturėjo pareigos iš naujo teikti savo reikalavimą ir jo pagrindimo dokumentų, nes šis reikalavimas jau buvo pateiktas ir patvirtintas restruktūrizavimo byloje. BUAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ nemokumo administratorė, prašydama netvirtinti kreditorės AB „Rameta“ reikalavimo, teismui nurodė, kad įmonės buhalterinėje apskaitoje yra apskaitoma skola kreditoriui. Taigi, iš nemokumo administratorės pateiktų duomenų

matyti, kad restruktūrizavimo proceso metu skola kreditoriui nebuvo padengta. Esant tokioms aplinkybėms, pirmosios instancijos teismas neturėjo pagrindo netvirtinti pareikšto reikalavimo, motyvuodamas praleistu JAN/ 41 straipsnio 1 dalyje nustatytu terminu, todėl skundžiama nutartis naikinama ir klausimas sprendžiamas iš esmės, kreditorės AB „Rameta“ reikalavimas tvirtinamas.

22. Nustatant pagrįstą finansinio reikalavimo dydį pažymėtina, kad Plungės apylinkės teismo 2020 m. sausio 6 d. sprendimu ir Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 30 d. nutartimi iš UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ AB „Rameta“ naudai priteista 7 972,50 Eur skola, 717,53 Eur delspinigiai, 696 Eur bylinėjimosi išlaidos, patirtos pirmosios instancijos teisme, 250 Eur bylinėjimosi išlaidos, patirtos apeliacinės instancijos teisme, ir 6 proc. dydžio procesinės palūkanos nuo priteistos sumos (8 690,03 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. spalio 24 d.) iki teismo sprendimo visiškai įvykdymo. Visa minėtai teismų procesiniais sprendimais priteista suma sudaro 9 636,03 Eur (7 972,50 Eur skola + 717,53 Eur delspinigiai + 696 Eur bylinėjimosi išlaidos pirmosios instancijos teisme + 250 Eur bylinėjimosi išlaidos apeliacinės instancijos teisme).

23. Minėtai teismų procesiniais sprendimais taip pat buvo priteistos 6 proc. dydžio procesinės palūkanos nuo priteistos sumos (8 690,03 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. spalio 24 d.) iki teismo sprendimo visiškai įvykdymo. Iš pareiškėjos prašymo nustatyta, kad kreditorė prašė patvirtinti 98,56 Eur procesines palūkanas už 2019 m., 521,40 Eur procesines palūkanas už 2020 m. ir 6 proc. dydžio procesines palūkanas už 2021 m. Vertinant procesinių palūkanų dydį pažymėtina, kad pagal JAN/ 28 straipsnio 1 dalies 4 dalį, nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos draudžiama skaičiuoti netesybas ir palūkanas už juridinio asmens prievolės, atsiradusias iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos. Šiuo atveju Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 23 d. nutartis iškelti restruktūrizavimo bylą įsiteisėjo 2020 m. gegužės 4 d. Nors Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. gruodžio 10 d. restruktūrizavimo bylą nutraukė, ta pačia nutartimi UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ iškėlė bankroto bylą, o ši nutartis įsiteisėjo 2021 m. sausio 28 d., Lietuvos apeliaciniam teismui palikus minėtą nutartį nepakeistą. Šiuo metu įmonės bankroto byla nėra nutraukta. Taigi, pagal JAN/ 28 straipsnio 1 dalies 4 punktą, procesinės palūkanos gali būti skaičiuojamos nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2019 m. spalio 24 d.) iki teismo nutarties iškelti restruktūrizavimo bylą įsiteisėjimo dienos (2020 m. gegužės 4 d.). 2019 m. procesinės palūkanos yra skaičiuotinos už 68 dienas, o 2020 m. – už 124 dienas. 1 dienai tenkanti procesinių palūkanų suma yra 1,43 Eur ((8 690,03 x 6 proc. : 100) : 365). Tuo pagrindu 2019 m. procesinių palūkanų suma sudaro 97,24 Eur (68 x 1,43 Eur), o 2020 m. sudaro 177,32 Eur (124 x 1,43 Eur). Todėl pareiškėjos prašoma tvirtinti palūkanų suma patikslinama, patvirtinant 274,56 Eur palūkanų sumą sudarantį finansinį reikalavimą.

24. Apibendrinama nurodant motyvus, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, netvirtindamas kreditorės AB „Rameta“ pareikšto finansinio reikalavimo UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje, neatsižvelgė į tai, kad AB „Rameta“ reikalavimas jau buvo patvirtintas restruktūrizavimo byloje, netinkamai taikė JAN/ nuostatas, priėmė nepagrįstą nutartį, kuri yra naikinama ir klausimas išsprendžiamas iš esmės – kreditorės AB „Rameta“ finansinis reikalavimas patvirtinamas.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u t a r i a :

Panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. birželio 7 d. nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės.

Patvirtinti akcinės bendrovės „Rameta“ 9 910,59 Eur (devynių tūkstančių devynių šimtų dešimties eurų 59 ct) dydžio finansinį reikalavimą, kurį sudaro 8 918,50 Eur skola, 717,53 Eur delspinigiai ir 274,56 Eur palūkanos, uždarosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto byloje.

Teisėjai

Marius Bajoras

Rasa Gudžiūnienė

Vigintas Višinskis

Paminėta tekste:	Suskleisti
<b>Bylos:</b>	
e2-251-450/2022 Dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Jviltra“	
e2-819-407/2022 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2022 m. birželio 17 d. nutarties	
<b>Teisės aktai:</b>	
Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas	
320 str. Bylos nagrinėjimo ribos	
338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas	
Lietuvos Respublikos įstatymas „Dėl Lietuvos Respublikos Civilinio proceso kodekso patvirtinimo“	
337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisė panaikinti apskųstą teismo sprendimą ir perduoti bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo arba priimti naują sprendimą	
Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas	
28 str. Juridinio asmens prievolių vykdymas iškėlus nemokumo bylą	
41 str. Kreditorių reikalavimų pateikimas	
42 str. Kreditorių reikalavimų tvirtinimas	
81 str. Bankroto bylos nutraukimas iškėlus restruktūrizavimo bylą	
114 str. Juridinio asmens restruktūrizavimo bylos nutraukimas	

