

Į paiešką 1 iš 1 rezultato

leškoti dokumente

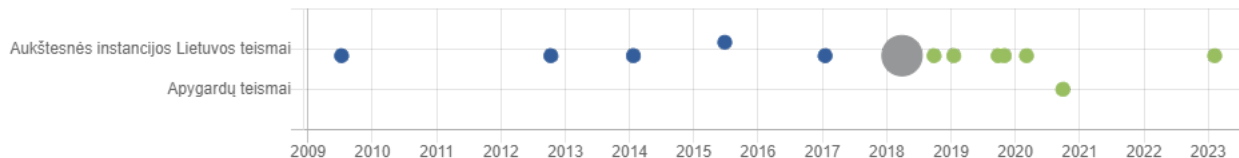


Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. kovo 29 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 2-627-381/2018

Kopijuoti

Kategorija: 3.4.3.4. Bankroto bylos išskėlimas teisme; 3.4.4.7. Restruktūrizavimo bylos nutraukimas

(5) paminėta tekste << | >> vėliau cituojančios bylos (7)



Infoplex Teisinė analitika ©

2008 ▼ Priartinti | Paaiškinimai

Ryšiai Proceso dalyviai (12) Bylos istorija

Įžanga	Reikalavimas	Nagrinėjimas	Skundas	Motyvacija	Rezoliucija
--------	--------------	--------------	---------	------------	-------------

Rodyti mažiau

Civilinė byla Nr. 2-627-381/2018

Teismo proceso Nr. 2-57-3-00089-2015-2

Procesinio sprendimo kategorijos: 3.4.3.4;

3.4.4.7.

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS**NUTARTIS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2018 m. kovo 28 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Godos Ambrasaitės-Balynienės, Artūro Driuko (kolegijos pirmininko ir pranešėjo) ir Konstantino Gurino,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs **restruktūrizuojamos akcinės bendrovės „Akmena“ kreditorės S. Baublio veterinarinės ambulatorijos ir Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujanti restruktūrizuojamos akcinės bendrovės „Akmena“ darbuotojus**, atskiruosius skundus dėl Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. sausio 5 d. nutarties, kuria nutraukta akcinės bendrovės „Akmena“ restruktūrizavimo byla ir iškelta bankroto byla,

n u s t a t ė:

I.G. esmė

1. Klaipėdos apygardos teismo 2015 m. balandžio 29 d. nutartimi AB „Akmena“ iškelta restruktūrizavimo byla, restruktūrizavimo administratore paskirta E. M.. Teismo 2015 m. rugsėjo 3 d. nutartimi patvirtintas RAB „Akmena“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašas, kuris 2015 m. rugsėjo 24 d. teismo nutartimi buvo patikslintas; 2016 m. balandžio 15 d. nutartimi patvirtintas RAB „Akmena“ restruktūrizavimo planas.

2. RAB „Akmena“ direktorius D. S. 2017 m. spalio 11 d. teismui pateikė prašymą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo (toliau – *JRĮ*) 28 straipsnio 1 dalies 4 punkto pagrindu ir bankroto bylos išskėlimo. Nurodė, kad 2017 m. spalio 10 d. įvykusio RAB „Akmena“ neeilinio visuotinio akcininkų susirinkimo metu nuspręsta įpareigoti AB „Akmena“ vadovą kreiptis į teismą dėl bendrovės restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos išskėlimo. Tokį sprendimą visuotinis akcininkų susirinkimas motyvavo tuo, kad RAB „Akmena“, vykdydama veiklą, susiduria su įvairaus pobūdžio sunkumais (žaliavos brangimas, jos nebuvimas, darbuotojų trūkumas, vidutinio atlyginimo kilimas, sumažėjęs užsakomos gaminti produkcijos kiekis, transportavimo, aptarnavimo, komunalinių paslaugų kainų kilimas), todėl, dengiant turimus įsiskolinimus, dėl apyvartinių lėšų trūkumo įmonė vėluoja atlikti einamuosius mokėjimus.

3. RAB „Akmena“ kreditorius Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Klaipėdos skyrius (toliau - VSDFV) 2017 m. spalio 12 d. taip pat pateikė teismui prašymą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos išskėlimo. Nurodė, jog RAB „Akmena“ restruktūrizavimo laikotarpiu nevykdė Lietuvos Respublikos *valstybinio socialinio draudimo įstatyme* nustatytų privalomųjų mokėjimų, todėl skola VSDFV biudžetui didėjo. RAB „Akmena“ balanso už 2017 m. II ketvirtį duomenimis įmonės pradelsti įsipareigojimai viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės. RAB „Akmena“ pelno (nuostolių) ataskaitos duomenimis 2017 m. įmonė dirbo nuostolingai.

4. RAB „Akmena“ kreditorė S. Baublio veterinarinės ambulatorija atsiliepimu su pateiktais prašymais nutraukti RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą bei iškelti jai bankroto bylą nesutiko, prašė jų netenkinti. Nurodė, jog S. Baublio veterinarinės ambulatorija vykdoma veikla yra priklausoma nuo RAB „Akmena“, todėl įmonės restruktūrizavimo bylos nutraukimas ir bankroto bylos išskėlimas apsunkintų kreditorės S. Baublio veterinarinės ambulatorijos veiklą. Nutraukus RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą, S. Baublio veterinarinės ambulatorija negaus 1/3 dalies jos patvirtinto finansinio reikalavimo. RAB „Akmena“ yra pajėgi ilgai atsiskaityti su kreditoriais, o bankroto bylos išskėlimas užkirstų kelią kreditoriams susigrąžinti skolas.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

5. Klaipėdos apygardos teismas 2018 m. sausio 5 d. nutartimi patenkino RAB „Akmena“ vadovo ir kreditoriaus VSDFV prašymus – nutraukė AB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą; iškėlė AB „Akmena“ bankroto bylą; bankroto administratoriumi paskyrė V. K..

6. Teismas nurodė, kad įmonės restruktūrizavimo byla nutraukiama, jeigu restruktūrizavimo administratorius arba kreditorių susirinkimas pateikia teismui įrodymus, kad nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas (*JR/ 28* straipsnio 1 dalies 4 punktas).

7. Teismas nustatė, kad AB „Akmena“ restruktūrizavimo laikotarpiu vėluojant mokėti VSDFV biudžetui skola, susidariusią iki įmonės restruktūrizavimo bylos iškėlimo, ir einamąsias įmokas, įsiskolinimas kreditoriui tik didėjo. Taip pat iš duomenų, esančių viešojoje erdvėje, teismas nustatė, kad RAB „Akmena“ deklaruotų mokesčių mokesstinės nepriemokos suma Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) sudaro **1 327 107,84 Eur**. Atsižvelgęs į šias aplinkybes, teismas sprendė, jog RAB „Akmena“ nevykdo restruktūrizavimo plane numatytų mokėjimų ir, vadovaujantis įstatymais, nemoka einamųjų mokėjimų VSDFV biudžetui bei valstybės biudžetui. Teismas laikė, jog RAB „Akmena“ iš esmės pažeidė kreditorių teises, lūkesčius bei teisėtus interesus, kadangi įmonės įsipareigojimai ne mažėja, kaip to reikalauja restruktūrizavimo planas, tačiau didėja, todėl galimybės realiai susigrąžinti skolas greitu laiku nėra. Be to, administratorė yra pateikusi duomenis, jog vykdyti restruktūrizavimo planą galimybių nėra.

8. Teismas konstatavo, kad RAB „Akmena“ restruktūrizavimo planas nėra vykdomas, įmonė nepasiekė jame nustatytų rodiklių nei pirmaisiais, nei antraisiais jo vykdymo metais, todėl nėra pagrindo manyti, kad restruktūrizavimo procesu siekiami tikslai bus pasiekti ateityje, todėl yra pagrindas nutraukti RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą (*JR/ 28* straipsnio 1 dalies 4 punktas).

9. Teismas, vadovaudamasis RAB „Akmena“ 2017 m. lapkričio 30 d. balansu bei pelno (nuostolių) ataskaita, nustatė, jog ilgalaikis ir trumpalaikis įmonės turtas sudarė **341 592 Eur** (ilgalaikis turtas – **331 832 Eur**, trumpalaikis – 9 760 Eur), o mokėtinos sumos ir kiti įsipareigojimai – 2 651 732 ir 12 484 po vienerių metų mokėtinos sumos ir įsipareigojimai, t. y. pradelsti įmonės įsipareigojimai (skolos, neatliki darbai ir kt.) viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės. Bendrovė dirba nuostolingai. RAB „Akmena“ įsiskolinimas VSDFV biudžetui sudaro **537 184,25 Eur**, o valstybės biudžetui – **1 327 107,84 Eur**.

10. Įvertinęs nurodytas aplinkybes, teismas konstatavo, kad AB „Akmena“ yra nemoki, todėl jai keltina bankroto byla.

III. Atskirųjų skundų ir atsiliepimų į juos argumentai

11. RAB „Akmena“ kreditorė S. Baublio veterinarijos ambulatorija atskirajame skunde prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. sausio 5 d. nutartį ir netenkinti prašymų dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos iškėlimo. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas klausimą dėl restruktūrizavimo plano nevykdymo, nevertino, kokia apimtimi šis planas nevykdomas bei kad restruktūrizavimo planas jo vykdymo eigoje gali būti koreguojamas.

2. Kreditorės VSDFV interesai negali lemti visų RAB „Akmena“ kreditorių interesų, o sprendimas dėl restruktūrizuojamos įmonės veiklos tęstinumo turi būti priimtas visų įmonės kreditorių.

3. RAB „Akmena“ vykdė restruktūrizavimo planą ir siekia įvykdyti savo prievolės. Be to, RAB „Akmena“ ne kartą kreipėsi į kreditorę VSDFV dėl prievolių vykdymo terminų išdėstymo, tačiau kreditorė bendradarbiauti nesutiko.

4. Nei restruktūrizavimo administratorė, nei RAB „Akmena“ kreditorių susirinkimo dauguma nepareiškė valios nutraukti restruktūrizuojamos bendrovės bylos, t. y. RAB „Akmena“ restruktūrizavimo byla nutraukta vienos kreditorės VSDFV pareiškimu.

5. Bankroto bylos restruktūrizuojamai AB „Akmena“ iškėlimo klausimas negalėjo būti sprendžiamas, kadangi nutartis nutraukti RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą nėra įsiteisėjusi.

6. Teismas, siekdamas nustatyti realią įmonės turtinę padėtį, turi remtis ne tik aktualiais įmonės finansinės atskaitomybės dokumentais, tačiau ir kitais įrodymais, pagrindžiančiais pradelstų įsipareigojimų kreditoriams dydį.

7. Nepaisant to, kad RAB „Akmena“ turi finansinių sunkumų, nereiškia, jog įmonė negali vykdyti veiklos, ji yra nemoki ir jai turi būti iškelta bankroto byla.

12. Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinė sąjunga, atstovaujanti RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirajame skunde prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. sausio 5 d. nutartį. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

1. Nutraukus RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą, darbo vietų neteks 182 įmonės darbuotojai, todėl bendrovė privalės išmokėti darbuotojams išeišines išmokas, dėl ko įmonės galimybės atsiskaityti su kreditoriais tik sumažės, todėl restruktūrizavimo bylos nutraukimas yra ekonomiškai neracionalus.

2. RAB „Akmena“ realiai siekia restruktūrizavimo tikslų bei vykdo restruktūrizavimo planą tiek, kiek bendradarbiauja įmonės kreditoriai. Šiuo atveju RAB „Akmena“ vykdo įsipareigojimus darbuotojams, netgi mažindama pajamų nelygybę ir socialinę atskirtį, restruktūrizavimo proceso metu darbuotojams padidino darbo užmokesčius.

3. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai sprendė, kad siekis išsaugoti įmonės darbuotojams darbo vietas, negali paneigti kreditorių valios ir apsisprendimo dėl įmonės finansinių sunkumų restruktūrizavimo procese. Prieš priimant sprendimus, galinčius turėti esminės įtakos darbo organizavimui įmonėje ir darbuotojų teisei padėčiai, privaloma informuoti darbuotojus arba jų atstovus bei konsultuotis su jais.

13.RAB „Akmena“ administratorė E. M. pateiktu atsiliepimu nesutinka su atskiraisiais skundais, tačiau prašo teismo juos nagrinėti savo nuožiūra. Atsiliepimas į atskiruosius skundus grindžiamas šiais argumentais:

1. Nei RAB „Akmena“ darbuotojai, nei juos atstovaujanti Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių profesinė sąjunga nėra byloje dalyvaujantys asmenys, kadangi restruktūrizavimo proceso pradžioje bei viso proceso metu, skolų darbuotojams RAB „Akmena“ neturėjo.

2. Viso restruktūrizavimo proceso laikotarpiu RAB „Akmena“ vykdė veiklą, išsaugojo visus darbuotojus, reguliariai mokėjo darbo užmokesį, kuris taip pat buvo keliamas. Be to, AB „Akmena“ iš esmės yra veikianti įmonė, turinti gamybinius pajėgumus, žmogiškuosius išteklius ir galiojančias produkcijos realizavimo koncernui IKEA sutartis, tačiau yra sukaupusi pernelyg didelius įsipareigojimus, kurių per 4 ar 5 metų restruktūrizavimo laikotarpį nedarant esminių įmonės veiklos pertvarkymo sprendimų, patenkinti nėra galimybės.

3. RAB „Akmena“ nuo 2017 m. netinkamai vykdė restruktūrizavimo planą ir sukaupe vieną mokėjamą skolą, todėl bendrovė laikytina nemokia. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatyme (toliau - *ĮB*) įtvirtintus nemokumo nustatymo principus bei *ĮRĮ* nuostatas, pirmosios instancijos teismas turėjo pagrįdą nutraukti restruktūrizavimo bylą.

4. AB „Akmena“ išskėlus bankroto bylą, iš esmės nepagerės įmonės kreditorių padėtis, kadangi beveik visas įmonei priklausantis ilgalaikis turtas sutartine hipoteka įkeistas kreditoriui UAB „DTE & Co“, todėl bankroto proceso metu iš parduoto įkeisto turto bus tenkinamas tik įkaito turėtojo finansinis reikalavimas.

14.RAB „Akmena“ kreditorė UAB „DTE & Co“ pateiktu atsiliepimu sutinka su atskiraisiais skundais, prašo panaikinti skundžiamą nutartį. Atsiliepimas į atskiruosius skundus grindžiamas šiais argumentais:

1. Kreditorės finansinio reikalavimo dydis RAB „Akmena“ sudaro 33 proc. visų įmonės įsiskolinimų. Atsižvelgiant į tai, kad kreditorė yra suinteresuota atgauti pradelstus mokėjimus, restruktūrizavimo proceso metu ji restruktūrizuojamai AB „Akmena“ darė nuolaidas. Taip pat atsakovė pasirengusi ir toliau bendradarbiauti su restruktūrizuojama įmone tikslu išsaugoti jos veiklą.

2. UAB „DTE & Co“ sutinka su apeliančios Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirojo skundo argumentais bei juos palaiko.

3. RAB „Akmena“ kreditorių susirinkimas nėra pateikęs teismui prašymo nutraukti restruktūrizavimo bylą.

15.RAB „Akmena“ kreditorius VSDFV prašo skundžiamą nutartį palikti nepakeistą, apeliančios S. Baublio veterinarijos ambulatorijos atskirąjį skundą atmesti, o apeliacinį procesą pagal Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirąjį skundą nutraukti. Atsiliepimas į atskiruosius skundus grindžiamas šiais argumentais:

Dėl S. Baublio veterinarijos ambulatorijos atskirojo skundo

1. Atsižvelgiant į *ĮRĮ* 28 straipsnio 1 dalies 4 punkte, *ĮBĮ* 8 straipsnio 1 dalyje, 9 straipsnio 7 dalies 1 punkte, 2 straipsnio 8 punkte nustatytą teisinį reguliavimą, neįsiteisėjus teismo nutarčiai nutraukti RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą teismas pagrįstai sprendė klausimą dėl bankroto bylos iškėlimo.

2. Pagal RAB „Akmena“ restruktūrizavimo plane pateiktą pesimistinį scenarijų, bendrovės turtas 2017 m. gruodžio 31 d. turėjo būti **831 181,00 Eur**, mokėtinos sumos ir įsipareigojimai – **2 585 047,00 Eur**, iš jų **770 076,00 Eur** per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai, **1 814 971,00 Eur** po vienerių metų mokėtinos sumos ir ilgalaikiai įsipareigojimai, nuostoliai – **220 393,00 Eur**. Tačiau pagal RAB „Akmena“ 2017 m. lapkričio 30 d. balanso duomenis bendrovės turtas sudaro **342 618,00 Eur**, mokėtinos sumos ir įsipareigojimai – **2 864 217,00 Eur**, iš jų **2 851 733,00 Eur** per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai, 12 484,00 Eur po vienerių metų mokėtinos sumos ir ilgalaikiai įsipareigojimai, nuostoliai – **600 523,00 Eur**. t. y. bendrovės turtas 2,5 karto mažesnis, o per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai 3,7 karto didesni nei prognozuota pesimistiniu atveju, todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo, kad AB „Akmena“ yra nemoki, jos finansiniai sunkumai nėra laikino pobūdžio.

Dėl Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirojo skundo

3. Vadovaujantis *ĮRĮ* 8 straipsnio 4 punkto bei 2 straipsnio 9 dalies nuostatomis, RAB „Akmena“ privalo mokėti visas einamąsias įmokas, o ne tik darbo užmokesį darbuotojams.

4. RAB „Akmena“ įsiskolinimas VSDFV biudžetui restruktūrizavimo metu padidėjo beveik dvigubai (restruktūrizavimo proceso pradžioje (2015 m. rugsėjo 3 d.) skola sudarė **269 230,19 Eur**, šiuo metu (2018 m. sausio 17 d.) skola sudaro **562 990,53 Eur**).

5. Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos skunde nurodytos aplinkybės, jog AB „Akmena“ disponuoja visomis veiklos vykdymui būtinomis priemonėmis, nesudaro pagrindo panaikinti skundžiamą nutartį, kadangi įmonė netinkamai vykdė restruktūrizavimo planą.

6. *ĮRĮ* nėra numatyta, kad restruktūrizavimo proceso nutraukimui privalo pritarti bendrovės darbuotojai.

7. Atsižvelgiant į tai, kad nei RAB „Akmena“ darbuotojai, nei Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjunga nėra dalyvaujantys šioje byloje asmenys, skundą turėjo būti atsisakyta priimti. Paaiškėjus, kad atskirąjį skundą padavė asmuo, neturintis teisės jį paduoti, apeliacinis procesas turi būti nutrauktas.

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

16.Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – *CPK*) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (*CPK* 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas *ex officio* patikrina, ar nėra *CPK* 329 straipsnyje nustatytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme, išskyrus *CPK* XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis.

17.Byloje sprendžiama, ar pirmosios instancijos teismas pagrįstai ir teisėtai nutraukė RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą ir išskėlė bankroto bylą.

Dėl Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirojo skundo

18. CPK 315 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir grąžinamas jį padavusiam asmeniui, jeigu skundą paduoda neveiksnius tam tikroje srityje asmuo arba asmuo, neturintis teisės jį paduoti. CPK 315 straipsnio 5 dalyje numatyta, jog tuo atveju, kai CPK 315 straipsnio 2 dalies 1 – 3 punktuose nurodyti trūkumai paaiškėja nagrinėjant bylą apeliacine tvarka, apeliacinis procesas nutraukiamas. CPK 338 straipsnyje nurodyta, jog atskiriesiems skundams paduoti ir nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme, išskyrus antrajame skirsnyje numatytas išimtis.

19. Nagrinėjama atveju kvestionuojama RAB „Akmena“ darbuotojų ir juos atstovaujančios Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos teisė teikti atskirąjį skundą, kadangi jie nėra byloje dalyvaujantys asmenys.

20. IR/ 3 straipsnyje nurodoma, kad įmonės kreditoriai – tai fiziniai ir juridiniai asmenys, turintys teisę reikalauti iš įmonės įvykdyti prievolės ir įsipareigojimus, taip pat fiziniai ir juridiniai asmenys, kuriems įsipareigojimų vykdymo terminai dar nesuėję, tarp jų ir įmonės darbuotojai (jų įpėdiniai) dėl darbo užmokesčio nemokėjimo (IR/ 3 straipsnio 2 punktas).

21. Šiuo atveju RAB „Akmena“ darbuotojai nėra įtraukti į įmonės kreditorių sąrašą, nėra duomenų, jog RAB „Akmena“ vėluotų atsiskaityti su darbuotojais ir / ar turėtų jiems įsiskolinimų, todėl nelaikytina, kad jie turi egzistuojančią ir vykdytiną reikalavimo teisę RAB „Akmena“. Atsižvelgiant į tai, RAB „Akmena“ darbuotojai nelaikytini įmonės kreditoriais, atitinkamai ir byloje dalyvaujančiais asmenimis bei subjektais, turinčiais teisę teikti atskirąjį skundą dėl įmonės restruktūrizavimo proceso nutraukimo ir bankroto bylos iškilimo.

22. Pažymėtina, kad asmenys gali vesti bylas teisme patys arba per atstovus (CPK 51 straipsnio 1 dalis). Fizinį asmenų atstovais pagal pavedimą taip pat gali būti ir profesinės sąjungos, jeigu jos atstovauja profesinės sąjungos nariams darbo teisinių santykių byloje (CPK 56 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Šiuo atveju Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinė sąjunga atstove profesinės sąjungos nariams gali būti tik byloje, susijusiose su darbo teisiniais santykiais.

23. Pirmosios instancijos teismas Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, atskirąjį skundą turėjo atsisakyti priimti, kaip pateiktą neturinčio teisės jį paduoti asmens (CPK 315 straipsnio 2 dalies 2 punktas, CPK 338 straipsnis).

24. Nagrinėjant bylą apeliacine tvarka paaiškėjo CPK 315 straipsnio 2 dalies 2 punkte numatyta aplinkybė, jog atskirąjį skundą padavė asmuo, neturintis teisės jį paduoti. Ši aplinkybė lemia, kad apeliacinis procesas, pradėtas pagal Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, paduotą atskirąjį skundą turi būti nutrauktas (CPK 315 straipsnio 5 dalis, 338 straipsnis).

Dėl S. Baublio veterinarijos ambulatorijos atskirojo skundo

25. CPK 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad restruktūrizavimo bylos nagrinėjamos pagal CPK nustatytas taisykles, išskyrus išimtis, kurias numato kiti Lietuvos Respublikos įstatymai. Specialūs įstatymai, reglamentuojantis įmonių restruktūrizavimo procesą, yra IR/.

26. Restruktūrizavimo procese sprendžiant, ar galima restruktūrizuoti finansinių sunkumų turinčią įmonę, išskirtinai svarbus vaidmuo tenka įmonės kreditoriams, kurių reikalavimai bus tenkinami restruktūrizavimo plano įgyvendinimo metu, laikantis restruktūrizavimo plane nustatytos tvarkos, iš pajamų, gautų tiek tęsiant įmonės veiklą, tiek pardavus įmonės veikloje nereikalingą turtą. Kreditorių kvalifikuota dauguma turi pritarti restruktūrizavimo planui (IR/ 14 straipsnio 3 dalis), o tai reiškia, kad jų pozicija restruktūrizavimo bylos iškilimo stadijoje yra itin reikšminga, parodanti galimas įmonės restruktūrizavimo perspektyvas. Šiuo atveju kreditorių vaidmuo ne mažiau reikšmingas ir sprendžiant restruktūrizavimo bylos nutraukimo klausimą, kadangi, restruktūrizuojamai bendrovei nevykdytą arba netinkamai vykdytą restruktūrizavimo planą, dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo restruktūrizavimo administratorius gali kreiptis į teismą tik kreditorių susirinkimui pritarus tokiam restruktūrizavimo administratoriaus siūlymui (IR/ 22 straipsnio 1 dalies 7 punktas, 25 straipsnio 1 dalies 8 punktas). Restruktūrizuojamai bendrovei nevykdytą ar netinkamai vykdytą restruktūrizavimo planą, dėl restruktūrizavimo proceso nutraukimo tiesiogiai kreiptis į teismą suteikta teisė ir įmonės kreditorių susirinkimui (IR/ 25 straipsnio 1 dalies 8 punktas). Šiuo atveju tiek kreditorių susirinkimui tvirtinant restruktūrizavimo planą, tiek kreditorių susirinkimui sprendžiant dėl kreipimosi į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo, kai minėtas planas nevykdomas arba vykdomas netinkamai, būtina kvalifikuota kreditorių balsų dauguma, t. y. ne mažiau kaip 2/3 visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos vertinės išraiškos. Kartu pabrėžtina, jog įstatymas nereikalauja kvalifikuotos kreditorių daugumos sprendimui, kuriuo pritariama administratoriui kreiptis dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo, priimti (IR/ 25 straipsnio 1 dalies 8 punktas, 26 straipsnio 2 dalis), t. y. tokiam kreditorių susirinkimo nutarimui priimti pakanka, jeigu už jį balsavo kreditoriai, kurių teismo patvirtintų reikalavimų suma vertine išraiška sudaro ne mažiau kaip pusę visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos.

27. Administratorius restruktūrizavimo procese turi specialų teisinį statusą. Sėkmingas bendrovės restruktūrizavimo tikslų pasiekimas organau su administratoriaus veiksmu, jo aktyvumu, jam priskirtų pareigų sąžiningo vykdymo, prižiūrint restruktūrizuojamos įmonės valdymo organų veiklą, susijusių su restruktūrizavimo plano vykdymu, savalaikiu informuojant teismą, kreditorius, įmonės dalyvių, savininkų arba valstybės ar savivaldybės įmonės savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos atstovų susirinkimą ar kreditorių komitetą apie restruktūrizavimo plano nevykdymą arba netinkamą vykdymą (IR/ 22 straipsnio 1 dalies 2, 7 punktai). Taigi, teismo patvirtintas įmonės restruktūrizavimo planas turi būti vykdomas jame nustatyta tvarka, restruktūrizavimo plano vykdymo kontrolė ir šios kontrolės kontekste - kreditorių teisių apsauga, yra įgyvendinama naudojant įstatyme įtvirtintus teisinius instrumentus. Nevykdytą arba netinkamai vykdytą restruktūrizavimo planą, administratorius turi pareigą ne tik apie tai pranešti kreditoriams ir teismui, tačiau ir pats, gavęs ne mažesnę kaip 1/2 kreditorių nuo visos teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos pritarimą, turėtų kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. sausio 16 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 2-162-157/2017).

28. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą, nutraukti restruktūrizavimo bylą gali tik teismas (IR/ 28 straipsnio 1 dalis), jeigu tam yra įstatyme numatyti pagrindai. Restruktūrizavimo tikslas yra padėti finansinių sunkumų patiriančiai įmonei išsaugoti ir plėtoti ūkinę komercinę veiklą, sumokėti skolas, atkurti įmonės mokumą ir išvengti bankroto, t. y. viešąjį interesą atitinkantis tikslas, todėl siekiant užtikrinti tinkamą restruktūrizavimo paskirties ir tikslo įgyvendinimą teismas restruktūrizavimo procese yra aktyvus. Teismas turi teisę rinkti įrodymus savo iniciatyva tik *Civilinio proceso kodekso* ir kitų įstatymų numatytais atvejais, taip pat, kai to reikalauja viešasis interesas (CPK 179 straipsnio 2 dalis). Ši nuostata reiškia bendrosios taisyklės, kad teismas neturi teisės rinkti įrodymų savo iniciatyva, išimčių ir taikytina nedispozityviose byloje (šeimos, darbo, ypatingosios teisenos, bankroto, restruktūrizavimo bei kitose), kuriose teismas pagal įstatymą privalo veikti *ex officio* (liet. *pagal pareigas*). Tokiose bylose teismas ne tik turi teisę, bet ir privalo savo iniciatyva rinkti įrodymus, jeigu dalyvaujantys byloje asmenys nepateikia įrodymų, taip pat tais atvejais, kai pateiktų įrodymų nepakanka reikšmingoms bylai aplinkybėms nustatyti (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-399-701/2015*). Todėl viešojo intereso buvimas įpareigoja restruktūrizavimo bylą nagrinėjančią teismą būti aktyvų ir, sprendžiant konkrečius restruktūrizavimo proceso metu kilusius klausimus, iširti ir įvertinti visas reikšmingas aplinkybes bei įrodymus.

29. Restruktūrizavimo administratoriui arba kreditorių susirinkimui pateikus teismui įrodymus, jog nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas, teismas restruktūrizavimo bylą nutraukia (IR/ 28 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Taigi įstatymų leidėjas vienu iš pagrindų teismui nutraukti restruktūrizavimo bylą numatė aplinkybę, jog nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas. Jeigu administratorius ar kreditorių susirinkimas nevykdo pareigos informuoti teismą apie restruktūrizavimo plano nevykdymą ar netinkamą vykdymą, nesikreipia į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo, tai nereiškia, jog, nurodytiems subjektams nevykdytą savo pareigų, teismas *ex officio* negali spręsti dėl restruktūrizavimo plano tinkamo vykdymo bei dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo, nustačius tam pagrindą. Atsižvelgiant į teismo aktyvų vaidmenį restruktūrizavimo procese, pripažintina, kad informaciją apie netinkamą restruktūrizavimo plano vykdymą teismas taip pat gali gauti ir iš kitų šaltinių – valdymo organų, bendrovės dalyvių ar kreditorių. IR/ 28 straipsnio 1 dalies 4 punkte taip pat nėra įtvirtinta nuostata, jog kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo suteikiama teisė tik administratoriui ir kreditorių susirinkimui. Priešingai, teismas, turėdamas duomenų, jog galimai nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas, privalo pats inicijuoti klausimo dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo svarstyti teismo posėdyje apie jį tinkamai informuodamas restruktūrizavimo proceso dalyvius (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. sausio 23 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-174/2014; 2016 m. rugpjūčio 25 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-1446/2016).

30. Byloje nustatyta, kad RAB „Akmena“ administratorė inicijavo kreditorių susirinkimą, įvykusį 2017 m. kovo 31 d., kurio metu taip pat buvo svarstytas ir kreipimosi į teismą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo klausimas. Įvykus kreditorių balsavimui, administratorė sprendė, kad, RAB „Akmena“ kreditorių susirinkime nesant dalyvavusių kreditorių ir balsavusių raštu kreditorių (iš viso 97,88 proc.) 2/3 balsų daugumos („už“ balsavo 60,36 proc., „prieš“ – 37,52 proc.), nepritarta pasiūlymui kreiptis į teismą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo. Remdamasi šia aplinkybe, apeliante S. Baubljo veterinarijos ambulatorija, atskirajame skunde nesutikdama su skundžiama nutartimi, nurodo, kad sprendimas dėl restruktūrizuojamos įmonės veiklos tęstinumo turi būti priimtas visų įmonės kreditorių, o po įvykusio kreditorių susirinkimo nei restruktūrizavimo administratorė, nei RAB „Akmena“ kreditorių susirinkimas nesikreipė į teismą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo proceso nutraukimo.

31. Atsižvelgdama į aptartą galiojantį įmonės restruktūrizavimo proceso nutraukimo reglamentavimą, teisėjų kolegija sprendžia, kad RAB „Akmena“ administratorė, nesikreipusi į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo po 2017 m. kovo 31 d. kreditorių susirinkimo nutarimo priėmimo, taip pat įmonės kreditorė S. Baubljo veterinarijos ambulatorija (apeliantė) galimai klaidingai aiškina ir supranta *JR/ 22* straipsnio 1 dalies 7 punkto nuostatą dėl kreditorių balsų daugumos, reikalingos išreikšti pritarimą administratoriaus siūlymui kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo. Nagrinėjamoje byloje administratorėi galimai netinkamai interpretavus *JR/ 22* straipsnio 1 dalies 7 punkto bei 25 straipsnio 1 dalies 8 punkto nuostatas, ji padarė klaidingą išvadą, jog negautas kreditorių pritarimas kreiptis į teismą dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylos nutraukimo, nors nutarimas šiuo klausimu buvo priimtas net 60,36 proc. kreditorių balsų, ir pareiškimo teismui dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo nepateikė.

32. Kaip minėta anksčiau, administratoriaus siūlymui kreiptis į teismą dėl įmonės restruktūrizavimo bylos nutraukimo pakanka kreditorių, kurių teismo patvirtintų reikalavimų suma vertine išraiška sudaro ne mažiau kaip pusę visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos, pritarimo, o kvalifikuotos kreditorių daugumos pritarimo nereikalaujama. *JR/* nuostatų interpretavimas, jog, įmonei nevykdytą arba vykdytą netinkamai restruktūrizavimo planą, administratorius gali kreiptis į teismą tik esant visų arba ne mažiau 2/3 kreditorių daugumos pritarimui, iš esmės paneigtą restruktūrizavimo administratoriui *JR/* suteiktus įgaliojimus, jo vaidmenį bei svarbą restruktūrizavimo proceso metu. Atsižvelgiant į įstatymų leidėjo valią, 2/3 kreditorių balsų daugumos reikia tuo atveju, kai pats kreditorių susirinkimas siekia nutraukti įmonės restruktūrizavimo bylą (*JR/ 25* straipsnio 1 dalies 8 punktas, 28 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

33. Nepaisant aplinkybės, jog prašymus dėl įmonės restruktūrizavimo bylos nutraukimo pirmosios instancijos teismui pateikė RAB „Akmena“ vadovas bei kreditorius VSDFV, atsižvelgiant į teismo aktyvų vaidmenį restruktūrizavimo byloje, gavęs informaciją apie restruktūrizavimo plano nevykdymą ar netinkamą vykdymą, teismas turėjo pagrindą svarstyti RAB „Akmena“ restruktūrizavimo plano vykdymo tinkamumo ir restruktūrizavimo bylos nutraukimo klausimą, nors tuo klausimu ir negavo administratorės ar kreditorių susirinkimo prašymo. Nėra pagrindo išvadai, kad tokiu būdu teismas viršijo savo įgaliojimus ir įsiterpė į administratoriaus ar kreditorių susirinkimo kompetenciją spręsti dėl restruktūrizuojamos įmonės veiklos tęstinumo. Nagrinėjamo atveju teismui buvo pateikti duomenys, jog įmonė negali ir negalės atsiskaityti su kreditoriais, kadangi RAB „Akmena“ neturi pakankamai apyvartinių lėšų padengti susidariusį įsiskolinimą restruktūrizavimo plano vykdymui bei einamiesiems mokėjimams. Atsižvelgdama į nurodytus argumentus, teisėjų kolegija sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas turėjo teisę *ex officio* spręsti dėl RAB „Akmena“ restruktūrizavimo plano vykdymo ir restruktūrizavimo bylos nutraukimo (*Lietuvos apeliacinio teismo 2009 m. liepos 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-906/2009*). Dėl to apeliacinės instancijos teismas kaip nepagrįstus atmeta atskirojo skundo argumentus, jog nei restruktūrizavimo administratorė, nei RAB „Akmena“ kreditorių susirinkimas kvalifikuota kreditorių balsų dauguma nepareiškė valios nutraukti restruktūrizuojamos bendrovės bylą, o skundžiamas pirmosios instancijos teismo sprendimas yra nulemtas vieno kreditoriaus interesų. Be to, administratorė bylos eigoje tiek pirmosios, tiek ir apeliacinės instancijos teisme pripažino, kad įmonė restruktūrizavimo plano nevykdo ir neturi galimybės įvykdyti, dėl ko teismas turėjo pagrindą restruktūrizavimo bylą nutraukti, su atskirojo skundo argumentais administratorė taip pat nesutiko.

34. Iš pirmosios instancijos teismo skundžiamos nutarties matyti, kad teismas RAB „Akmena“ bylą nutraukė nustatęs, kad įmonė netinkamai vykdo patvirtintą restruktūrizavimo planą (nemokama kreditoriams restruktūrizavimo plane numatytais terminais), taip pat nemokami einamieji mokesčiai ir įmokos VSDFV bei VMI. Didėjantys, o ne mažėjantys, kaip numatyta restruktūrizavimo plane, bendrovės skoliniai įsipareigojimai, nepasiekti restruktūrizavimo plane numatyti rodikliai nei pirmaisiais, nei antraisiais restruktūrizavimo plano vykdymo metais sudarė teismui pagrindą vertinti plano vykdymą ateityje kaip neperspektyvą.

35. Pažymėtina, kad restruktūrizavimo bylos nutraukimui turi būti nustatytos šios sąlygos: iš konkrečių duomenų paaiškėja, kad restruktūrizavimo plane numatytos priemonės ne tik neįgyvendinamos, bet dėl objektyvių ar subjektyvių aplinkybių ir nebus įgyvendintos, ir įmonė negali įrodyti, jog planas bus įvykdytas. Įstatymas nenumato, kad bet kokie (net ir pavieniai) restruktūrizavimo plane nustatyti įsipareigojimų pažeidimai jau yra pakankamas pagrindas restruktūrizavimo bylos nutraukimui. Tokiam sprendimui pagrindas gali būti tada, kai iš faktinių aplinkybių galima spręsti, kad restruktūrizavimo proceso eigoje be protingai pateisinamų priežasčių nėra įgyvendinamos restruktūrizavimo plane numatytos esminės priemonės ir jos įgyvendintos nebus, o priešingai įrodyti įmonė yra nepajėgi (*Lietuvos apeliacinio teismo 2012 m. spalio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1749/2012*).

36. Iš restruktūrizavimo plane pateikto kreditorių sąrašo matyti, kad įmonė turi du hipotekos kreditorius (VSDFV ir UAB „DTE & Co“) bei 29 II bei III eilės kreditorius, kurių bendra reikalavimų suma yra **1 872 266,68 Eur**. VSDFV reikalavimas restruktūrizavimo plano tvirtinimo dieną sudarė **243 642,47 Eur**, kuris užtikrintas hipoteka, o VMI – **856 553,69 Eur** (t. 3, b. l. 122-123).

37. Restruktūrizavimoplane 14 priede esančioje lentelėje Nr. 14.1 nurodyta, kad hipotekos kreditoriui VSDFV iki 2017 m. gruodžio 31 d. planuojama sumokėti 12 412,28 Eur, iki 2018 m. gruodžio 31 d. – 24 000 Eur, iki 2019 m. gruodžio 31 d. – 72 000 Eur, iki 2020 m. balandžio 30 d. – **135 230 Eur** (iš viso iki 2020 m. balandžio 30 d. – **243 642,47 Eur**); kitiems kreditoriams per 2016 metus planuota sumokėti 82 969,23 Eur skolos, per 2017 m. – **139 839,58 Eur**, per 2018 m. – **122 251,86 Eur**, per 2019 metus – **124 801, 86 Eur**, o iki 2020 m. balandžio 30 d. – dar **657 553,69 Eur** (iš viso **1 127 416,10 Eur**) (t. 3, b. l. 127-128).

38. Restruktūrizavimo plane nurodyta, kad mokėjimai numatomi atlikti kas mėnesį iki paskutinės einamojo mėnesio darbo dienos mokėtinas kreditoriams metines sumas išdalijant proporcingai mėnesiams lygiomis dalimis.

39. Kaip minėta, pagal restruktūrizavimo planą RAB „Akmena“ įsiskolinimas hipotekos kreditoriui VSDFV sudarė **243 642,47 Eur**, tačiau RAB „Akmena“ vėluojant mokėti einamąsias įmokas, įsiskolinimas didėjo, todėl 2017 m. gruodžio mėn. einamųjų įmokų skola sudarė **284 944,53 Eur** (t. 4, b. l. 173-174), o 2018 m. sausio 3 d. bendras restruktūrizavimo plane ir einamųjų mokėjimų įsiskolinimas VSDFV sudarė jau **537 408,03 Eur** sumą (t. 4, b. l. 189). Viešai skelbiamais duomenimis įmonės Deklaruotų mokesčių mokesstinės nepriemokos suma VMI 2018 m. sausio 5 d. iš viso sudarė **1 327 107,84 Eur**. Iš RAB „Akmena“ mokėjimų kreditoriams grafiko vykdymo ataskaitos (t. 4, b. l. 165) matyti, kad 2017 m. nėra užfiksuota jokių mokėjimų VMI pagal restruktūrizavimo planą, nors turėjo būti sumokėta 60 000 Eur, taip pat nėra kitų duomenų, kurie pagrįstų dalinį įsipareigojimo šiai kreditoriui pagal restruktūrizavimo planą įvykdymo faktą 2017 m. (*CPK 178* straipsnis). Šių aplinkybių šalys neginčija. Taigi, darytina išvada, kad apeliantė nepaneigė teismo nustatytų aplinkybių dėl restruktūrizavimo plane numatytos mokėjimų tvarkos kreditoriams, o kartu ir restruktūrizavimo plano pažeidimo (nevykdymo) (*CPK 178* straipsnis).

40. Pagal RAB „Akmena“ restruktūrizavimo plane pateiktą pesimistinį scenarijų (t. 3, b. l. 116-120), bendrovės turtas 2017 m. gruodžio 31 d. turėjo būti **831 181 Eur**, mokėtinos sumos ir įsipareigojimai – **2 585 047 Eur**, iš jų **770 076 Eur** per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai, **1 814 971 Eur** po vienerių metų mokėtinos sumos ir ilgalaikiai įsipareigojimai, nuostoliai – **220 393 Eur**. Tačiau pagal RAB „Akmena“ 2017 m. lapkričio 30 d. finansinės atskaitomybės duomenis (t. 4, B. l. 158-159) bendrovės turtas buvo 2,5 karto mažesnis, o per vienerius metus mokėtinos sumos ir trumpalaikiai įsipareigojimai - 3,7 karto didesni, nei prognozuota pesimistiniu atveju.

41. RAB „Akmena“ vadovo pateiktuose dokumentuose (t. 4, b. l. 139-143) nurodoma, jog įmonė susiduria su įvairaus pobūdžio sunkumais: žaliavų brangimu ar jų stygiumi, padidėjusiomis išlaidomis darbuotojų išlaikymui, užsakymų apimčių mažėjimu. Apeliacinės instancijos teismas, atsižvelgdamas į byloje esančius įrodymus bei nustatytas aplinkybes, kurių apeliantas nepaneigė, pritaria pirmosios instancijos teismui, kad šiuo atveju nėra realios galimybės stabilizuoti įmonės finansinę situaciją. Finansiniai sunkumai, su kuriais susidūrė restruktūrizuojama įmonė, nėra laikino pobūdžio, įmonė nemoki, todėl įsipareigojimai kreditoriams tik didėja, o restruktūrizavimo planas nebus laiku ir (ar) tinkamai įgyvendintas (*CPK 12, 178, 185* straipsniai).

42. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, atskirajame skunde nurodomos aplinkybės, jog įmonė toliau gali tęsti veiklą, nagrinėjamu atveju nepaneigia teismo nustatytų aplinkybių dėl restruktūrizavimo plano nevykdymo (netinkamo vykdymo) fakto. Nepaisant to, kad viso restruktūrizavimo proceso laikotarpiu RAB „Akmena“ vykdė veiklą, turi gamybinius pajėgumus, žmogiškuosius išteklius ir galiojančias produkcijos realizavimo koncernui IKEA sutartis, išsaugojo visus darbuotojus, reguliariai mokėjo darbo užmokesį, kuris taip pat buvo keliamas, tačiau bendrovė yra sukaupusi pernelyg didelius įsipareigojimus, kurių per restruktūrizavimo laikotarpį patenkinti nėra galimybės. Be to, beveik visas įmonei priklausantis ilgalaikis turtas sutartine hipoteka įkeistas kreditoriui UAB „DTE & Co“ bei VSDFV. Todėl, sprendžiant dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo *IR/ 28* straipsnio 1 dalies 4 punkto pagrindu teisėtumo ir pagrįstumo, minėtos apeliando nurodytos aplinkybės nėra teisiškai reikšmingos, kadangi įmonės veiklos tęsimas sąlygotų tik dar didesnį bendrovės įsiskolinimą ir kreditorių, kuriems įmonės įsiskolinimas nuolat auga (VSDFV, VMI), interesų pažeidimą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismas pagrįstai nutraukė RAB „Akmena“ restruktūrizavimo bylą.

43. Nepasiteisinus restruktūrizavimo procesui, *IR/* numatyta galimybė restruktūrizavimo procesą transformuoti į bankroto procesą (*IR/ 28* straipsnio 2 dalis). Pažymėtina, kad jeigu yra *IR/ 28* straipsnio 1 dalies numatyti pagrindai ir gautas pareiškimas iškelti bankroto bylą (*IR/ 28* straipsnio 2 dalis), teismas gali ta pačia nutartimi nutraukti restruktūrizavimo bylą ir įmonei iškelti bankroto bylą (*Lietuvos apeliacinio teismo 2009 m. liepos 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-906/2009*). Teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, tinkamai ištyręs byloje esančius RAB „Akmena“ finansinius duomenis, padarė pagrįstą išvadą, kad bendrovė yra nemoki ir, esant kitoms *IB/* įtvirtintoms sąlygoms, pagrįstai RAB „Akmena“ iškėlė bankroto bylą (*IB/ 2* straipsnio 8 dalis, 4 straipsnio 2 ir 3 punktai, 5 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai, 9 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktai, 10 straipsnis).

44. Iš RAB „Akmena“ balanso bei pelno (nuostolių) ataskaitos duomenų iki 2017 m. lapkričio 30 d. (t. 4, b. l. 158-160) matyti, kad įmonė 2017 m. dirbo nuostolingai, pradelsti įmonės įsipareigojimai viršija pusę į jos balansą įrašyto turto vertės. Bendrovės ilgalaikis ir trumpalaikis turtas sudarė **342 618 Eur** (ilgalaikis turtas – **331 832 Eur**; trumpalaikis turtas - 9 760 Eur, iš jų: atsargos – 9 286 Eur, per vienerius metus gautinos sumos – 20 Eur, pinigai ir pinigų ekvivalentai – 454 Eur). Įmonės mokėtinos sumos ir kiti įsipareigojimai sudarė **2 864 217 Eur**, iš jų: per vienerius metus mokėtinos sumos ir kiti įsipareigojimai **2 851 733 Eur** ir 12 484 Eur po vienu metų mokėtinos sumos ir kiti įsipareigojimai. Iš RAB „Akmena“ mokėjamų kreditoriams grafiko vykdymo ataskaitos matyti, jog pagal Restruktūrizavimo planą iki 2016 m. gruodžio 31 d. bendrovė turėjo padengti **100 968,87 Eur** dydžio dalį pradelstų mokėjamų kreditoriams, tačiau minėtu laikotarpiu įvykdė tik 51 469,87 Eur reikalavimų dalį. Iki 2017 m. gruodžio 31 d. RAB „Akmena“ restruktūrizavimo plane buvo numatyta, kad bendrovė padengs **134 251,85 Eur** dydžio įsiskolinimų dalį, tačiau buvo apmokėta tik 18 000 Eur, t. y. tik 13,4 proc. visų minėtu laikotarpiu mokėtinų įsipareigojimų. Vien nevykdant (netinkamai vykdant) restruktūrizavimo plano, iki 2018 m. sausio 1 d. neįvykdyti restruktūrizavimo plane numatyti mokėjimai sudaro **165 750,85 Eur** sumą, o, kaip minėta, einamųjų mokėjamų įsiskolinimas VSDF per 2017 m. sudaro **284 944,53 Eur**, o VMI – **505 554,15 Eur** (apskaičiuota iš viso įsiskolinimo VMI **1 327 107,84 Eur** suma minus restruktūrizavimo plane patvirtinta ir neįvykdyta finansinio reikalavimo suma **821 553,69 Eur**). RAB „Akmena“ nuostoliai 2017 m. lapkričio 30 d. sudarė **600 523 Eur**, kurie nuo 2016 m. sausio 12 d. iki 2017 m. lapkričio 30 d. išaugo **271 121 Eur** suma. Nurodytos aplinkybės neabejotinai patvirtina, jog įmonės pradelsti įsipareigojimai ne tik viršija pusę į balansą įrašyto turto vertės, bet vien pradelsti įsipareigojimai kreditoriams VSDFV (**537 408,03 Eur**) bei VMI (**1 327 107,84 Eur**) daugiau kaip penkis kartus viršija viso į balansą įrašyto turto vertę, t. y. kad įmonė yra nemoki.

45. Pirmosios instancijos teismas teisės normas, reglamentuojančias įmonių restruktūrizavimo proceso nutraukimą bei bankroto bylos įmonei iškėlimą, taikė ir aiškino iš esmės tinkamai ir priėmė teisingą nutartį. Teisėjų kolegija, remdamasi tuo, kas išdėstyta, sprendžia, kad atskirajame skunde nurodytais argumentais naikinti skundžiamą teismo nutartį nėra pagrindo (*CPK 337* straipsnio 1 dalies 1 punktas). Kiti atskirojo skundo ir atsiliepimų į jį argumentai neturi esminės teisinės reikšmės bylos rezultatui, todėl teisėjų kolegija atskirai dėl jų nepasisako.

Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 315 straipsnio 2 dalies 2 punktu ir 5 dalimi, 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a:

Nutraukti apeliacinį procesą pagal Lietuvos baldų ir medžio apdirbimo įmonių darbuotojų profesinės sąjungos, atstovaujančios RAB „Akmena“ darbuotojus, paduotą atskirąjį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. sausio 5 d. nutarties.

Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. sausio 5 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėjai Goda Ambrasaitė-Balynienė

Artūras Driukas

Konstantinas Gurinas

Paminėta tekste:	Suskleisti
Bylos:	
2-906/2009 Dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo	
2-1749/2012 Dėl Klaipėdos apygardos teismo 2012 m. gegužės 29 d. nutarties civilinėje byloje Nr. B2-149-479/2012, kuria atsakovui uždarajai akcinei bendrovei „Adakris“ nutraukta restruktūrizavimo byla	
2-174/2014 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2013 m. lapkričio 6 d. nutarties, kuria tenkintas kreditoriaus bankrutavusios akcinės bendrovės banko SNORAS prašymas nutraukti restruktūrizavimo bylą, priimto	
3K-3-399-701/2015 Dėl žalos atlyginimo	
2-162-157/2017 Dėl panaikinimo Kauno apygardos teismo 2012 m. rugpjūčio 24 d. nutarties dalies	
Teisės aktai:	
Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymas	
Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas	
1 str. Civilinio proceso įstatymai	
Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas	
12 str. Rungimosi principas	
51 str. Atstovavimas teisme	
56 str. Asmenys, kurie gali būti teisme atstovais pagal pavedimą	

178 str. Įrodinėjimo pareiga
179 str. Teismo veiksmai įrodinėjimo procese
185 str. Įrodymų įvertinimas
315 str. Apeliacinio skundo priėmimas
320 str. Bylos nagrinėjimo ribos
329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteislingai pritaikius procesinės teisės normas
337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės
338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas

Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymas

2 str. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos
3 str. Įmonės kreditoriai
8 str. Restruktūrizuojamos įmonės įsipareigojimai ir įsipareigojimų restruktūrizuojamai įmonei vykdymas
14 str. Restruktūrizavimo plano svarstymas ir tvirtinimas
22 str. Restruktūrizavimo administratoriaus pareigos ir teisės
25 str. Restruktūrizuojamos įmonės kreditorių susirinkimo teisės
26 str. Restruktūrizuojamos įmonės kreditorių susirinkimo nutarimų priėmimo tvarka
28 str. Įmonės restruktūrizavimo bylos nutraukimas

Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymas

2 str. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos
4 str. Pareiškimo teismui dėl bankroto bylos iškilimo pateikimo pagrindai
5 str. Pareiškimas teismui dėl bankroto bylos iškilimo įmonei
8 str. Įmonės vadovo ar kitų asmenų pagal kompetenciją pareiškimas teismui dėl bankroto bylos iškilimo
9 str. Pasirengimas nagrinėti bankroto bylą teisme
10 str. Bankroto bylos iškilimas teisme