

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**2331507\_RegNr\_e2-773-790/2025**

<http://www.infolex.lt/tp/2331507>

---

Civilinė byla Nr. e2-773-790/2025

Teisminio proceso Nr. 2-57-3-00016-2025-3

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.5.5

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. rugpjūčio 14 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Marius Bajoras,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs civilinę bylą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“ atskirąjį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. liepos 29 d. nutarties dalies peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Brigema“ pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo ir ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės Mokėjimų prevencijos tarnybos pareiškimą dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Lekpas“,

n u s t a t ė :

## I. Ginčo esmė

1. Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Brigema“ kreipėsi į teismą su pareiškimu, kuriame prašė iškelti nemokumo (restruktūrizavimo) bylą atsakovei UAB „Lekpas“. Ieškovė UAB Mokėjimų prevencijos tarnyba kreipėsi su pareiškimu dėl bankroto bylos atsakovei iškėlimo.

2. Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. vasario 21 d. teismo nutartimi iškelta UAB „Lekpas“ restruktūrizavimo byla ir atmestas pareiškimas dėl bankroto bylos iškėlimo. Restruktūrizavimo administratore paskirta UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“.

3. 2025 m. birželio 19 d. byloje gautas UAB „Lekpas“ vadovo prašymas nutraukti restruktūrizavimo bylą ir iškelti bankroto bylą. Prašyme nurodoma, kad atsakovė restruktūrizavimo proceso nelaiko perspektyviu, ir, siekdama kuo didesnio kreditorių reikalavimų patenkinimo, prašo išspręsti bankroto bylos iškėlimo klausimą.

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Klaipėdos apygardos teismas 2025 m. liepos 29 d. nutartimi nutraukė atsakovės UAB „Lekpas“ restruktūrizavimo bylą ir iškėlė bankroto bylą. Teismas nusprendė neskirti naudojantis atrankos programa atrinktos nemokumo administratorės UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“, o paskirti bankroto administratore UAB „Admivita“.

5. Teismas nurodė, kad iš nemokumo administratorių atrankos kompiuterinės programos duomenų nustatyta, jog nemokumo administratore atrinkta UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“, t. y. ta pati bendrovė, kuri Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. vasario 21 d. nutartimi buvo paskirta UAB „Lekpas“ nemokumo administratore iškėlus restruktūrizavimo bylą. Kadangi iškėlus atsakovei restruktūrizavimo bylą administravimą vykdo UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“, todėl yra pagrindas padaryti išvadą, jog šios nemokumo administratorės kandidatūra neskirtina dėl teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi.

6. Teismas nurodė, kad skirtingai nei bankroto administratorius, restruktūrizavimo administratorius įmonės vadovo nepakeičia, tačiau jis įsiteisėjęs teismo nutarčiai iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą privalo atlikti įvairius veiksmus, susijusius su efektyviu restruktūrizuojamos įmonės mokumo atkūrimu, t. y. prižiūrėti restruktūrizuojamos įmonės valdymo organų veiklą, susijusią su restruktūrizavimo plano vykdymu, nurodyti įmonės valdymo organų nariams jų veiklos trūkumus ir nustatyti terminą tiems trūkumams pašalinti ir kt. Restruktūrizavimo administratorius, įsiteisėjęs teismo nutarčiai iškelti įmonės restruktūrizavimo bylą, taip pat turi teisę įeiti į įmonei priklausančias patalpas, tikrinti įmonės sąskaitas, korespondenciją, kitus verslo dokumentus ir duomenų bazines, dalyvauti rengiant ir svarstant įmonės restruktūrizavimo planą, gauti informaciją apie visus įmonės valdymo organų ir kreditorių susirinkimo (komiteto) priimtus sprendimus ir pan., todėl jis laikytinas su įmonės vadovu susijusiu asmeniu, vykdančiu įstatyme nustatytas įmonės vadovavimo funkcijas, be to, gaunantis atlygį iš įmonės lėšų.

7. Kadangi nemokumo administratorius negali turėti teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi, teismas bankroto administratore nutarė skirti UAB „Admivita“.

### III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

8. Pareiškėja UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“ pateikė atskirąjį skundą, kuriame prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. liepos 29 d. nutarties dalį, kuria atsisakyta nemokumo administratore skirti naudojantis atrankos programa atrinktos pareiškėjos, atstatydinti UAB „Admivita“ iš UAB „Lekpas“ nemokumo administratorės pareigų ir nemokumo administratore paskirti UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

8.1. Bankroto bylos iškėlimo metu buvo atlikta nemokumo administratoriaus atranka naudojantis kompiuterine atrankos programa. Ši programa atsakovės nemokumo administratore atrinko pareiškėją UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“.

8.2. Nei Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme (toliau – JANĮ), nei teismų praktikoje, nei kitame teisės akte nėra įtvirtinta bankroto byloje skirtino ir restruktūrizavimo procesą prižiūrėjusio nemokumo administratoriaus šališkumo prezumpcija. Nagrinėjamu atveju teismas nenurodė konkrečių pareiškėjos šališkumo pagrindų.

8.3. Priešingai nei nurodyta apskūstoje teismo nutartyje, nemokumo administratoriaus nešališkumas yra preziumuojamas, jei nėra nustatyti JANĮ 37 ar 38 straipsnyje numatyti atvejai. JANĮ 37 straipsnyje yra įtvirtinti konkretūs atvejai, kuomet nemokumo administratorius negali būti paskirtas administruoti konkretaus juridinio asmens nemokumo proceso. Šiame straipsnyje numatyti ribojimai byloje nebuvo nustatyti. Pirmosios instancijos teismas tariamu šališkumo įrodymu laikė pareiškėjos ir atsakovės teisinius santykius dėl nemokumo proceso administravimo, t. y. atlygintinų paslaugų sutarties sudarymo ir vykdymo.

8.4. Atsakovės vadovas kreipėsi į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo dar nesuėjus terminui pateikti restruktūrizavimo planą. Restruktūrizavimo byloje vis dar vyko kreditorių reikalavimų tvirtinimo procesas, nebuvo sušauktas pirmasis kreditorių susirinkimas. Tai reiškia, kad restruktūrizavimo byla nebuvo pažengusi, ji nutraukta pradinėje stadijoje. Tarp pareiškėjos ir atsakovės nesusiformavo ir negalėjo būti susiformavę ilgalaikiai santykiai, pareiškėja nebuvo pradėjusi restruktūrizavimo plano vykdymo priežiūros.

8.5. JANĮ 81 straipsnio 6 dalis nustato, kad nutraukus bankroto bylą ir iškėlus restruktūrizavimo bylą nemokumo administratoriaus dalyvavimas yra privalomas viso restruktūrizavimo proceso metu. To paties straipsnio 7 dalyje numatyta, kad nemokumo administratoriumi restruktūrizavimo byloje paskiriamas bankroto byloje paskirtas nemokumo administratorius. JANĮ tiesiogiai numato galimybę tam pačiam nemokumo administratoriui administruoti tą patį nemokumo procesą keičiantis jo formai (iš bankroto pereinant į restruktūrizavimą). Nors tokia taisyklė neįtvirtinta keičiantis proceso formai į priešingą pusę (iš restruktūrizavimo pereinant į bankrotą), tai nereiškia, jog įstatymas tokią situaciją draudžia.

9. Nemokumo administratorė UAB „Admivita“ atsiliepime į atskirąjį skundą prašo atskirąjį skundą atmesti ir palikti nepakeistą apskūstą Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. liepos 29 d. nutarties dalį, kuria buvo nutarta neskirti naudojantis atrankos programa atrinktos administratorės UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“ ir nemokumo

administratore paskirti UAB „Admivita“. Atsiliepiamas į atskirąjį skundą grindžiamas šiais argumentais:

9.1. Pirmosios instancijos teismas padarė logišką išvadą, kad nemokumo administratorė, ėjusi pareigas restruktūrizavimo byloje, yra šališka. Visų pirma, administratorę ir juridinio asmens valdymo organus sieja teisiniai atlygintinų paslaugų santykiai, tarp jų užsimezgė ryšys dėl paslaugų teikimo, paslaugų kainos ir sutarties derinimo. Toks ryšys, nors ir minimalus, kelia abejones bankroto proceso dalyviams dėl administratorės galimo šališkumo valdymo organų atžvilgiu. Restruktūrizavimo byloje tarp nemokumo administratorės ir atsakovės valdymo organų vyko dažnas veiksmų derinimas, sprendimų priėmimas ir bendradarbiavimas. Byloje nėra duomenų, kad atsakovė neliko skolinga nemokumo administratoriui už suteiktas restruktūrizavimo administravimo paslaugas.

9.2. JANĮ nepateikia baigtinio nemokumo administratoriaus suinteresuotumo aspektų sąrašo, todėl bankroto bylą nagrinėjančio teismo prerogatyva yra įvertinti suinteresuotumo bylos baigtimi apraiškas. Bankroto proceso atveju nemokumo administratorius yra renkamas kompiuterinės atrankos sistemos, toks nemokumo administratorius neturi teisinių santykių su bankrutuojančiu subjektu, dėl to sistema objektyviai atranka tinkamiausią nemokumo administratorių. Restruktūrizavimo atveju administratorių atrankai nėra taikomos jokios taisyklės, tai yra kreditoriaus ar restruktūrizuotino asmens valdymo organų susitarimo dalykas. Esant esminiams nemokumo administratoriaus parinkimo bankroto ir restruktūrizavimo bylose skirtumams, paskyrus tą patį nemokumo administratorių, kuris vykdė restruktūrizavimo procedūrą, kyla nešališkumo klausimas.

9.3. Teisinis reglamentavimas reikalauja bankroto procese patikrinti ne tik juridinio asmens sudarytus sandorius per 36 mėnesių laikotarpį, juridinio asmens veiklą, bet ir atlikti restruktūrizavimo procese atliktų veiksmų įvertinimą. Bankroto byloje nemokumo administratorė turės įvertinti, ar pareiškėja tinkamai vykdė priskirtas funkcijas restruktūrizavimo byloje, ar pagrįstai jai buvo sumokėtas atlygis už restruktūrizavimo administravimo paslaugas. Bankroto proceso metu turės būti vertinama ir tai, ar restruktūrizavimo proceso metu nebuvo padaryta žala juridiniam asmeniui ir jos kreditoriams. Šio vertinimo pareiškėja objektyviai negalėtų padaryti.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

10. Nagrinėjamoje byloje sprendžiamas klausimas, ar pirmosios instancijos teismo nutarties dalis, kuria teismas, nutraukęs UAB „Lekpas“ restruktūrizavimo bylą ir iškėlęs bankroto bylą, neskyrė naudojančią atrankos programą atrinktos administratorės UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“ bei administratore paskyrė UAB „Admivita“, yra pagrįsta ir teisėta. Šį klausimą apeliacinės instancijos teismas sprendžia vadovaudamasis atskirojo skundo faktiniu ir teisiniu pagrindu bei patikrina, ar nėra absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320, 338 straipsniai). Absoliučių apskųstos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė, civilinė byla nagrinėjama neperžengiant atskirojo skundo ribų.

11. Pareiškėja kartu su atskiruoju skundu apeliacinės instancijos teismui pateikė atrankos programos siūlomos administratoriaus kandidatūros atrankos protokolą. Pirmosios instancijos teismas priimdamas apskųstą teismo nutartį naudojosi nemokumo administratorių atrankos programa ir jos rezultatais, todėl kartu su atskiruoju skundu pateiktas atrankos programos siūlomos administratoriaus kandidatūros atrankos protokolą priimamas į bylą kaip papildomas įrodymas, patvirtinantis nemokumo administratorių atrankos rezultatus (CPK 314 straipsnis).

12. JANĮ 34 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad bankroto procesui administruoti yra skiriamas nemokumo administratorius. Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje akcentuota, kad nemokumo administratorius atlieka svarbų vaidmenį veiksmingai ir efektyviai vykdant nemokumo procesą, turėdamas tam tikrus įgaliojimus skolininkams ir jų turtui bei pareigą apsaugoti tą turtą ir jo vertę, taip pat kreditorių ir darbuotojų interesus bei užtikrinti, kad įstatymai būtų taikomi efektyviai ir nešališkai. Nemokumo administratorius neturi būti suinteresuotas konkrečios kreditoriaus ar skolininko interesų apsauga, o turi veikti visų suinteresuotų asmenų nemokumo procese naudai (Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. balandžio 13 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2-414-933/2023 52 punktas).

13. Nemokumo administratorius bendrovės bankroto procese turi plačius įgalinimus ir nuo jo veiksmų didžiąja dalimi priklauso tinkama visų kreditorių bei pačios įmonės teisėtų interesų apsauga, bankroto procedūrų vykdymo sklandumas, skaidrumas, ekonomiškumas (Lietuvos apeliacinio teismo 2015 m. balandžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-846-381/2015). Nemokumo administravimo paslaugas teikiančiam asmeniui įstatymas nustato aukštus reikalavimus, turinčius užtikrinti jo profesionalumą, nepriklausomumą, nešališkumą ir teisinį nesuinteresuotumą konkrečios bankroto bylos baigtimi. Nemokumo administratorių saisto specialios etikos taisyklės ir bendrieji teisės principai. Dėl to jis turi veikti itin sąžiningai, rūpestingai, atidžiai ir kvalifikuotai tam, kad bankroto procedūra būtų maksimaliai naudinga kreditoriams ir bankrutuojančiai bendrovei (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. sausio 9 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2-267-450/2020 24 punktas, 2021 m. rugpjūčio 19 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2-1007-798/2021 16 punktas).

14. Tiek teismas, tiek nemokumo administratorius, vykdydami jiems įstatymo priskirtas funkcijas, turi užtikrinti operatyvų ir veiksmingą nemokumo procesą. Nemokumo administratorius turi veikti taip, kad nemokumo procedūra būtų maksimaliai naudinga kreditoriams ir bankrutuojančiai bendrovei, vyktų sklandžiai, skaidriai ir kuo ekonomiškiau. Bankroto byloje neturi likti jokių abejonių dėl nemokumo administratoriaus nešališkumo, profesionalumo bei nepriklausomumo, kadangi nuo to priklauso visos juridinio asmens nemokumo (bankroto) procedūros sėkmė, pagrindinių nemokumo proceso tikslų bei viešojo intereso tinkamas įgyvendinimas (minėtos Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. sausio 9 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2-267-450/2020 29 punktas).

15. Atsižvelgiant į nurodytą Lietuvos apeliacinio teismo praktiką daroma išvada, kad nemokumo administratorius, atsižvelgiant į jam priskirtą vaidmenį nemokumo procese ir suteiktus įgalinimus, turi specifinę padėtį, nes būtent nuo jo (ne)veikimo didele dalimi priklauso ir paties nemokumo proceso operatyvumas bei efektyvumas, bendrovės ir jos kreditorių teisių ir teisėtų interesų užtikrinimas, bankroto procese siekiamų tikslų, viešojo intereso tinkamas įgyvendinimas. Nemokumo administratorius visu bendrovės administravimo laikotarpiu (t. y. nuo jo paskyrimo administratoriumi iki bendrovės išregistravimo) turi būti nešališkas, veikti itin atidžiai ir rūpestingai, pagal jo profesijai keliamus veiklos standartus, imtis priemonių, kad bankroto procedūra būtų maksimaliai naudinga kreditoriams ir bankrutuojančiai bendrovei. Kai nemokumo administratoriaus veikla neatitinka įvardytų

standartų, gali atsirasti tokių teisinių padarinių, kaip jo atstatydinimas iš konkrečios bendrovės nemokumo administratoriaus pareigų.

16. JANĮ 37 straipsnyje yra numatyti nemokumo administratoriaus skyrimo apribojimai, t. y. nemokumo administratorius negali būti paskirtas administruoti konkretaus juridinio asmens nemokumo proceso, jeigu jis per paskutinius 3 metus iki nemokumo bylos iškėlimo buvo to juridinio asmens: 1) nemokumo bylą nagrinėjančio teisėjo sutuoktinis, artimos giminystės, svainystės ar partnerystės ryšiais susijęs asmuo; 2) vadovo sutuoktinis, artimos giminystės, svainystės ar partnerystės ryšiais susijęs asmuo; 3) dalyvis, organų narys, vadovas, buhalteris ar darbuotojas; 4) patronuojamojo ar jį patronuojančiojo juridinio asmens dalyvis, organų narys, vadovas, buhalteris, darbuotojas (nurodyto straipsnio 1 dalis). Nemokumo administratorius negali būti paskirtas administruoti konkretaus juridinio asmens nemokumo proceso, jeigu jis pareiškimo dėl nemokumo bylos iškėlimo pateikimo teismui dieną buvo juridinio asmens kreditorius (nurodyto straipsnio 2 dalis). Nemokumo administratoriaus juridinio asmens dalyviams, organų nariams, vadovui, buhalteriiui, darbuotojams, atsakingiems už juridinio asmens nemokumo procesų administravimą, taikomi šiame straipsnyje nustatyti apribojimai (nurodyto straipsnio 3 dalis).

17. Nemokumo administratoriui keliami nešališkumo ir nepriklausomumo reikalavimai įtvirtinti JANĮ 38 straipsnyje, numatančiame, kad paskirtas nemokumo administratorius negali turėti teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi (JANĮ 38 straipsnio 1 dalies 1 punktas), pirkti juridinio asmens turto, atstovauti pirkėjui jį perkant (JANĮ 38 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

18. Nemokumo administratorius jam priskirtas funkcijas gali tinkamai įgyvendinti tik būdamas nešališkas, neturėdamas suinteresuotumo šio proceso eiga, jame priimamais sprendimais. Jeigu nustatomas nemokumo administratoriaus šališkumas, taip gali būti pažeidžiamas jo nepriklausomumo principas. JANĮ 38 straipsnyje įtvirtintų nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimų pažeidimas yra pagrindas atstatydinti nemokumo administratorių pagal JANĮ 39 straipsnio 1 dalies 2 punktą (Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. sausio 12 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2-95-407/2023 28–29 punktai).

19. Nemokumo administratoriaus nešališkumo ir nepriklausomumo reikalavimų laikymasis užtikrinamas ne tik atstatydinant jau paskirtą nemokumo administratorių, bet ir pradinėje administratoriaus skyrimo stadijoje. Teismų praktikoje nurodoma, kad nepaisant to, jog nemokumo administratorius yra atrenkamas naudojantis Nemokumo administratorių atrankos programa (JANĮ 2 straipsnio 16 dalis), tačiau, remiantis JANĮ 40 straipsnio 3 dalimi, teismas turi teisę ir pareigą svarstyti klausimą, ar yra pagrindas skirti nemokumo administratorių, atrinktą Nemokumo administratorių atrankos programa, t. y. teismas įpareigotas nustatyti, ar nėra JANĮ 37–38 straipsniuose nustatytų pagrindų (Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-124-407/2022).

20. Nagrinėjamoje byloje pirmosios instancijos teismas pareiškėją UAB „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“, atrinktą atrankos programa, atsisakė paskirti atsakovės UAB „Lekpas“ bankroto administratore konstatavęs JANĮ 38 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytą pagrindą, t. y. pareiškėjos teisinį suinteresuotumą bylos baigtimi. Išvadą dėl šio pagrindo buvimo pirmosios instancijos teismas padarė įvertinęs tai, kad pareiškėja ėjo nemokumo administratorės pareigas atsakovės UAB „Lekpas“ restruktūrizavimo byloje. Taigi, pirmosios instancijos teismas JANĮ 38 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytos sąlygos buvimą

nustatė vien iš aplinkybės, kad pareiškėja buvo UAB „Lekpas“ restruktūrizavimo administratore.

21. Tačiau apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad įstatymų leidėjas JANĮ nenumatė apribojimo, kad tas pats nemokumo administratorius negalėtų būti paskirtas restruktūrizavimo procesui administruoti, o jį nutraukus – bankroto procesui administruoti (JANĮ 37 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, toks apribojimas įstatyme nenumatytas, kadangi tai savaime nesukelia nemokumo administratoriaus teisinio suinteresuotumo bankroto bylos baigtimi situacijos ir nesudaro objektyvaus pagrindo abejoti nemokumo administratoriaus veiklos efektyvumu bei nešališkumu. Nors konkretaus nemokumo administratoriaus kandidatūrą restruktūrizavimo proceso metu gali siūlyti juridinis asmuo (JANĮ 35 straipsnio 3 dalis), tačiau sprendimą dėl nemokumo administratoriaus paskyrimo priima teismas, įvertinęs, be kita ko, nešališkumo reikalavimus ir kitus kriterijus, kurie taikomi ir bankroto administratoriaus paskyrimui (JANĮ 35 straipsnio 2 dalis, 37–38 straipsniai).

22. Šiuo aspektu apeliacinės instancijos teismas atsižvelgia, kad juridinio asmens veiklai restruktūrizavimo proceso metu vadovauja, jo turtą valdo, naudoja ir juo disponuoja juridinio asmens vadovas arba kitas valdymo organo pareigas vykdančias asmuo, bet ne nemokumo administratorius (JANĮ 102 straipsnio 1 dalis). Paskirto nemokumo administratoriaus įgaliojimai restruktūrizavimo proceso metu yra aiškiai apibrėžti JANĮ 103 straipsnyje, jie siejami su kontrolės, priežiūros, konsultavimo bei informavimo funkcijomis. Taigi, tarp restruktūrizuojamo juridinio asmens ir nemokumo administratoriaus susiklostę teisiniai santykiai yra aiškiai apibrėžti įstatyme ir jie savaime a priori (iš anksto) negali būti vertinami kaip sukuriantys sąsajas su juridiniu asmeniu (jo vadovu, valdymo organais), kurios neleistų nemokumo administratoriui tinkamai administruoti šio asmens bankroto proceso. Priešingai nei sprendė pirmosios instancijos teismas, savaime vien tai, kad asmuo restruktūrizavimo procese atliko administravimo veiksmus, nereiškia, jog toks asmuo laikytinas su atsakove (jos vadovu, kitais valdymo organais) susijusiu asmeniu, vykdančiu restruktūrizuojamo asmens vadovavimo funkcijas.

23. Nepagrįsta pirmosios instancijos teismo išvada, kad tuo atveju, jeigu pareiškėja būtų paskirta vykdyti atsakovės bankroto administravimą, ji negalėtų skaidriai įgyvendinti įgaliojimų, numatytų JANĮ 59 straipsnyje, tarp jų – šio straipsnio 5 ir 6 punktuose (vertinti juridinio asmens veiklos atitiktį, tikrinti juridinio asmens sandorius ir spręsti dėl kreipimosi į teismą dėl jų pripažinimo negaliojančiais ir dėl bankroto pripažinimo tyčiniu). Pirmosios instancijos teismas, darydamas tokią išvadą, neatsižvelgė į šioje nutartyje jau minėtą JANĮ 102 straipsnio 2 dalies nuostatą, kad restruktūrizavimo proceso metu juridinio asmens veiklai vadovauja šio juridinio asmens vadovas arba kitas valdymo organo pareigas vykdančias asmuo, o ne nemokumo administratorius. Taigi, būdama restruktūrizavimo administratore pareiškėja atsakovės veiklai nevadovavo, sandorių jos vardu nesudarė, dėl to nėra pagrindo manyti, jog jeigu pareiškėja būtų paskirta atsakovės bankroto administratore, ji negalėtų skaidriai įgyvendinti įgaliojimų, numatytų JANĮ 59 straipsnyje.

24. Pareiškėja atskirajame skunde teisingai akcentuoja, kad pirmosios instancijos teismas individualių aplinkybių, parodančių tarp pareiškėjos ir atsakovės (jos vadovo, kitų valdymo organų) susiformavusius asmeninio pobūdžio ryšius, ilgalaikius santykius ar pan., nenustatė. Nagrinėjamu atveju nebuvo nustatytas ir faktas, kad pareiškėja būtų atsakovės kreditorė ar turėtų kitokį suinteresuotumą bankroto proceso baigtimi. Be to, pareiškėja pagrįstai nurodo, kad šiuo atveju atsakovės restruktūrizavimo byla nebuvo pažengusi – nebuvo

sušauktas pirmasis kreditorių susirinkimas, nebuvo patvirtintas restruktūrizavimo planas. Taigi, ilgalaikiai santykiai tarp pareiškėjos ir atsakovės (jos vadovo, kitų valdymo organų) negalėjo susiformuoti. Todėl pirmosios instancijos teismo pozicija neskirti pareiškėjos bankroto administratore vien dėl aplinkybės, kad ji anksčiau vykdė atsakovės restruktūrizavimo administratorės pareigas, nenustačius jokių individualių galimų pareiškėjos suinteresuotumą bankroto bylos eiga pagrindžiančių aplinkybių, yra nepagrįsta. Tokia pozicija negali būti grindžiama vien tik abstrakčiais argumentais dėl bankroto administratoriui keliamų itin aukštų veiklos ir nešališkumo standartų, administratoriui suteiktų įgaliojimų svarba, nes tokiu atveju be objektyvių priežasčių ir remiantis tik prielaidomis dėl galimo šališkumo, eliminuojamas geriausiai kriterijus, nurodytus JANĮ 34 straipsnio 4 dalyje, atitinkantis nemokumo administratorius, atrinktas naudojantis atrankos programa.

25. Apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad nagrinėjamoje byloje atsakovės UAB „Lekpas“ bankroto administratore turėjo būti paskirta pareiškėja, kuri buvo atrinkta naudojantis atrankos programa, įvertinus kriterijus, nurodytus JANĮ 34 straipsnio 4 dalyje. Pirmosios instancijos teismas apskųstą nutarties dalimi nepagrįstai nutarė pareiškėjos neskirti atsakovės nemokumo (bankroto) administratore.

26. Pagal JANĮ 39 straipsnio 1 dalies 4 punktą teismas atstatydina nemokumo byloje paskirtą nemokumo administratorių, kai panaikina nutartį naudojantis atrankos programa atrinkto asmens neskirti nemokumo administratoriumi, o pagal JANĮ 40 straipsnio 4 dalį Lietuvos apeliacinis teismas, panaikinęs nutartį naudojantis atrankos programa atrinkto asmens neskirti nemokumo administratoriumi, atstatydina paskirtą nemokumo administratorių ir juridinio asmens nemokumo administratoriumi paskiria asmenį, kuris buvo atrinktas naudojantis atrankos programa, bet nepaskirtas, arba gražina juridinio asmens nemokumo administratoriaus paskyrimo klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

27. Kadangi pirmosios instancijos teismas netinkamai pritaikė JANĮ 38 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir be pakankamo pagrindo atsisakė bankroto administratore paskirti pareiškėją, apskūsta Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. liepos 29 d. nutarties dalis panaikinama, UAB „Admivita“ atstatydinama iš bankroto administratorės pareigų ir atsakovės bankroto administratore paskiriama pareiškėja.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u t a r i a:

Panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2025 m. liepos 29 d. nutarties dalį, kuria teismas nutarė neskirti atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Lekpas“ naudojantis atrankos programa atrinktos administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“.

Atstatydinti uždarają akcinę bendrovę „Admivita“, eilės sąrašo Nr. N-JA0038, iš atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Lekpas“ bankroto administratorės pareigų.

Paskirti atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Lekpas“ bankroto administratore uždarają akcinę bendrovę „KLAIPĖDOS ADMINISTRATORIŲ BIURAS“, eilės sąrašo Nr. N-JA0045.

Teisējas

Marius Bajoras