

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**2068317\_RegNr\_e2-325-553/2022**

<http://www.infolex.lt/tp/2068317>

---

2018-8

Civilinė byla Nr. e2-325-553/2022  
Teisminio proceso Nr. 2-55-3-01515-

Procesinio sprendimo  
kategorijos: 3.4.4.7; 3.4.3.4

(S)

## **LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS**

### **NUTARTIS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. kovo 17 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Aldona Tilindienė,  
teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal  
**atsakovės restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „TANAGRA“** atskirąjį skundą dėl  
Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 31 d. nutarties, kuria nutraukta atsakovės  
restruktūrizavimo byla ir uždarajai akcinei bendrovei „TANAGRA“ iškelta bankroto  
byla restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „TANAGRA“ restruktūrizavimo byloje,

n u s t a t ė :

#### I. Ginčo esmė

1. Vilniaus apygardos teismo 2019 m. kovo 7 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „TANAGRA“ iškelta restruktūrizavimo byla, administratore paskirta UAB „Valeksa“.

Vilniaus apygardos teismo 2020 m. vasario 3 d. nutartimi patvirtintas UAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo planas, nustatant restruktūrizavimo proceso trukmę iki 2024 m. vasario 3 d.

2. Byloje 2021 m. spalio 26 d. buvo gautas kreditorės Vokietijos įmonės PREXAparts GmbH & co.KG kreipimasis, kuriame buvo nurodyta, kad pagal viešai prieinamus duomenis UAB „TANAGRA“ nemoka valstybinio socialinio draudimo (toliau – VSD) mokesčių ilgiau nei 4 mėnesius, jos pradelstų mokėjimų suma 2021 m. spalio 20 d. siekė 366 554,47 Eur, taip pat skolininkė yra nemoki, nevykdo restruktūrizavimo plane nustatytų įsipareigojimų – neatsiskaito su kreditoriais. Dėl to kreditorė prašė įvertinti restruktūrizavimo bylos eigą ir jos perspektyvumą, o nustatčius Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 114 straipsnio 1 dalies požymius, spręsti dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos iškėlimo.
3. Kreditorius Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – VSDFV) Vilniaus skyrius 2021 m. lapkričio 11 d. nurodė, kad UAB „TANAGRA“ 2021 m. lapkričio 9 d. yra skolinga 354 459,17 Eur VSD įmokų ir 10 199,45 Eur delspinigių, iš jų 187 725,76 Eur einamųjų VSD įmokų už 2020 m. rugpjūčio-gruodžio mėnesius ir už 2021 m. sausio-rugsėjo mėnesius. Bendrovė buvo raginama sumokėti einamųjų VSD įmokų skolą. Dėl to restruktūrizavimo byla turi būti nutraukta.
4. Bendrovės 2021 m. lapkričio 12 d. kreditorių susirinkimo metu nebuvo pritarta patikslinto restruktūrizavimo plano pakeitimui, nutarta įpareigoti administratorę kreiptis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo.
5. Kreditorius VSDFV Vilniaus skyrius 2022 m. sausio 21 d. papildomai paaiškino, kad, įvertinęs atsakovės pateiktą UAB „Finpro LT“, UAB „Kasabas“ ir uždarojo tipo investicinio fondo Novus Secured Debt Fund 2021 m. gruodžio 31 d. sudarytą paskolos sutartį Nr. FP-21-0056 ir UAB „TANAGRA“ su UAB „Kasabas“ 2022 m. sausio 18 d. sudarytą susitarimą dėl atsiskaitymo, neprieštarauja tolimesniam restruktūrizavimo plano vykdymui, jeigu ne vėliau kaip iki 2022 m. kovo 31 d. į VSDFV Vilniaus skyriaus surenkamąją sąskaitą paskolos davėjai perves 163 406,52 Eur skolą už 2021 m. pagal restruktūrizavimo planą ir 227 021,82 Eur einamųjų VSD įmokų skolą.
6. Kreditorė Lietuvos Respublikos valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – VMI) 2021 m. lapkričio 11 d. nurodė, kad restruktūrizavimo planas yra vykdomas ydingai, padaryti esminiai plano pažeidimai, todėl turi būti sprendžiamas klausimas dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo. Bendrovei pardavus nekilnojamąjį turtą, esantį (duomenys neskelbtini), VMI, kaip įkaito turėtojai, 2020 m. buvo pervesta 350 000 Eur ir pagal grafiką liko nepadengta 30 622,32 Eur įmoka, 2021 m. įmonė pagal plano grafiką įmokų VMI nemokėjo. Iš žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), pardavimo bendrovė VMI jokių mokėjimų neįvykdė. Pagal 2020 m. sausio 15 d. duomenis įmonės einamųjų mokėjimo skola buvo 183 581,03 Eur. VMI pagal bendrovės vadovo papildomą prašymą 2021 m. kovo 25 d. raštu davė sutikimą dėl 232 720,82 Eur einamųjų mokėjimų grafiko sudarymo.
7. Kreditorė VMI 2022 m. sausio 24 d. papildomai paaiškino, kad atsakovės pateiktoje 2021 m. gruodžio 31 d. paskolos sutartyje Nr. FP-21-0056 minimų turto objektų pardavimas buvo įtrauktas į restruktūrizavimo planą. Tačiau pagal šią sutartį yra parduodamas vienintelis likęs UAB „TANAGRA“ turtas. Nei paskolos sutartyje, nei atsakovės paaiškinimuose nėra nurodyta, kaip bus užtikrintas atsakovės vykdomos veiklos tęstinumas, neturint veiklos vykdymui reikalingų patalpų, kaip bus užtikrinamas numatomų 70 darbuotojų aprūpinimas darbo vietomis (abejotina, kad elektroninei prekybai detalėmis būtų reikalingas toks didelis darbuotojų skaičius). Visuose kreditorių susirinkimuose atsakovės vadovai akcentavo, kad (duomenys neskelbtini),

esantys pastatai yra reikalingi veiklos vystymui, ir tik kraštutiniu atveju bus parduodamas minėtas turtas, sprendžiant parduoto turto nuomos klausimą.

8. Bendrovės turto pirkėja UAB „Kasabas“ yra 2021 m. sausio 20 d. įsteigta įmonė, kuriai PVM mokėtojos kodas suteiktas tik 2021 m. gruodžio 20 d., joje dirba tik 2 darbuotojai. Iki 2022 m. sausio 20 d. nėra pateikta nė viena deklaracija, iš kurios būtų galima įsitikinti šios įmonės vystomos veiklos perspektyvomis, galimybe tinkamai įvykdyti įsipareigojimus UAB „TANAGRA“. Iš atsakovės pagal Paskolos sutartį numatomų iki 2022 m. rugsėjo 30 d. gauti 2 380 000 Eur ketinama 922 550 Eur skirti einamiesiems mokėjimams, susidariusiems po restruktūrizavimo bylos iškėlimo. Dėl to restruktūrizavimo plano įmokoms lieka tik 1 457 450 Eur turto pardavimo pajamų. Tinkamam restruktūrizavimo proceso pabaigimui reikia iš viso 4 285 828,92 Eur. Taigi net ir tinkamai įgyvendinus bendrovės turto pardavimą, restruktūrizavimo plano įgyvendinti neįmanoma, nes atsakovė yra *de facto* (faktiškai) nemoki.
9. Pagal VMI mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2022 m. sausio 19 d. duomenis UAB „TANAGRA“ valstybei skolinga 407 575,97 Eur (192 385,65 Eur už 2020 m., 117 633,32 Eur už 2021 m.) einamųjų mokėjimų. Atsakovė papildomai skolinga 304 145,15 Eur einamųjų mokėjimų, dėl kurių yra taikomos Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo numatytos priverstinio išieškojimo priemonės, pateikiant lėšų nurašymo nurodymus į atsakovės sąskaitas. Tačiau išieškojimo veiksmai yra neveiksmingi, nes nuo 2021 m. liepos 29 d. išieškota tik 693,32 Eur suma. Restruktūrizavimo planas vykdomas netinkamai, atsakovė nemoka einamųjų mokesčių ilgiau kaip 4 mėnesius iš eilės, todėl yra pagrindai spręsti klausimą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo.
10. Administratorė UAB „Valeksa“ nurodė, kad dėl 2020 m. kovo mėnesį kilusios COVID-19 pandemijos bei taikytų karantino ribojimų UAB „TANAGRA“ kilo sunkumų, vykdam dar prieš pandemiją parengtą ir patvirtintą restruktūrizavimo planą. Vykdam restruktūrizavimo planą 2020 m. buvo parduotas nekilnojamas turtas, esantis (duomenys neskelbtini). Gautos 3 000 000 Eur lėšos buvo skirtos AB „Šiaulių bankas“ kreditorinio reikalavimo tenkinimui. Iš pastato, esančio (duomenys neskelbtini), ir žemės sklypo nuomos teisės pardavimo gautos 280 000 Eur lėšos buvo skirtos atsiskaitymui su pirmos eilės kreditoriais (130 000 Eur), įmonės apyvartinėms lėšoms (140 000 Eur), brokerių ir notaro išlaidoms (10 000 Eur). Iš VMI įkeisto nekilnojamojo turto, esančio (duomenys neskelbtini), pardavimo gautos 150 000 Eur lėšos skirtos VMI kreditorinio reikalavimo tenkinimui. Iš AB „Šiaulių bankas“ ir VMI įkeisto nekilnojamojo turto, esančio (duomenys neskelbtini), pardavimo gautos 1 300 000 Eur lėšos skirtos AB „Šiaulių bankas“ kreditorinio reikalavimo tenkinimui (1 000 000 Eur), VMI kreditorinio reikalavimo tenkinimui (200 000 Eur), įmonės apyvartinėms lėšoms (50 000 Eur) ir brokerių bei notaro išlaidoms (50 000 Eur). Iš transporto priemonių pardavimo gautos 700 Eur lėšos skirtos VSDFV Vilniaus skyriaus kreditorinio reikalavimo tenkinimui. Iš UAB „TANAGRA“ turto pardavimo gautų lėšų iš viso patenkinta 4 480 700 Eur kreditorinių reikalavimų. 2021 m. įmonės turtas nebuvo parduotas, plane numatyti 836 523 Eur kreditoriniai reikalavimai nebuvo tenkinti.
11. UAB „TANAGRA“ direktorius G. D. (G. D.) prašė atsisakyti nagrinėti restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos atsakovei iškėlimo klausimą ir nenutraukti restruktūrizavimo bylos bei nurodė, kad įmonė iš esmės įvykdė restruktūrizavimo planą 2020 m. UAB „TANAGRA“ finansinę padėtį įtakojo COVID-19 pandemija ir dėl jos paskelbtas karantinas. Pagal restruktūrizavimo planą atsakovė jau yra pardavusi visą numatytą parduoti nekilnojamąjį turtą už plane numatytą kainą ir nustatytais terminais. Iš šio turto pardavimo gautas lėšas atsakovė panaudojo atsiskaitymui su hipotekos kreditoriais pagal plane numatytą tvarką. Plane taip pat yra numatyta iki 2023 m. parduoti žemės sklypą ir pastatus, esančius (duomenys neskelbtini), už 180 000 Eur. Šis sandoris turėtų įvykti 2022 m., nes UAB „Finpro LT“ yra išduota pažyma apie priimtą sprendimą suteikti finansavimą šio turto įsigijimui.

12. Restruktūrizavimo plane numatyta, kad atsakovės įmokos VSDFV biudžetui per 2020 m. sudaro 63 124,42 Eur. Atsakovė VSDFV 2020 m. sumokėjo 79 161,57 Eur, tai yra savo pareigą įvykdė visiškai. Atsakovė prašė permokėtą 16 037,15 Eur sumą pervesti VMI. Papildomai atsakovė VMI 2020 m. sumokėjo 350 000 Eur. Likusios 30 622,32 Eur įmokos nesumokėjimas yra mažareikšmis, todėl nepripažintinas esminiu restruktūrizavimo plano vykdymo pažeidimu. Pagal restruktūrizavimo planą mokėjimai 2021 m. bus vykdomi grafike numatytą sumą pervedant iki metų pabaigos. Atsakovė yra sudariusi su UAB „IHR Vilnius“ ketinimų protokolą dėl bendradarbiavimo, teikiant atsakovei lengvųjų ir sunkiasvorių automobilių detales, kuriomis atsakovė prekiaus savo valdomose automobilių detalių parduotuvėse. UAB „IHR Vilnius“ atstovauja penkiolikos pasaulyje žinomų automobilių detalių gamintojų interesus Baltijos šalyse, Suomijoje ir Kaliningrado srityje. Dėl to bendradarbiavimas atsakovei užtikrins plataus spektro automobilių detalių tiekimą, bus padidintos atsakovės veiklos apimtys ir tinkamai įgyvendinti restruktūrizavimo plane numatyti tikslai.
13. Nors atsakovės veiklos apimtys dėl pasaulinės pandemijos ir karantino yra sumažėjusios, įmonės įprastinė komercinė-ūkinė veikla nebuvo nutraukta, yra vykdoma ir bus sėkmingai vykdoma ateityje. Restruktūrizavimo plane taip pat yra numatyta, kad tuo atveju, jeigu atsakovės pajamų neužtektų visiškai atsiskaityti su kreditoriais plane numatytais terminais, būtų parduoti atsakovei priklausantys kiti nekilnojamojo turto objektai už 2,2 mln. Eur. Šie pastatai gali būti parduoti 2022 m. Atsakovė turės galimybę padengti didelę dalį savo įsiskolinimų kreditoriams. Atsakovės finansiniai sunkumai, dėl kurių 2020 - 2021 m. susidarė skola VMI ir VSDFV biudžetui, nulemti dėl pandemijos taikytų ribojimų, taigi yra laikini.
14. UAB „Kasabas“ 2021 m. gruodžio 31 d. su UAB „Finpro LT“ ir UAB „Novus Asset Management“ sudarė paskolos sutartį, kuria UAB „Kasabas“ bus suteikta 2 670 000 Eur dydžio paskola, iš kurios 2 380 000 Eur bus skiriama nekilnojamojo turto iš UAB „TANAGRA“ įsigijimui. Pagal šią sutartį paskolos davėjas 420 000 Eur sumokės AB „Šiaulių bankas“, o iki 2022 m. rugsėjo 30 d. atsakovei perves dalimis iš viso 1 960 000 Eur, kurie bus skirti atsiskaitymui su kreditoriais.
15. UAB „TANAGRA“ 2021 m. gruodžio 7 d. balansas patvirtina, kad įmonės įsipareigojimai viršija atsakovės turta. Tačiau balanse nurodyto nekilnojamojo turto vertė (1 556 586 Eur) yra mažesnė, negu reali šio turto rinkos kaina (2 380 000 Eur). Bendra kreditorių, susijusių su atsakove, reikalavimų suma sudaro daugiau nei 1,8 mln. Eur. Šie kreditoriai neketina imtis aktyvių veiksmų dėl skolų išieškojimo ir ateityje galimai svarstyti galimybę kapitalizuoti savo reikalavimus. Pagal bendrovės 2021 m. balansą, sudarytą pasibaigus metams, įmonės turto vertė yra 3 463 376 Eur, o įsipareigojimus sudaro 7 082 921 Eur, t. y. atsakovės turto vertė padidėjo, o įsipareigojimai sumažėjo. Ši aplinkybė patvirtina, kad atsakovė vykdo veiklą, gauna pajamas ir gerina savo finansinę padėtį.
16. Bendrovė nesumokėjo savo darbuotojams darbo užmokesčio, nes atsakovės banko sąskaitos yra areštuotos. VMI ir VSDFV nuolat vykdo išieškojimą iš atsakovės banko sąskaitų. Tais atvejais, kai VSDFV suteikia leidimą dalį pinigų sumokėti darbuotojams, atsakovė pirmiausia atsiskaito su darbuotojais. Skolas buvusiems darbuotojams, kuriems darbo užmokestis buvo priteistas Darbo ginčų komisijų ar teismų sprendimais, atsakovė ketina sumokėti po to, kai bus įvykdytas restruktūrizavimo plane numatytas nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sandoris, už kurį numatoma gauti 1 960 000 Eur. UAB „TANAGRA“ planuoja išlaikyti apie 70 darbuotojų. Nors šiuo metu atsakovė turi mažiau darbuotojų, tačiau pagerėjus finansinei situacijai atsakovė ketina papildomai priimti apie 10 darbuotojų (automobilių detalių pardavėjų, pardavimo vadybininkų, vairuotojų).

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

17. Teismas nustatė, kad UAB „TANAGRA“ per 2020 m. pardavė restruktūrizavimo plane numatytą parduoti nekilnojamąjį turtą ir transporto priemones, iš kurių pardavimo gautų lėšų buvo patenkinta iš viso 4 480 700 Eur kreditorių finansinių reikalavimų. Per 2020 m. VMI nebuvo sumokėta numatyta pagal planą 30 622,32 Eur suma, o per 2021 m. nei VMI, nei VSDFV Vilniaus skyriui nebuvo iš viso mokamos plane numatytos sumos, t. y. VMI nebuvo sumokėta 349 721,17 Eur, o VSDFV Vilniaus skyriui – 163 406,52 Eur. Bendrovė per 2021 m. metus iš viso nepatenkino numatytų 836 523 Eur kreditorių finansinių reikalavimų. Taigi atsakovė per 2021 m. nemokėjo numatytų sumų ne tik VMI ir VSDFV Vilniaus skyriui, bet kitiems kreditoriams. Atsižvelgdamas į nurodytas aplinkybes, teismas pripažino, kad restruktūrizavimo planas nebuvo visiškai įvykdytas jau 2020 m. ir nebuvo vykdomas visus 2021 m. VSDFV Vilniaus skyrius duomenimis teismas nustatė, kad UAB „TANAGRA“ 2022 m. sausio 19 d. yra skolinga 227 021,82 Eur einamųjų VSD įmokų, iš jų: 58 410,37 Eur įmokų už 2020 m. ir 168 611,45 Eur už 2021 m. VMI duomenimis bendrovė pagal mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2022 m. sausio 19 d. duomenimis yra skolinga 407 575,97 Eur (192 385,65 Eur už 2020 m., 117 633,32 Eur už 2021 m.) einamųjų mokėjimų. Nurodytos aplinkybės, teismo įsitikinimu, patvirtino, kad atsakovė jau ilgiau nei vienerius metus nemoka mokesčių. Atsižvelgdamas į nustatytas aplinkybes, teismas pripažino, kad yra JANŲ 114 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punkte numatyti pagrindai nutraukti restruktūrizavimo bylą, nes UAB „TANAGRA“ netinkamai vykdo restruktūrizavimo planą ir nemoka mokesčių ilgiau kaip vienerius metus.
18. Teismas pažymėjo, kad pagal restruktūrizavimo planą nekilnojamojo turto (duomenys neskelbtini) pardavimas buvo numatytas vėliausiai iki 2023 m. gruodžio 31 d. Tik nepavykus įvykdyti atsiskaitymų pagal planą, kaip rezervas 2023 m. taip pat buvo numatytas ir pastatų (duomenys neskelbtini), pardavimas už 2 000 000 Eur. Todėl nurodyto nekilnojamojo turto pardavimas 2022 m. neatitinka teismo patvirtinto restruktūrizavimo plano.
19. Šiuo metu atsakovė nurodo, kad visą likusį savo nekilnojamąjį turtą ketina parduoti 2022 m. pirmoje pusėje, už turtą numatyta gauti 2 380 000 Eur, iš kurių 643 648 Eur bus skirta einamiesiems mokėjimas VMI ir VSDFV Vilniaus skyriui. Sumokėjus einamuosius mokėjimus ir 2021 m. nesumokėtas kreditoriams sumas, už turtą numatoma gauti likusi suma sudarys 899 829 Eur (2 380 000 Eur – 643 648 Eur – 836 523 Eur). Tuo tarpu per 2022 m. RUAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo plane numatyta kreditoriams atlyginti iš viso 1 000 000 Eur, o per 2023 m. dar 1 824 111 Eur. Vadinasi, iš numatomo sandorio likusių gautų pinigų nepakaks net 2022 m. numatyti 1 000 000 Eur sumai kreditoriams atlyginti.
20. Pagal restruktūrizavimo planą bendra visų UAB „TANAGRA“ kreditorių reikalavimų suma sudaro 9 233 394,94 Eur. Plane nurodyta, kad atsakovės vadovo G. D. ir UAB „Tanagara LT“ trečios eilės reikalavimai sudaro iš viso 1 092 360,81 Eur. Būtent šie kreditoriai restruktūrizavimo plane nurodė, kad sutinka suteikti atsakovei nuolaidą ir atidėti skolos mokėjimus. Net jeigu nurodyti kreditoriai atsisakytų savo reikalavimų, vis tiek atsakovės bendra skola, sumokėjus kreditoriams iš numatomo parduoti turto visas gautas sumas, pagal restruktūrizavimo planą sudarytų 831 921,19 Eur (2 824 111 Eur – 1 092 360,81 Eur – 899 829 Eur). Duomenų, kaip bus atlyginta ši likusi skola, atsakovė nepateikė.
21. Kadangi UAB „TANAGRA“ ketina visą jai likusį nekilnojamąjį turtą parduoti per 2022 m. pirmąjį pusmetį, pripažintina, kad restruktūrizavimo plane numatytų pajamų iš nekilnojamojo turto nuomos (iš nuomos 2022 m. planavo gauti 36 000 Eur pajamų, 2023 m. – 36 000 Eur) ji nebegaus. Atsakovė 2022 m. sausio 27 d. paaiškinimuose teigia, kad, pardavusi nekilnojamąjį turtą, reikalingą veiklai vykdyti, su turto pirkėju sudarys viso parduoto turto nuomos sutartis, todėl nepraras galimybės toliau tęsti veiklos tose pačiose patalpose, o iš šių patalpų dalies subnuomos galės gauti iki 7 850 Eur plius PVM per mėnesį. Šią aplinkybę atsakovė grindžia pateiktu su UAB „Kasabas“ 2022 m.

sausio 18 d. sudarytu ketinimų protokolu. Tačiau ketinimų protokolo turinys neatskleidžia, koks būtų UAB „TANAGRA“ mokamų nuomos mokesčių ir gaunamų pajamų iš subnuomos santykis, taip pat nepateikta duomenų apie galimus subnuomininkus, kokio ploto patalpų dalis būtų naudojama tiesiogiai atsakovės veikloje ir koks plotas būtų subnuomojamas. Dėl to teismas pripažino, kad UAB „TANAGRA“ nepagrindė, jog toliau iš nekilnojamojo turto nuomos galės gauti tiek pat pajamų, kiek numatyta teismo patvirtintame restruktūrizavimo plane.

22. Atsakovės pateikti duomenys taip pat neleidžia daryti išvados, kad ji galės pasiekti restruktūrizavimo plane numatytą pelną iš savo vykdomos veiklos per 2022-2023 m. (iš veiklos atsakovė planavo gauti 2022 m. – 4 968 000 Eur pajamų, 2023 – 5 315 760 Eur pajamų). Per 2021 m. atsakovė net 4 kartus teikė kreditorių susirinkimui patvirtinti restruktūrizavimo plano pakeitimus. Paskutiniame 2021 m. lapkričio 12 d. kreditorių susirinkimui pateiktame restruktūrizavimo plane buvo siekiama, kad pirminiame restruktūrizavimo plane numatytų įsipareigojimų vykdymas būtų atidėtas vieneriems metams nuo 2021 m. gruodžio 1 d. iki 2022 m. gruodžio 1 d. Atsakovė tokį terminą buvo nustačiusi tam, kad, pasibaigus karantinui ir pamažu didėjant prekybos apimtims, galėtų grįžti į prieškarantininį apyvartos lygį ir sukauptų lėšų restruktūrizavimo plane numatytiems įsipareigojimams vykdyti. Buvo siekiama pratęsti restruktūrizavimą iki 2025 m. vasario 3 d., likusio turto pardavimas buvo numatytas iki 2025 m. vasario 22 d., nurodyta, kad UAB „Kasabas“ nėra nustatęs konkrečios turto pardavimo datos, plane buvo numatyta, kad per 2022 m. nebus vykdomi atsiskaitymai su kreditoriais. Teismo vertinimu, atsakovė faktiškai šiuo plano pakeitimu pripažino, kad negalės gauti numatytų pajamų per 2022 m.
23. Teismas padarė išvadą, kad atsakovės pateikti duomenys (2021 m. gegužės 20 d. ketinimų protokolas, kuriuo UAB „TANAGRA“ susitarė su UAB „IHR Vilnius“, kuri yra lengvųjų ir sunkiasvorių automobilių detalių tiekėju) nepatvirtina, kad per 2022 m. ji galės toliau vystyti veiklą ir gauti pajamas, numatytas teismo patvirtintame restruktūrizavimo plane. Pandemija neabejotinai neigiamai paveikė daug verslų, tarp jų – ir atsakovės, tačiau, teismo vertinimu, tai savaime nesudaro pagrindo spręsti, kad atsakovės finansiniai sunkumai ir ribotos galimybės įvykdyti restruktūrizavimo planą ar prievolės valstybei yra nulemti COVID-19 pandemijos. Atsakovės vykdoma pagrindinė veikla – prekyba autodetalėmis – nepatenka į tas verslo sritis (turizmas, koncertinė, teatro veikla), kurias tiesiogiai įtakojo pandemija ir dėl jos taikyti karantino apribojimai.
24. Aplinkybė, kad UAB „TANAGRA“ ketina 2022 m. parduoti pagrindines savo veikloje naudojamas patalpas, teikia pagrindą abejoti atsakovės galimybėmis išlaikyti numatomą darbuotojų skaičių bei laiku mokėti jiems numatytą darbo užmokesį. Atsakovės restruktūrizavimo plane nurodyta, jog sandėlyje esančių autodetalių atsargų vertė yra 5 855 328 Eur, atsakovės nurodytais duomenimis šiuo metu šių atsargų kiekis yra sumažėjęs arba pačių atsargų vertė yra sumažėjusi iki 1 836 043 Eur. Dėl to mažai tikėtina šias atsargas realizuoti už atsakovės nurodomą sumą (1 836 043 Eur).
25. Atsižvelgdamas į aukščiau išdėstytas aplinkybes bei argumentus, teismas nurodė, kad UAB „TANAGRA“ ekonominės veiklos rezultatai restruktūrizavimo plano vykdymo laikotarpiu teikia pagrindą išvadai, kad ji neturi galimybių įvykdyti restruktūrizavimo plano ir atsiskaityti su kreditoriais – atsakovės įsipareigojimai ne mažėja, kaip to reikalauja restruktūrizavimo tikslai, bet priešingai, tik didėja, o galimybės stabilizuoti finansinę padėtį atsakovė neįrodė. Nesant jokio objektyvaus pagrindo tikėtis, kad restruktūrizavimo procesu siekiami tikslai bus pasiekti ateityje, sprendžina, kad, laiku nepašalinus nemokaus rinkos dalyvio iš rinkos, bus daroma žala kreditoriams ir bendrovei bei didinami jos įsiskolinimai. Dėl to teismas konstatavo, kad pagal JANĮ 114 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktus RUAB „Tanagra“ restruktūrizavimo byla nutrauktina.

26. Teismas nustatęs, kad (1) atsakovės 2021 m. gruodžio 7 d. balanso duomenimis įmonė turi 3 431 766 Eur vertės turto, kurį sudaro 1 559 915 Eur vertės ilgalaikis turtas ir 1 869 481 Eur trumpalaikis turtas, įmonės skolas sudaro 7 087 900 Eur, iš kurių 3 120 190 Eur per vienerius metus mokėtinos sumos ir kiti trumpalaikiai įsipareigojimai, (2) Pelno (nuostolių) ataskaita patvirtina, jog 2021 m. įmonė grynijo pelno negavo, patyrė 783 475 Eur nuostolių, (3) UAB „TANAGRA“ 2021 m. gruodžio 31 d. balansas patvirtina, kad bendrovė turi iš viso 3 463 376 Eur vertės turto ir 7 082 921 Eur įsipareigojimų, iš kurių 3 115 211 Eur mokėtini per vienerius metus, (4) 2021 m. gruodžio 31 d. pelno (nuostolių) ataskaita patvirtina, kad UAB „TANAGRA“ per 2021 m. grynijo pelno negavo, patyrė 746 886 Eur nuostolių, (5) atsakovė skolinga kreditoriams iš viso 6 694 170 Eur, taip pat atsakovei debitoriai skolingi iš viso 50 822,94 Eur, (6) atsakovė šiuo metu turi 58 darbuotojus ir šiuo metu teismuose yra nagrinėjamos trys civilinės bylos, kuriose atsakovei turtinius reikalavimus yra pareiškę jos darbuotojai, (7) antstoliai vykdo 12 vykdomųjų bylų dėl skolų iš atsakovės išieškojimo, iš kurių 11 yra susiję su darbo užmokesčio buvusiems darbuotojams išieškojimu, padarė išvadą, kad atsakovės turtinė padėtis atitinka JANĮ 2 dalies 7 straipsnyje nurodytą nemokumo apibrėžimą, nes atsakovė negali vykdyti turtinių prievolių. Duomenų, kad atsakovės finansinė padėtis ateityje galėtų pagerėti, t. y., kad atsakovės negalėjimas įvykdyti pinigines prievoles nėra laikinas, byloje nepateikta. Nurodytų motyvų pagrindu teismas konstatavo, kad yra pakankamas pagrindas atsakovei iškelti bankroto bylą (JANĮ 2 straipsnio 7 dalis, 21 straipsnio 2 dalis).

### III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

27. Atsakovė restruktūrizuojama UAB „TANAGRA“ pateikė atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 19 d. nutarties, kuriuo prašė priimti teikiamus papildomus dokumentus, panaikinti pirmosios instancijos teismo nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – atmesti bendrovės kreditorių prašymus dėl atsakovės restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos jai iškėlimo, netenkinus šio reikalavimo – pirmosios instancijos teismo nutartį panaikinti ir perduoti klausimą dėl atsakovės restruktūrizavimo bylos nutraukimo teismui nagrinėti iš naujo. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:
- 27.1. Atsakovės teismui pateiktas su jos parduodamo nekilnojamojo turto pirkėju sudarytas Susitarimas dėl atsiskaitymo patvirtina, kad dalį parduodamo turto kainos pirkėjas sumokės tiesiai VMI ir VSDFV. Tokiu būdu atsakovė iš parduodamo turto pajamų padengs savo einamųjų mokėjimų įsiskolinimą nurodytiems kreditoriams. Atsakovei padengus šiuos einamųjų mokėjimų įsiskolinimus, pastarosios įstaigos nustos taikyti bendrovės sąskaitų areštą. Tuomet atsakovė turės galimybę laisvai vykdyti prekių pirkimus iš tiekėjų. Atsakovei pradėjus vykdyti prekybą pilna apimtimi, buvusią iki dėl COVID-19 pandemijos pradėtų taikyti ūkinės veiklos ribojimų ir sąskaitų arešto pritaikymo, padidės bendrovės apyvarta bei pajamos, atitinkamai padidės ir pelnas, kuris bus panaudojamas dengti restruktūrizavimo plane numatytiems kreditorių reikalavimams, kurie liko nepadengti iš nekilnojamojo turto pardavimo pajamų.
- 27.2. Atsakovė savo veiklai Vilniuje naudos bendrai 2 760 m<sup>2</sup> ploto patalpas, esančias (duomenys neskelbtini), kurių nuoma, atėmus iš subnuomos gaunamas pajamas, bendrovei kainuos vos 1 300 Eur plius PVM per mėnesį, kas sudaro apytiksliai 0,47 Eur plius PVM už vieną kvadratinį metrą. Subnuomininkų šiuo metu yra aktyviai ieškoma ir keletas potencialių subnuomininkų jau buvo atvykę apžiūrėti patalpų. Tikėtina, kad patalpos bus subnuomos iškart po to, kai atsakovė sudarys parduodamų patalpų nuomos sutartis su nekilnojamojo turto pirkėju. Patalpų subnuoma leis bendrovei maksimaliai sumažinti turto nuomos išlaidas bei užtikrins bendrovės bei jos kreditorių interesus.

- 27.3. Faktinė situacija nuo 2021 m. lapkričio mėnesio, kai atsakovė siekė atidėti restruktūrizavimo plane numatytų įmokų kreditoriams mokėjimą vieneriems metams, šiuo metu yra pasikeitusi. Atsakovė pateikė su atsakovės nekilnojamojo turto pirkėju sudarytą paskolos sutartį bei susitarimą su turto pirkėju dėl atsiskaitymo už perleidžiamą turtą, kurie 2021 m. lapkričio mėnesį dar nebuvo sudaryti. Atitinkamai, apeliante nežinojo, jog savo restruktūrizavimo plane numatytą parduoti nekilnojamąjį turtą parduos jau 2022 m. ir galės visiškai atsiskaityti su savo kreditoriais pagal restruktūrizavimo planą už 2021 m., taip pat padengti einamųjų mokėjimų įsiskolinimą valstybinėms įstaigoms ir didžiąja dalimi atsiskaityti su kreditoriais pagal restruktūrizavimo planą už 2022 m. Todėl darytina išvada, kad atsakovė niekada nepripažino, jog esą negaus restruktūrizavimo plane numatytų pajamų per 2022 m., o restruktūrizavimo plano pakeitimus kreditorių susirinkimui teikė tik siekdama turėti galimybę padengti einamuosius mokėjimus valstybinėms įstaigoms.
- 27.4. Atsakovė teismui su skundu teikia pirkimo operacijų žiniaraščius pagal kiekvieną tiekėją, patvirtinančius aplinkybes dėl bendrovės prekybos su tam tikrais tiekėjais vykdymo. Teismui teikiami žiniaraščiai taip pat patvirtina, jog bendrovės nuo 2021 m. pradžios iki šios skundo pateikimo teismui yra įsigijęs prekių už iš viso 720 631,94 Eur, kas tik pagrindžia, kad bendrovė savo veiklą vykdo. Atsakovei dėl taikomo sąskaitų arešto negalint atsiskaityti su tiekėjais, už įsigyjamas prekes apmoka susijusi bendrovė – UAB „Tanagra LT“.
- 27.5. Atsakovei nepavykus tinkamai atsiskaityti su savo kreditoriais restruktūrizavimo plane numatytais terminais, bendrovė, priešingai nei teigia pirmosios instancijos teismas, turėjo teisę parduoti nekilnojamąjį turtą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), anksčiau negu 2023 m. Atsakovės nekilnojamojo turto pardavimas 2022 m. jokiais būdais nepažeidžia teismo patvirtinto UAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo plano. Minėta, šias parduodamas patalpas atsakovė nuomosis iš patalpų pirkėjo, todėl bendrovės buveinė ir toliau galės būti registruota patalpose, esančiose adresu (duomenys neskelbtini).
- 27.6. Sumažėjusi atsakovės sandėlyje esančių atsargų balansinė vertė jokių būdu nereiškia, kad bendrovės turimos atsargos yra nelikvidžios, kadangi didelė dalis turėtų atsargų buvo realizuotos, kas reiškia, kad atsargų balansinė vertė mažėjo mažėjant pačiam turimų atsargų kiekiui. Atitinkamai, vykstantys atsargų pardavimai leidžia daryti išvadą, kad ir šiuo metu apeliantės turimos 1 836 043 Eur balansinės vertės detalės yra paklausios ir galės būti realizuotos Lietuvos arba užsienio šalių rinkose.
- 27.7. Atsakovė, kaip minėta aukščiau, pardavusi savo nekilnojamąjį turtą, visą šį turtą išsinuomos. Daliai atsakovės darbuotojų darbo vietos biure nėra reikalingos, bendrovė taip pat turi parduotuvių įvairiuose Lietuvos miestuose, todėl jos nurodomas ketinamų išlaikyti darbuotojų skaičius (70 darbuotojų) nelaikytinas itin dideliu ir yra pagrįstai reikalingas atsakovei siekiant vykdyti savo veiklą iki restruktūrizavimo bylos iškėlimo buvusiomis apimtimis. Todėl pirmosios instancijos teismo abejonės dėl apeliantės galimybių išlaikyti numatomą darbuotojų skaičių yra visiškai nepagrįstos.
- 27.8. Atsakovės sunkumai dengiant savo skolas kreditoriams prasidėjo dėl Lietuvos Respublikoje paskelbto karantino bei ūkinės veiklos apribojimų. Fizinėms parduotuvėms esant uždarytomis, atsakovė automobilių detalėmis galėjo prekiauti tik internetu, tačiau prekyba internetu tokioje rinkoje kaip automobilių atsarginės dalys nėra itin sėkminga, o dėl ūkinės veiklos ribojimų daugeliui žmonių sumažėjo automobilio poreikis kasdieniniame gyvenime. Atsižvelgiant į pastarąsias aplinkybes, konstatuotina, kad COVID-19 pandemija ir dėl jos pritaikyti ūkinės veiklos ribojimai akivaizdžiai padarė didelę neigiamą įtaką bendrovės ūkinės veiklos vykdymui bei pajamų generavimui.



- 27.9. Atsakovė kartu su atskiruoju skundu teikia teismui bendrovės operacijų su tiekėjais žiniaraščius, kurie pagrindžia atskirajame skunde pateikiamą informaciją dėl prekybos su restruktūrizavimo plane nurodytais tiekėjais, t. y. dėl to, jog prekyba su pastaraisiais tiekėjais šiuo metu nėra vykdoma, ir kodėl. Šie teismui teikiami įrodymai yra priimtini į restruktūrizavimo bylą, kadangi jų pateikimo būtinybė iškilo tik po skundžiamos nutarties priėmimo.
28. Kreditorė Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atsiliepime į atskirąjį skundą prašė pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą, o skundą atmesti. Atsiliepimas grindžiamas šiais argumentais:
- 28.1. UAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo planas buvo vykdomas netinkamai, bendrovė nemokėjo ir nemoka einamųjų mokesčių ilgiau kaip 4 mėnesius iš eilės, todėl buvo pagrindai spręsti klausimą dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos iškėlimo.
- 28.2. Bendrovė pateikia informaciją dėl realaus faktinio atsargų likučio likvidumo, remdamasi atsargų vertės pokyčiu nuo 2019 m. rugsėjo 14 d. (atsargų apskaityta 5 855 328 Eur sumai) iki 2022 m. (atsargų vertė 1 836 043 Eur) ir aplinkybėmis, egzistavusiomis restruktūrizavimo plano vykdymo metu (pandemija, VSDFV ir VMI taikomos išieškojimo priemonės). Tačiau, įvertinus atsargų vertės pokytį per 2019 – 2022 m. laikotarpį (sumažėjimas 4 019 285 Eur) ir restruktūrizavimo metu sugeneruotą grynąjį pinigų srautą, atsiskaitymą su kreditoriais, atsiskaitymui naudotą lėšų šaltinį (nekilnojamojo turto pardavimo pajamos), atsakovės skunde išdėstytos aplinkybės kelia abejonių, todėl jos turėtų būti vertintinos kritiškai.
- 28.3. VMI mokesčių apskaitos informacinės sistemos 2022 m. vasario 15 d. duomenimis bendrovė yra skolinga 471 816,07 Eur einamųjų mokėjimų. Taigi, be pagal Susitarimą (VMI 2021 m. kovo 25 d. raštu Nr. RNA- 11949 davė sutikimą dėl 232 720,82 Eur einamųjų mokėjimų mokėjimo grafiko sudarymo) vykdomų prievolių skolos likučio, bendrovė papildomai skolinga 368 385,25 Eur (278 538,24 Eur buvo 2021 m. lapkričio 8 d. duomenimis; 304 145,15 Eur buvo 2022 m. sausio 19 d.) einamųjų įsiskolinimo VMI. Dėl minėtos sumos yra taikomos Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo numatytos priverstinio išieškojimo priemonės, pateikiant lėšų nurašymo nurodymus į bendrovės sąskaitas, tačiau išieškojimo veiksmai yra neveiksmingi – nuo 2021 m. liepos 29 d. išieškota 693,32 Eur suma. Taigi, einamieji mokesčiai yra nemokami ilgiau kaip 4 mėnesius iš eilės.

#### IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

29. Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio (atskirojo) skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo (nutarties) negaliojimo pagrindų patikrinimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame (atskirajame) skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų, būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Absoliučių skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (CPK 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis).

30. Apeliacijos dalyką sudaro pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria tenkinti prašymai dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos iškėlimo, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

*Dėl naujų įrodymų priėmimo*

31. Atsakovė restruktūrizuojama UAB „TANAGRA“ kartu su atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui pateikė naujus įrodymus – operacijų su tiekėjais žiniaraščius, kuriais grindžia informaciją dėl atsakovės prekybos su restruktūrizavimo plane nurodytais tiekėjais.
32. Apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, jei šie įrodymai galėjo būti pateikti bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė juos priimti arba kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau (CPK 314 straipsnis). Tai reiškia, kad naujų įrodymų priėmimas apeliacinės instancijos teisme yra išimtinė priemonė, o jos taikymo sąlygos apibrėžtos įstatyme.
33. Apeliacinės instancijos teismas, atsižvelgdamas į nagrinėjamoje byloje vyraujančią viešąją interesą, į tai, kad pateikiami nauji įrodymai nėra didelės apimties, susiję su nagrinėjamos bylos dalyku, juos priima ir vertina kartu su kitais byloje esančiais įrodymais.

*Dėl skundžiamos nutarties pagrįstumo ir teisėtumo*

34. Pagal JANĮ 114 straipsnio 1 dalį teismas nutraukia restruktūrizavimo bylą, jeigu yra nors vienas iš šių pagrindų: 1) nustatytais terminais nepateikiamas restruktūrizavimo planas; 2) teismas nepatvirtina restruktūrizavimo plano; 3) nevykdomas arba netinkamai vykdomas restruktūrizavimo planas; 4) juridinis asmuo nemoka visų ar dalies mokesčių; 5) nepateikiama galutinė restruktūrizavimo ataskaita; 6) vykdomi JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 1, 3, 6 ir 7 punktuose nustatyti veiksmai. Pagal JANĮ 114 straipsnio 2 dalį teismas nutraukia restruktūrizavimo bylą šio straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose nurodytais pagrindais, jeigu šiuose punktuose nurodytos aplinkybės tęsiasi ne trumpiau kaip 4 mėnesius.
35. Nagrinėjamoje byloje pirmosios instancijos teismas tenkino bendrovės kreditorių reikalavimus dėl restruktūrizavimo bylos nutraukimo ir bankroto bylos iškėlimo, konstatavęs JANĮ 114 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose nustatytus restruktūrizavimo bylos nutraukimo pagrindus.
36. Apeliantė, nesutikdama su pirmosios instancijos teismo nutartimi, teigia, kad teismas neįvertino / netinkamai įvertino aplinkybes dėl bendrovės galimybių atsiskaityti su kreditoriais bei ignoravo dėl COVID-19 pandemijos susiklosčiusią specifinę situaciją, nulėmusią nukrypimus nuo teismo patvirtinto restruktūrizavimo plano vykdymo.
37. Atsakovė neginčija pirmosios instancijos teismo nustatytų aplinkybių, kad UAB „TANAGRA“, per 2020 m. pardavusi restruktūrizavimo plane numatytą parduoti nekilnojamąjį turtą ir transporto priemones, (1) per 2020 m. nesumokėjo VMI numatytos plane 30 622,32 Eur sumos, (2) per 2021 m. kreditoriams VMI ir VSDFV Vilniaus skyriui iš viso nebuvo mokamos plane numatytos sumos (VMI nebuvo sumokėta – 349 721,17 Eur, VSDFV Vilniaus skyriui – 163 406,52 Eur), (3) per 2021 m. metus iš viso nepatenkino numatytų 836 523 Eur kreditorių finansinių reikalavimų. Į bylą pateiktais bendrovės kreditorių duomenimis taip pat nustatyta, kad bendrovė nevykdo JANĮ 28 straipsnio 3 dalyje nustatytos pareigos mokėti einamuosius mokėjimus: 2022 m. sausio 19 d. atsakovė buvo

skolinga VSDFV Vilniaus skyriui 227 021,82 Eur einamųjų VSD įmokų (58 410,37 Eur įmokų už 2020 m. ir 168 611,45 Eur už 2021 m.), VMI buvo skolinga 407 575,97 Eur (192 385,65 Eur už 2020 m., 117 633,32 Eur už 2021 m.), o 2022 m. vasario 15 d. mokesčių apskaitos informacinės sistemos duomenimis yra skolinga 471 816,07 Eur einamųjų mokėjimų.

38. Skunde apeliantė iš esmės nurodo, kad tokią situaciją nulėmė COVID-19 pandemijos padariniai bei kreditorių (VMI bei VSDFV) veiksmai areštuojant bendrovės sąskaitas, dėl ko negalėjo vykti normali komercinė – ūkinė veikla. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, skunde dėstomi argumentai savaime nepaaiškina atsakovės netinkamo restruktūrizavimo plano vykdymo. Pagal Lietuvos Respublikos naujojo koronaviruso (COVID-19) sukeltų pasekmių poveikio Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo taikymui įstatymo 1 straipsnio 1 dalį, šis įstatymas taikomas tik toms restruktūrizavimo byloms, kuriose juridiniai asmenys su finansiniais sunkumais susidūrė ir (ar) jie tapo nemokiais dėl naujojo koronaviruso (COVID-19) plitimo pasaulyje po 2020 m. kovo 16 d. karantino įvedimo. Nagrinėjamo ginčo atveju atsakovei restruktūrizavimo byla buvo iškelta Vilniaus apygardos teismo 2019 m. kovo 7 d. nutartimi, kurioje nurodyta, kad bendrovė jau nuo 2019 metų pradžios susiduria su finansiniais sunkumais. Todėl apeliacinės instancijos teismo vertinimu, pirmosios instancijos teismas ginčijamoje nutartyje pagrįstai nurodė, kad pandemija be jokios abejonės neigiamai paveikė daug verslų, įskaitant ir atsakovę, tačiau tai savaime nesudaro pagrindo spręsti, kad atsakovės finansiniai sunkumai ir ribotos galimybės įvykdyti restruktūrizavimo planą ar prievolės valstybei yra nulemti vien COVID-19 pandemijos.
39. Kartu teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad jei įmonė nepajėgi mokėti einamųjų įmokų, ji negali būti restruktūrizuojama, nes ji ne gerina, o blogina savo padėtį (dėl nesumokėtų einamųjų įmokų atsiranda kreditorių naujų reikalavimų). Dėl to pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo priėmimas teisme įstatymo nustatyta apimtimi varžo kreditorių teisę išieškoti skolas iš restruktūrizuojamos įmonės, restruktūrizavimo bylos iškėlimas taip pat suvaržo restruktūrizuojamos įmonės teises atsiskaityti su senaisiais kreditoriais, tačiau niekaip nesuvaržo restruktūrizuojamos įmonės teisės mokėti einamąsias įmokas (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. lapkričio 14 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-492/2014, 2016 m. lapkričio 23 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-474-684/2016). Byloje nustatytas ilgalaikis ir didelės apimties mokesčių ir socialinio draudimo įmokų nemokėjimo faktas, tokių skolų didėjimas aiškiai parodo, kad atsakovė nevykdo restruktūrizavimo plane nustatytų tikslų – per plane nustatytą terminą ir plane nustatyta tvarka atsiskaityti su kreditoriais.
40. Apeliacinės instancijos teismas, įvertinęs atsakovės akcentuojamą aplinkybę, kad komercinės – ūkinės veiklos vykdymui trukdė (trukdo) VMI bei VSDFV taikytas bendrovės sąskaitų areštas, nesutinka, kad vien sąskaitų areštas gali turėti tokią didelę įtaką bendrovės veiklai. Sąskaitų areštas nors ir sukelia technines kliūtis atsakovės vykdomoje veikloje, tačiau pati atsakovė nurodė, kad ji vykdo veiklą padedama susijusios UAB „Tanagra LT“, kuri apmoka už atsakovės įsigyjamas prekes tiekėjams. Teismo įsitikinimu, sąskaitų areštas ar jo pašalinimas niekaip neįtakoja prekybos apimčių padidėjimo / sumažėjimo. Akivaizdu, kad atsakovės vykdoma veikla nėra sėkminga, jos restruktūrizavimo plane išdėstytos priemonės (prekyba lengvųjų automobilių ir sunkvežimių detalėmis, patalpų nuoma, nekilnojamojo turto pardavimas) neleidžia pasiekti restruktūrizavimo tikslo. Kartu vien tik nurodomas lūkestis, jog atsakovei pardavus likusį nekilnojamąjį turtą, jo kainos dalį pervedus VSDFV ir VMI, ir pastarosioms panaikinus bendrovės sąskaitų areštus, atsakovė pasieks restruktūrizavimo plane numatytas gamybos apimtis ir bus pajėgi atsiskaityti su kreditoriais, nėra pakankamas pagrindas spręsti, kad restruktūrizavimo procesu siekiami tikslai bus pasiekti ateityje.

41. Aukščiau pateiktos išvados pagrįstumą patvirtina pačios atsakovės veiksmai, kuomet ji per 2021 m. net 4 kartus teikė kreditorių susirinkimui patvirtinti restruktūrizavimo plano pakeitimus, kuriais siekė, kad pirminiame restruktūrizavimo plane numatytų įsipareigojimų vykdymas būtų atidėtas vieneriems metams nuo 2021 m. gruodžio 1 d. iki 2022 m. gruodžio 1 d., pratęstas restruktūrizavimas iki 2025 m. vasario 3 d., o likusio turto pardavimas buvo numatytas iki 2025 m. vasario 22 d. Skunde dėstomi argumentai, neva tokiu būdu atsakovė siekė tik turėti galimybę padengti einamuosius mokėjimus, o ne pripažino, kad negaus restruktūrizavimo plane numatytų pajamų, nepagrįsti. Nors skunde atsakovė ne kartą nurodo, kad einamuosius mokėjimus siekia padengti iš nekilnojamojo turto pardavimo 2022 m., tačiau restruktūrizavimo plano pakeitimais siekė nustatyti jo pardavimą iki 2025 m. vasario 22 d. Todėl nėra jokio objektyvaus pagrindo nepritari skundžiamos nutarties išvadai, kad restruktūrizavimo plano pakeitimai atsakovės buvo inicijuoti, pastarajai suvokus, kad ji negalės gauti numatytų pajamų per 2022 m. Iš apeliančios argumentų aišku, kad atsiskaityti su kreditoriais numatyta iš esmės tik už lėšas, kurios būtų gautos iš parduodamo įmonės turto, tai reiškia, kad įmonė negauna arba gauna nereikšmingas pajamas iš savo veiklos. Ši aplinkybė tik patvirtina teismo išvadas dėl restruktūrizavimo plano neefektyvumo.
42. Apeliacinės instancijos teismas pritaria atsakovei, kad, skirtingai nei nurodė pirmosios instancijos teismas, apeliančė turėjo teisę parduoti nekilnojamąjį turtą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), anksčiau nei 2023 m. Tačiau ši aplinkybė savaime nepaneigia fakto, kad už šį turtą numatomos gauti 2 380 000 Eur sumos neužteks kreditorių reikalavimams atlyginti. Kadangi per 2020 m. bendrovė padengė 4 480 700 Eur įsipareigojimų, likusi skolos suma yra 3 660 634 Eur. Iš už turtą numatytos gauti 2 380 000 Eur sumos 643 648 Eur bus skirta einamiesiems mokėjimas VMI ir VSDFV Vilniaus skyriui. Taigi, sumokėjus einamuosius mokėjimus ir 2021 m. nesumokėtas kreditoriams sumas, už turtą numatoma gauti likusi suma sudarys 899 829 Eur (2 380 000 Eur – 643 648 Eur – 836 523 Eur). Per 2022 m. UAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo plane numatyta kreditoriams atlyginti iš viso 1 000 000 Eur, o per 2023 m. dar 1 824 111 Eur. Vadinasi, iš numatomo sandorio likusių gautų pinigų nepakaks 2022 m. numatytai 1 000 000 Eur sumai kreditoriams atlyginti.
43. Galiausiai, atsakovės nurodoma aplinkybė, kad ji siekia parduoti likusį nekilnojamąjį turtą, įrodo, kad tokiu būdu ji nebegaus restruktūrizavimo plane nurodytų pajamų iš šio turto nuomos. Skunde atsakovė nurodo, kad savo veiklai Vilniuje naudos bendrai 2 760 m<sup>2</sup> ploto patalpas, esančias (duomenys neskelbtini), kurių nuoma, atėmus iš subnuomos gaunamas pajamas, bendrovei kainuos vos 1 300 Eur plus PVM per mėnesį. Teismo vertinimu, nurodytos aplinkybė patvirtina, kad bendrovė, prarasdama pajamas iš patalpų nuomos (pagal planą iš nuomos 2022 m. atsakovė planavo gauti 36 000 Eur pajamų, 2023 m. – 36 000 Eur), net ir gaudama jos planuojamas 31 500 Eur plus PVM pajamas iš subnuomos, tokiu būdu neužtikrins kreditorių interesų, t. y. subnuoma savaime neturės tokio didelio efekto, nes bendrovė mokės nuomos kainą, kuri viršija iš subnuomos gaunamas pajamas, komunalinius mokesčius.
44. Teismas taip pat pritaria atsiliepiamo į atskirąjį skundą argumentams, jog įvertinus atsakovės atsargų vertės pokytį per 2019 – 2022 m. laikotarpį (sumažėjimas 4 019 285 Eur) ir restruktūrizavimo metu sugeneruotą grynąjį pinigų srautą, vėluojantį atsiskaitymą su kreditoriais, atsiskaitymui naudotą lėšų šaltinį (nekilnojamojo turto pardavimo pajamos), kelia abejonių, ar atsakovės skunde išdėstytos aplinkybės dėl jos turimų 1 836 043 Eur balansinės vertės atsargų likvidumo yra pagrįstos. Šią išvadą patvirtina pačios apeliančios argumentai, kuriais ji patvirtina, kad automobilių detalių prekyba internetu nebuvo sėkminga, atsakovė nuo 2021 m. pradžios iki skundo pateikimo dienos įsigijo prekių iš viso tik už 720 631,94 Eur. Taigi, pagrindo sutikti su skundo argumentu dėl prekių atsargų likučio likvidumo, nėra pagrindo.

*Dėl procesinės bylos baigties*

45. Lietuvos apeliacinis teismas, išanalizavęs pirmosios instancijos teismo nutarties nustatys aplinkybes bei įvertinęs padarytas išvadas, pritaria teismo išvadoms dėl restruktūrizavimo bylos UAB „TANAGRA“ nutraukimo. Minėta, apeliante iš esmės net neginčija pirmosios instancijos teismo nustatytų aplinkybių, kad bendrovė netinkamai vykdo restruktūrizavimo planą ir nemoka mokesčių ilgiau nei 4 mėnesius. Skunde dėstomais argumentais atsakovė iš esmės siekia įrodyti, kad situaciją įmanoma pakeisti, t. y. nors ir pavėluotai, tačiau atsiskaityti su kreditoriais ir toliau vykdyti restruktūrizavimo planą. Visgi išanalizuotos aplinkybės neleidžia pritarti apeliantei, kad jos ketinimai bus įgyvendinti. Įmonės ekonominės veiklos rezultatai restruktūrizavimo plano vykdymo laikotarpiu teikia pagrindą išvadai, kad ji neturi galimybių įvykdyti restruktūrizavimo plano ir atsiskaityti su kreditoriais – atsakovės įsipareigojimai ne mažėja, kaip to reikalauja restruktūrizavimo tikslai, bet priešingai, tik didėja, o galimybės stabilizuoti finansinę padėtį atsakovė neįrodė. Nesant jokio objektyvaus pagrindo tikėtis, kad restruktūrizavimo procesu siekiami tikslai bus pasiekti ateityje, sprendžiamas, kad buvo pagrindas nutraukti UAB „TANAGRA“ restruktūrizavimo bylą bei nustačius, kad atsakovė atitinka JANĮ 2 dalies 7 straipsnyje nurodytą nemokumo apibrėžimą, iškelti atsakovei bankroto bylą. Taigi, atskirojo skundo argumentai nesudaro įstatyme nustatytų pagrindų naikinti ginčijamą pirmosios instancijos teismo nutartį, todėl atskirasis skundas atmestinas, o ginčijama nutartis paliktina nepakeista (CPK 337 straipsnio 1 dalies 1 punktas).
46. Atsakovei nepateikus jokių argumentų dėl nutarties dalies, kuria bendrovei iškelta bankroto byla, teismas, įvertinęs pirmosios instancijos teismo nustatytas aplinkybes, neturi jokio objektyvaus pagrindo joms nepritari.
47. Į esminius atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentus atsakyta. Kiti nėra reikšmingi, todėl teismas dėl jų nepasisako.

Lietuvos apeliacinis teismas, remdamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo 2022 m. sausio 31 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja

Aldona Tilindienė