

| paiešką 1 iš 1 rezultato

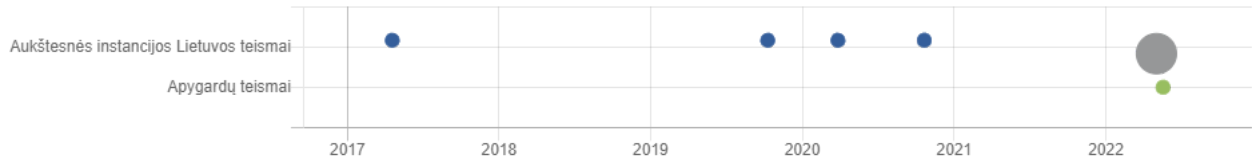


## Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. gegužės 3 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e2A-273-1120/2022

Kopijuoti

Kategorija: 3.1.7.6. Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas; 3.3.1.18.3. Pakeisti pirmosios instancijos teismo sprendimą

(4) paminėta tekste &lt;&lt; | &gt;&gt; vėliau cituojančios bylos (1)



Infolex Teisinė analitika ©

2016 ▼ | Priartinti | Paaiškinimai

Ryšiai    Proceso dalyviai (4)    Bylos istorija

Įžanga	Reikalavimas	Nagrinėjimas	Skundas	Motyvacija	Rezoliucija
--------	--------------	--------------	---------	------------	-------------

Rodyti mažiau

Civilinė byla Nr. e2A-273-1120/2022

Teismo proceso Nr. 2-55-3-00354-2020-1

Procesinio sprendimo kategorijos: 3.1.7.6;

3.3.1.18.3

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

NUTARTIS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. gegužės 3 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Astos Radzevičienės, Agnės Tikniūtės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Viginto Višinskio,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Eugvilsta“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 14 d. sprendimo civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Eugvilsta“ ieškinį atsakovams uždarajai akcinei bendrovei „Gaisrinės saugos sistemos“, uždarajai akcinei bendrovei „Alkensta“ ir J. O. dėl žalos atlyginimo.

Teisėjų kolegija

nustatė:

## I. Ginčo esmė

1. Ieškovė bankrutavusi uždaroji akcinė bendrovė (toliau – BUAB) „Eugvilsta“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovams uždarojai akcinei bendrovei „Gaisrinės saugos sistemos“, uždarojai akcinei bendrovei „Alkensta“ ir J. O., prašydama priteisti solidariai iš atsakovų **400 700,41 Eur** turtinės žalos atlyginimo, 5 proc. dydžio procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas.
2. Atsakovų civilinę atsakomybę ieškovė siejo su netinkamu juridinio asmens organo (dalyvio) pareigų vykdymu (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.87 straipsnio 7 dalis, CK 2.50 straipsnio 3 dalis), neteisėtu profesinės paslapties atskleidimu (CK 1.116 straipsnis) bei nesąžininga konkurencija (Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Ieškovė procesiniuose dokumentuose nurodė, kad vienas iš BUAB „Eugvilsta“ (duomenys neskelbtini) J. O., kuriam (duomenys neskelbtini), 2018 m. rugsėjo 13 d. (duomenys neskelbtini) UAB „Gaisrinės saugos sistemos“, kuri vykdo analogišką veiklą kaip ir ieškovė, ir tapo vieninteliu jos (duomenys neskelbtini). Vėliau UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ įsteigė UAB „Alkensta“ ir veiklą vykdo tiek tiesiogiai, tiek ir per šią dukterinę įmonę, kurios (duomenys neskelbtini) yra J. O. Ieškovė paaiškino, kad J. O. perviliojo ieškovės tiekėjus, klientus bei darbuotojus. Nuo to laiko, kai J. O. (duomenys neskelbtini) UAB „Gaisrinės saugos sistemos“, t. y. nuo 2018 m. rudens, prasidėjo ieškovės finansiniai sunkumai, ieškovė skolinga kreditoriams **400 700,41 Eur**. Šią sumą ieškovė prašė priteisti solidariai iš atsakovų.
3. Atsakovas J. O. prašė ieškinį atmesti. Atsakovo manymu jo veiksmai negalėjo lemti ieškovės veiklos nuostolingumo, nes atsakovas neturėjo jokios galimybės disponuoti bendrovės turto ir įsipareigojimais, atitinkamai jam negali būti taikoma atsakomybė CK 2.87 straipsnio pagrindu. Atsakovas neturėjo jokių nekonkuravimo įsipareigojimų ieškovei dėl panašios komercinės veiklos nevykdymo.
4. Atsakovė UAB „Alkensta“ prašė ieškinį atmesti, teigė, kad atsakovai neperėmė jokių ieškovės gautinų sumų, neviliojo klientų ar darbuotojų ir netęsė UAB „Eugvilsta“ užsakymų vykdymu. Ieškovė nepateikė paaiškinimų ar duomenų, kad išėjus iš darbo J. O. ar kitiems darbuotojams, ieškovė neteko teisės verstis kokia nors veikla ir kad jos konkurencinės galimybės buvo iš esmės apsunkintos ar ji prarado galimybes dalyvauti konkursuose, gauti ir vykdyti užsakymus.
5. Atsakovė UAB „Alkensta“ 2020 m. rugpjūčio 13 d. pateikė prašymą dėl 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidų, susidariusių laikotarpiu nuo 2020 m. birželio 30 d. iki 2020 m. rugpjūčio 1 d., atlyginimo. Nurodė, kad prašomos priteisti bylinėjimosi išlaidos susidarė už atsakovės atstovės advokatės R. Ž. suteiktas teisines paslaugas: 220 Eur + pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM) už susipažinimą su bylos medžiaga (2 val.), 1 210 Eur + PVM už atsiliepimo į ieškinį parengimą (11 val.), 440 Eur + PVM už atskirojo skundo parengimą (4 val.). Prie prašymo dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo atsakovė pridėjo teisinių paslaugų suvestinę, kurioje detalizuotos suteiktos paslaugos bei jų apimtys.
6. Atsakovė UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ teismo posėdžių metu prašė ieškinį atmesti, palaikė atsakovų UAB „Alkensta“ ir J. O. nurodytus argumentus. Atsakovė 2021 m. vasario 11 d. pateikė teismui prašymą dėl 968 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Nurodė, kad prašomas priteisti bylinėjimosi išlaidas sudaro 800 Eur + PVM už atsakovės atstovo advokato L. K. suteiktas teisines paslaugas: susipažinimą su bylos medžiaga, pasirošimą 2021 m. vasario 11 d. teismo posėdžiui ir atstovavimą jame (10 val.). Prie prašymo atsakovė pridėjo 2021 m. vasario 10 d. PVM sąskaitą faktūrą Nr. 21/02-40 ir jos apmokėjimą patvirtinančią 2021 m. vasario 11 d. mokėjimo nurodymą. Atsakovė 2021 m. gegužės 23 d. pateikė prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, kuriame nurodė, kad patyrė papildomų bylinėjimosi išlaidų: 160 Eur + PVM už atsakovės atstovo pasirošimą ir dalyvavimą 2021 m. kovo 31 d. teismo posėdyje (2 val.). Prie prašymo pridėjo bylinėjimosi išlaidų dydį pagrindžiančią 2021 m. kovo 31 d. PVM sąskaitą faktūrą Nr. 21/03-99 ir jos apmokėjimą patvirtinančią 2021 m. balandžio 1 d. mokėjimo nurodymą Nr. 1362.
7. Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-534-603/2022 BUAB „Eugvilsta“ iškelta bankroto byla, nemokumo administratore paskirta UAB „Šilkuva“. Nutartis įsiteisėjo 2020 m. gruodžio 17 d. Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 22 d. nutartimi įmonė pripažinta likviduojama dėl bankroto.
8. BUAB „Eugvilsta“ nemokumo administratorė 2021 m. gegužės 24 d. pateikė teismui prašymą nagrinėti bylą BUAB „Eugvilsta“ atstovei nedalyvaujant, nurodė, kad ieškinį palaiko. Prašė sumažinti atsakovų prašomą atlyginti bylinėjimosi išlaidų dydį, jei teismas nuspręstų ieškinio netenkinti ar tenkinti iš dalies, nes bylinėjimosi išlaidų dydis viršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos) nustatytus dydžius. Nurodė, kad atsakovų patirtos bylinėjimosi išlaidos yra patirtos iki bankroto bylos ieškovei iškėlimo dienos, todėl prašė bylinėjimosi išlaidų nepriteisti iš bankroto administravimo išlaidų sumos.

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

9. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. birželio 14 d. sprendimu ieškinį atmetė, priteisė iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovei UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ 1 161,60 Eur bylinėjimosi išlaidų, priteisė iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovei UAB „Alkensta“ 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidų; nustatė, kad bylinėjimosi išlaidos priteisiamos iš ieškovės bankroto administravimui skirtų lėšų.
10. Teismas konstatavo, kad ieškovė neįrodė atsakovų neteisėtų veiksmų, žalos ir priežastinio ryšio, kaip jų civilinės atsakomybės sąlygų.
11. Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 93 straipsnio 1 dalimi, pirmosios instancijos teismas nurodė, kad ieškinį atmetus, netenkintinas ieškovės prašymas priteisti bylinėjimosi išlaidas iš atsakovų. Teismas nustatė, kad atsakovų prašomos priteisti bylinėjimosi išlaidos atitinka bylos sudėtingumą, atliktų procesinių veiksmų kiekį ir pobūdį, taip pat nevirsija rekomenduojamų advokato atlygio dydžių, todėl atsakovų prašymai dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo tenkinti visiškai. Bylinėjimosi išlaidos atsakovams priteistos iš ieškovės bankroto administravimui skirtų lėšų.
12. Pirmosios instancijos teismas nepriteisė iš ieškovės išlaidų, susidariusių už procesinių dokumentų siuntimą, nurodydamas, kad ieškovė, kaip juridinis asmuo, kuriam iškelta bankroto byla, pagal įstatymą yra atleista nuo šių išlaidų padengimo (CPK 83 straipsnio 1 dalies 8 punktas).

### III. Apeliacinio skundo ir atsiliepimų į jį argumentai

13. Ieškovė BUAB „Eugvilsta“ pateikė apeliacinį skundą, kuriuo prašo pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 14 d. sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo – netenkinti atsakovės UAB „Alkensta“ prašymo dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo, sumažinti atsakovės UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ reikalaujamą priteisti bylinėjimosi išlaidų dydį iki Rekomendacijose nustatyto dydžio, bylinėjimosi išlaidų nepriteisti iš bankroto administravimo lėšų.

14. Apeliacinis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

14.1. Sprendimo dalis dėl priteistųjų bylinėjimosi išlaidų yra visiškai nemotyvuota, todėl turėtų būti panaikinta.

14.2. Teismas išsprendė ne visus civilinėje byloje pareikštus reikalavimus, todėl tai sudaro absoliutų teismo sprendimo negaliojimo pagrindą (CPK 329 straipsnio 2 dalies 7 punktą).

14.3. Atsakovams priteistųjų bylinėjimosi išlaidų dydis viršija Rekomendacijose nustatytus dydžius.

14.4. Atsakovų veiksmais jų patirtos bylinėjimosi išlaidos buvo nepagrįstai didinamos. Atsakovams atstovavo skirtingi atstovai, nors visi atsakovai registruoti tuo pačiu adresu, vadovaujami to paties direktoriaus ir akcininko (duomenys neskelbtini), turi tą patį suinteresuotumą civilinės bylos baigtimi. Advokatas L. K. taip pat civilinėje byloje yra pateikęs atstovavimo sutartį, kuria jam suteikta teisė atstovauti visus atsakovus. Nepaisant to, vienodus interesus turintiems to paties asmens valdomiems juridiniams asmenims atstovavo skirtingi advokatai.

14.5. Pirmosios instancijos teismas priteisė atsakovei UAB „Alkensta“ 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidas, nors atsakovė UAB „Alkensta“ nėra pateikusi patirtų bylinėjimosi išlaidų apmokėjimą pagrindžiančių dokumentų (mokėjimo pavedimo kopijos ir pan.). Apeliantė teigia, kad atsakovės atstovės R. Ž. pateikta pažyma (teisinių paslaugų suvestinė) neatitinka teismų praktikoje keliamų reikalavimų, kadangi kartu su pažyma nėra pateikta dokumentų, pagrindžiančių, jog R. Stulgės advokatų kontoros „ERES“ pažyma pasirašyta advokato, advokatų profesinės bendrijos ar partnerystės pagrindais veikiančio advokatų susivienijimo atsakingo asmens.

14.6. Apeliantės vertinimu, teismas nepagrįstai bylinėjimosi išlaidų atlyginimą priteisė iš ieškovės bankroto administravimo lėšų. Civilinė byla buvo pradėta (inicijuota) ne nemokumo administratorės, o buvusio ieškovės vadovo. Iki bankroto bylos iškėlimo jau buvo baigtas pasirengimas nagrinėti civilinę bylą, pateikti visi šalių procesiniai dokumentai. Be to, UAB „Alkensta“ prašė priteisti bylinėjimosi išlaidas, patirtas laikotarpiu nuo 2020 m. birželio 30 d. iki 2020 m. rugpjūčio 1 d., t. y. iki nemokumo bylos ieškovei iškėlimo.

15. Atsiliepimu į apeliacinį skundą atsakovė UAB „Alkensta“ prašo atmesti ieškovės apeliacinį skundą; priteisti iš ieškovės atsakovės naudai patirtas bylinėjimosi išlaidas.

16. Atsiliepime į apeliacinį skundą nurodomi šie pagrindiniai argumentai:

16.1. Atsakovei priteistas bylinėjimosi išlaidų dydis neviršija Rekomendacijose nustatyto maksimalaus priteistino užmokesčio už advokato teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) dydžių.

16.2. Atsakovai, kaip ir kitos bylos šalys, neprivalo bendrininkauti ir būti atstovaujamos vieno atstovo, nepaisant to, kad turi tą patį suinteresuotumą civilinės bylos baigtimi. Tiek advokatė R. Ž., tiek advokatas L. K. aktyviai dalyvavo civilinės bylos nagrinėjime. Be to, advokatė R. Ž. įgaliojimo atstovauti UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ neturėjo, o advokatas L. K. į civilinės bylos nagrinėjimą įsitraukė gerokai vėliau.

16.3. Atsakovė nesutinka su apeliantė, kad UAB „Alkensta“ nėra pateikusi patirtų bylinėjimosi išlaidų apmokėjimą pagrindžiančių dokumentų. Aplinkybė, kad pateikti įrodymai yra ne pirminiai, o išvestiniai, neturi reikšmės, jei juose numatytas patvirtinimas apie kliento atsiskaitymą su advokatų kontora, taip pat nurodyti visų pirminių atsiskaitymą patvirtinančių dokumentų (sąskaitų, mokėjimo nurodymų, pinigų priėmimo kvitų ar kt.) pavadinimai, numeriai, juose nurodytos sumos ir datos. R. Stulgės advokatų kontoros „ERES“ advokatės R. Ž. pateiktoje pažymoje yra visi išvardinti elementai. Be to, minėta pažyma yra pasirašyta advokatės techniniu (sisteminiu) elektroniniu parašu, kuriuo teismo elektroninių paslaugų portalo (toliau – EPP) sistema automatiškai pasirašo teismui išorinio sistemos naudotojo išsiųstus dokumentus.

16.4. Atsakovės manymu teismas pagrįstai bylinėjimosi išlaidas priteisė iš ieškovės bankroto administravimui skirtų lėšų. Nagrinėjamu atveju nemokumo administratorė, perėmusi bankrutuojančios įmonės valdymą, turėjo įvertinti perspektyvas laimėti, teikiamų prašymų būtinumą ir nedidinti bylinėjimosi išlaidų dydžio. Tačiau nemokumo administratorė toliau aktyviai dalyvavo teismo procese, teikė savo poziciją byloje nagrinėjimais klausimais. Tokiais veiksmais nemokumo administratorė prisiėmė iš bylinėjimosi kylančią riziką, įskaitant pareigą atlyginti atsakovų patirtas bylinėjimosi išlaidas. Be to, prievolė apmokėti atsakovų bylinėjimosi išlaidas kilo tik priėmus skundžiamą sprendimą, t. y. jau po bankroto bylos iškėlimo ieškovei.

17. Atsiliepimu į apeliacinį skundą atsakovė UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ prašo atmesti ieškovės apeliacinį skundą; priteisti iš ieškovės atsakovės naudai patirtas bylinėjimosi išlaidas.

18. Atsiliepime į apeliacinį skundą nurodomi šie pagrindiniai argumentai:

18.1. Atsakovė nesutinka su apeliantės teiginiu, kad pirmosios instancijos teismas nemotyvuotai sprendimo dalies dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo. Teismas bylinėjimosi išlaidas atsakovams priteisė, vadovaudamasis CPK 93 straipsnio 1 dalimi, įvertinęs, kad prašomų priteisti išlaidų dydis neviršija Rekomendacijose nurodytų dydžių bei nustatęs, jog prašomų priteisti išlaidų dydis atitinka bylos sudėtingumą, atliktų procesinių veiksmų kiekį ir pobūdį.

18.2. Atsakovei skundžiamu sprendimu priteistas bylinėjimosi išlaidų dydis neviršija Rekomendacijose nustatytų maksimalių priteistinių užmokesčio už advokato teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) dydžių.

18.3. Proceso šalis (neatsižvelgiant į jos teisinę formą) turi teisę nuspręsti, ar pasitelkti atstovą, ar bylą vesti pačiai. Todėl apeliantė nepagrįstai nurodo, jog atsakovai turėjo kooperotis ir juos turėjo atstovauti vienas ir tas pats atstovas. Kadangi byloje dalyvavo trys skirtingi atsakovai (vienas fizinis asmuo ir du juridiniai asmenys), atsakovai turėjo teisę pasirinkti, kas juos atstovaus teisme.

18.4. Atsakovė pritarė kitiems UAB „Alkensta“ atsiliepime į apeliacinį skundą nurodytiems argumentams. Papildomai pažymėjo, kad bylinėjimosi išlaidos turi būti atlyginamos iš bankroto administravimui skirtų lėšų, nes priešingu atveju bankrutuojanti įmonė turėtų nepateisinamą galimybę piktnaudžiauti savo padėtimi, reikšdama nepagrįstus reikalavimus.

Teisėjų kolegija

konstatuoja:

#### IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

19. Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių teismo sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 straipsnio 1 dalis). Apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija, nagrinėdama šią bylą apeliacine tvarka, nenustatė absoliučių pirmosios instancijos teismo sprendimo negaliojimo pagrindų ir aplinkybių, dėl kurių turėtų būti peržengtos apeliaciniame skunde nustatytos ribos dėl to, kad to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis), todėl bylą nagrinėja laikydamasi apeliacinio skundo ribų.

20. Nagrinėjamu atveju apeliacijos dalyką sudaro Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 14 d. sprendimo dalies, kuria paskirstytos bylinėjimosi išlaidos, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

#### *Dėl reikalavimų, keliamų įrodymams pagrįsti bylinėjimosi išlaidų dydį*

21. Apeliante, ginčydama skundžiamo teismo sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų, teigia, kad teismas atsakovės UAB „Alkensta“ naudai bylinėjimosi išlaidas priteisė nepagrįstai, nes atsakovė nėra pateikusi patirtų bylinėjimosi išlaidų apmokėjimą pagrindžiančių dokumentų, o kartu su teisinių paslaugų suvestine nėra pateikta dokumentų, jog suvestinė pasirašyta advokato, advokatų profesinės bendrijos ar partnerystės pagrindais veikiančio advokatų susivienijimo atsakingo asmens.

22. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

23. CPK 88 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, kad prie išlaidų, susijusių su bylos nagrinėjimu, priskiriamos išlaidos advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti.

24. Remiantis CPK 98 straipsnio 1 dalimi, šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas; dėl šių išlaidų priteisimo šalis teismui raštu pateikia prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu; šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo ir išlaidų dydį patvirtinantis įrodymas nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos.

25. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad šių išlaidų dydį patvirtinančių pakankamu įrodymu laikoma advokato, advokatų profesinės bendrijos ar partnerystės pagrindais veikiančio advokatų susivienijimo (toliau visi apibendrintai vadinami advokatų kontora) atsakingo asmens pasirašytas patvirtinimas – pažyma, kurioje turi būti nurodyti šie duomenys: 1) teismas, kuriam adresuojama pažyma; 2) bylos, kurioje teikta advokato ar advokato padėjėjo pagalba, numeris; 3) sumos (atskirai) už kiekvieną iš advokato ar advokato padėjėjo suteiktų paslaugų (procesinių dokumentų parengimą, atstovavimą); 4) patvirtinimas, kad klientas su advokatų kontora yra atsiskaitęs. Advokatų kontoros patvirtinimas, jog klientas su ja yra atsiskaitęs, apima ir esminių atsiskaitymą patvirtinančių dokumentų duomenų nurodymą. Konkrečiai, be formalaus patvirtinimo apie kliento atsiskaitymą su advokatų kontora, teismui adresuotoje pažymoje turi būti nurodyti visų pirminių atsiskaitymą patvirtinančių dokumentų (sąskaitų, mokėjimo nurodymų, pinigų priėmimo kvitų ar kt.) pavadinimai, numeriai, juose nurodytos sumos ir datos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-189-969/2017).

26. Iš bylos medžiagos matyti, kad atsakovė UAB „Alkensta“ 2020 m. rugpjūčio 13 d. pateikė prašymą dėl 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidų, susidariusių laikotarpiu nuo 2020 m. birželio 30 d. iki 2020 m. rugpjūčio 1 d., atlyginimo. Prie prašymo dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo atsakovė pridėjo teisių paslaugų suvestinę, kurioje nurodytas civilinės bylos numeris, bendra suma už advokatės suteiktas paslaugas, jos detalizuotos, atskirai nurodomos sumos už kiekvieną iš advokatės suteiktų paslaugų (procesinių dokumentų parengimą, susipažinimą su civiline byla). Pateiktoje suvestinėje nurodyta, kad už suteiktas paslaugas klientas atsiskaitė, nurodyti visų pirminių atsiskaitymą patvirtinančių dokumentų pavadinimai, numeriai, juose nurodytos sumos ir datos (pagal 2020 m. rugpjūčio 6 d. PVM sąskaitą faktūrą PVM SF EYB Nr. 000640911 atsiskaityta 2020 m. rugpjūčio 11 d. mokėjimo nurodymais Nr. R108444764, Nr. R0219867175). Teisių paslaugų suvestinę sudarė, patvirtinto ir pasirašė advokatė R. Ž. Kitų dokumentų, patvirtinančių advokatės suteiktų teisių paslaugų apmokėjimą, atsakovė nei pirmosios nei antrosios instancijos teismui nepateikė.

27. Minėta, kad tuo atveju, kai nepateikiamas pirminis mokėjimo įvykdymą patvirtinantis įrodymas, pakankamu mokėjimo įvykdymą patvirtinančiu įrodymu laikoma advokato, advokatų profesinės bendrijos ar partnerystės pagrindais veikiančio advokatų susivienijimo atsakingo asmens (pvz., vyr. finansininko) pasirašytas patvirtinimas – pažyma kurioje be kitų duomenų taip pat turi būti patvirtinimas, jog klientas yra atsiskaitęs su advokatų profesine bendrija.

28. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos *buhalterinės apskaitos įstatymo* 10 straipsnio 1 dalimi, ūkio subjekto apskaitą tvarkantis asmuo yra vyriausiasis buhalteris (buhalteris) arba pagal sutartį apskaitos paslaugas teikiantis įmonė arba apskaitos paslaugas savarankiškai teikiantis asmuo, o vadovaujantis to paties įstatymo 11 straipsnio 1 dalimi, būtent šie subjektai atsako Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka už buhalterinių įrašų teisingumą.

29. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2020 m. spalio 21 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-271-421/2020 išaiškino, kad teisių paslaugų suvestinė, kai byloje nėra duomenų, jog teisių paslaugų suvestinė pasirašyta už advokatų kontoros apskaitos tvarkymą atsakingo asmens, kuris, be kita ko, priiama teisinę atsakomybę už šiuose dokumentuose nurodytų duomenų tikrumą, negali būti pripažįstama tinkamu bylinėjimosi išlaidas patvirtinančiu įrodymu.

30. Nagrinėjamu atveju byloje nėra pateikta duomenų, kad teisių paslaugų suvestinę pasirašiusi advokatė R. Ž. yra įgaliota juridinio asmens – R. Stulgės advokatų kontoros „ERES“ vardu pasirašyti tokio pobūdžio dokumentus. Nesant kitų pirminių mokėjimo įvykdymą patvirtinančių įrodymų, atsižvelgiant į šios nutarties 29 punkte nurodytą kasacinio teismo praktiką, atsakovės UAB „Alkensta“ atstovės advokatės R. Ž. pateikta teisių paslaugų suvestinė, pasirašyta pačios advokatės, negali būti pripažįstama pakankamu bylinėjimosi išlaidas patvirtinančiu įrodymu.

31. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas, priteisdamas iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovės UAB „Alkensta“ naudai 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, nesivadovavo byloje pateiktais duomenimis ir nesilaikė kasacinio teismo suformuotos teisės normų, reglamentuojančių išlaidų advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti atlyginimą, aiškinimo ir taikymo praktikos, dėl to šioje dalyje pirmosios instancijos teismo sprendimas pakeičiamas iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovės UAB „Alkensta“ naudai nepriteisiant bylinėjimosi išlaidų atlyginimo (CPK 326 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

32. Kadangi apeliacinės instancijos teismas pakeitė skundžiamo sprendimo dalį dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo atsakovei UAB „Alkensta“, toliau teisėjų kolegija pasisako tik dėl skundžiamos sprendimo dalies, kuria bylinėjimosi išlaidos priteistos atsakovei UAB „Gaisrinės saugos sistemos“, pagrįstumo ir teisėtumo.

#### *Dėl priteistų bylinėjimosi išlaidų dydžio*

33. Išvada dėl advokato pagalbai apmokėti išleistos išlaidų dalies pagrįstumo teismas turi motyvuoti (CPK 291 straipsnio 1 dalies 5 punktas, 270 straipsnio 4 dalies 4 punktas ir kt.). Spręsdamas dėl jų dydžio teismas turi vadovautis CPK 98 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgti į tokias aplinkybes: 1) Rekomendacijose dėl civilinės bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) nurodytus maksimalius dydžius bei šiame teisės akte nurodytus kriterijus; 2) bylos sudėtingumą; 3) advokato darbo ir laiko sąnaudas.

34. Pirmosios instancijos teismas ginčijamam sprendimui priteisė iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovei UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ 1 161,60 Eur bylinėjimosi išlaidų.

35. Nagrinėjamu atveju sprendime pirmosios instancijos teismas nustatė, kad atsakovų prašomos priteisti bylinėjimosi išlaidos atitinka bylos sudėtingumą, atliktų procesinių veiksmų kiekį ir pobūdį, taip pat neviršija Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato teikiamą teisinę pagalbą nurodytų maksimalių dydžių, todėl nėra pagrindo sutikti su apeliante, jog ginčijamo sprendimo dalis dalyje dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nemotyvuota.

36. Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio 8 dalyje nurodomi rekomendaciniai įkainiai už atskirus atstovo atliktus procesinius veiksmus.

37. Pagal Rekomendacijų 7 dalį priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisinės paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje.

38. Atsakovė UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ 2021 m. vasario 11 d. prašyme dėl 968 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimo nurodė, kad prašomas priteisti bylinėjimosi išlaidas sudaro 800 Eur + PVM už atsakovės atstovo advokato L. K. suteiktas teisinės paslaugas: susipažinimą su bylos medžiaga, pasiruošimą 2021 m. vasario 11 d. teismo posėdžiui ir atstovavimą jame (10 val.). Atsakovė 2021 m. gegužės 23 d. prašyme dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo nurodė, kad patyrė papildomų bylinėjimosi išlaidų: 160 Eur + PVM už atsakovės atstovo pasiruošimą ir dalyvavimą 2021 m. kovo 31 d. teismo posėdyje (2 val.).

39. Pagal Rekomendacijų 8.19 punktą už vieną teisinių konsultacijų, atstovavimo teisme, pasirengimo teismo ar parengiamajam posėdžiui valandą, dalyvavimo derybose dėl taikos sutarties sudarymo valandą ar asmens atstovavimo ikiteisminėse ginčų sprendimo institucijose, jeigu tas pats ginčas vėliau tapo teisiniu, valandą taikytinas 0,1 koeficientas. Taigi maksimaliai už atstovavimą 2021 m. vasario 11 d. teismo posėdyje, pasirengimą teismo posėdžiui (10 val.) galėjo būti sumokėta 1598,10 Eur (1598,10 Eur x 0,1 x 10). Maksimaliai už atstovavimą 2021 m. kovo 31 d. teismo posėdyje, pasirengimą teismo posėdžiui (2 val.) galėjo būti sumokėta 319,62 Eur (1598,10 Eur x 0,1 x 2). Taigi, nurodytos išlaidos neviršija maksimalaus galimo Rekomendacijose nurodyto dydžio.

40. Nors teismas pagal įstatymą kontroliuoja prašomų priteisti bylinėjimosi išlaidų pagrįstumą, advokato pagalbos išlaidos, neviršijančios Rekomendacijose numatytų maksimalių dydžių, teismų praktikoje iš esmės pripažįstamos protingomis ir pagrįstomis išlaidomis. Šiuo atveju atsakovės UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ patirtų bylinėjimosi išlaidų dydžiui neviršijant Rekomendacijose numatytų maksimalių dydžių, įvertinus procesinių dokumentų kiekį ir bylos sudėtingumą, darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismui pagrindo jų mažinimui nebuvo.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo iš bankroto administravimui skirtų lėšų*

41. Apeliantė nurodo, kad pirmosios instancijos teismas bylinėjimosi išlaidas iš bankroto administravimo lėšų priteisė nepagrįstai, nes civilinė byla buvo pradėta (inicijuota) ne nemokumo administratorės, o buvusio ieškovės vadovo, iki bankroto bylos išskėlimo jau buvo baigtas pasirengimas nagrinėti civilinę bylą, pateikti visi šalių procesiniai dokumentai.

42. CPK 93 straipsnio 1–2 dalyse yra įtvirtinta bendroji bylinėjimosi išlaidų paskirstymo proceso šalims taisyklė, grindžiama principu „pralaimėjęs moka“, reiškianti, kad, paskirstant bylinėjimosi išlaidas, pralaimėjusi šalis pati padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir yra įpareigojama atlyginti laimėjusios šalies išlaidas. Bendrosios bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisyklės užtikrina bylinėjimosi išlaidų paskirstymą šalims pagal išnagrinėtos bylos materialųjį teisinį rezultatą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-83-1075/2020).

43. Taigi, užvedęs teisminį procesą, asmuo prisiima riziką, kad, netenkinus jo ieškinio, jam gali tekti patirti su bylos nagrinėjimu susijusias išlaidas, taip pat atlyginti kitų bylos šalių patirtas ir pagrįstas bylinėjimosi išlaidas.

44. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 73 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, kad bankroto administravimo išlaidas sudaro bylinėjimosi ir sprendimų vykdymo išlaidos. Pažymėtina, kad JANĮ apibrėžtas bankroto proceso išlaidų sąrašas nėra baigtinis. Iki JANĮ įsigaliojimo tokius teisinius santykius analogiškai reguliavusios Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo nuostatos, nustačiusios nebaigtinį bankroto administravimo išlaidų sąrašą, teismų praktikoje buvo aiškinančios kaip sudarančios pagrindą bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš bankrutuojančio juridinio asmens priteisti būtent iš bankroto proceso administravimui skirtų lėšų.

45. Kasacinio teismo praktikoje yra išaiškinta, kad sprendžiant dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimo iš bankrutuojančio juridinio asmens bankroto administravimui skirtų lėšų, būtina atsižvelgti į tokių bylinėjimosi išlaidų atsiradimo momentą, t. y. ar šios išlaidos buvo patirtos iki asmens statuso pasikeitimo bei bankroto administratoriaus, turinčio atstovauti šį juridinį asmenį, paskyrimo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. spalio 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-294-611/2019). Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą taisyklę bylinėjimosi išlaidų priteisimas iš bankroto administravimui skirtų lėšų yra siejamas su bylinėjimosi išlaidų susidarymo momentu – iš bankroto administravimui skirtų lėšų priteisiama tik tuo atveju, kai bylinėjimosi išlaidos atsirado po bankroto bylos išskėlimo.

46. Vilniaus apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-534-603/2022 BUAB „Eugvilsta“ iškelta bankroto byla, nutartis įsiteisėjo 2020 m. gruodžio 17 d. UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ bylinėjimosi išlaidos susidarė už atstovo advokato L. K. suteiktas teisinės paslaugas: susipažinimą su bylos medžiaga, pasiruošimą 2021 m. vasario 11 d. teismo posėdžiui ir atstovavimą jame bei pasiruošimą ir dalyvavimą 2021 m. kovo 31 d. teismo posėdyje. Taigi atsakovės bylinėjimo išlaidos susidarė po bankroto išskėlimo ieškovei dienos.

47. Pažymėtina, kad nemokumo administratorė, įstojusi į vykusį teisminį procesą, turėjo galimybę įvertinti buvusio ieškovės vadovo pateiktų reikalavimų pagrįstumą, jų atsakyti ar sudaryti taikos sutartį. Tačiau iš bylos medžiagos nustatyta, kad nemokumo administratorė palaikė ieškinio reikalavimus, toliau aktyviai dalyvavo teismo procese, todėl vertintina, kad tokiais savo veiksmais prisiėmė riziką, kad, netenkinus ieškinio reikalavimų, gali tekti atlyginti kitų bylos šalių patirtas ir pagrįstas bylinėjimosi išlaidas.

48. Teisėjų kolegijos vertinimu, nepaisant to, kad byla inicijuota ne nemokumo administratorės, o buvusio ieškovės vadovo, atsižvelgiant į šios nutarties 45 punkte nurodytą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, ir nustačius, kad atsakovė bylinėjimosi išlaidas patyrė po bankroto bylos išskėlimo ieškovei, darytina išvada, jog atsakovei UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ bylinėjimosi išlaidų atlyginimas pagrįstai pirmosios instancijos teismo priteistas iš ieškovės bankroto administravimui skirtų lėšų.

#### *Dėl kitų apeliacinio skundo argumentų*

49. Apeliantė reikalavimą panaikinti skundžiamą pirmosios instancijos sprendimo dalį grindžia aplinkybe, kad teismas išsprendė ne visus byloje pareikštus reikalavimus, t. y. teismas nevertino ir nepasisakė dėl ieškovės argumentų, sprendžiant bylinėjimosi išlaidų paskirstymo klausimą. Apeliantės vertinimu toks atvejis laikytinas absoliučiu teismo sprendimo negaliojimo pagrindu (CPK 329 straipsnio 2 dalies 7 punktas).

50. Pagal CPK 329 straipsnio 2 dalies 7 punktą absoliučiu teismo sprendimo negaliojimu pagrindu laikomas atvejis, kai pirmosios instancijos teismas išsprendė ne visus pareikštus reikalavimus. Reikalavimas šios normos prasme suprantamas kaip CPK 135 straipsnyje įtvirtintas ieškinio dalykas, kurį ieškovas turi nurodyti ieškinyje, t. y. ieškovo per teismą atsakovei pareikštas materialius teisinius reikalavimus. Teisėjų kolegija pažymi, kad bylinėjimosi išlaidų priteisimo klausimai nėra tarp šalių vykstančio materialinio teisinio ginčo dalis, t. y. bylinėjimosi išlaidų mokėjimas, paskirstymas, gražinimas, priteisimas vertintina kaip savarankiška teismo veikla, bylos nesprendžiant iš esmės. Todėl pirmosios instancijos teismo nepasisakymas dėl visų ieškovės nurodytų argumentų, sprendžiant bylinėjimosi išlaidų priteisimo klausimą, nesudaro pagrindo jo vertinti absoliutaus teismo sprendimo negaliojimo aspektu pagal CPK 329 straipsnio 2 dalies 7 punktą. Papildomai pažymėtina, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą procesinį sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą.

51. Apeliantė taip pat teigia, kad atsakovų veiksmais jų patirtos bylinėjimosi išlaidos buvo nepagrįstai didinamos, nes, nors visi atsakovai registruoti tuo pačiu adresu, vadovaujami to paties vadovo, turi tą patį suinteresuotumą civilinės bylos baigtimi, tačiau buvo atstovaujami skirtingų atstovų.

52. Minėta, kad CPK 93 straipsnio 1–3 dalyse yra įtvirtinta bendroji bylinėjimosi išlaidų paskirstymo proceso šalims taisyklė, grindžiama principu „pralaimėjęs moka“.

53. Kadangi bylinėjimosi išlaidų, susijusių su civiliniu procesu, atsiradimą tiesiogiai lemia šalių procesinis elgesys, galimi atvejai, kai bylinėjimosi išlaidos gali atsirasti ar padidėti dėl nesąžiningo šalių procesinio elgesio. Todėl proceso ekonomiškumo, koncentruotumo, asmenų lygybės prieš įstatymą ir bendrieji teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principai reikalauja, kad, net ir visiškai patenkinus arba atmetus materialiuosius teisinius vienos šalies reikalavimus, būtų atsižvelgta į konkrečias bylinėjimosi išlaidų susidarymo priežastis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-83-1075/2020).

54. Vadovaujantis CPK 93 straipsnio 4 dalimi, teismas gali nukrypti nuo šio straipsnio 1–3 dalyse nustatytų bendrųjų bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisyklių, atsižvelgdamas į tai, ar šalių procesinis elgesys buvo tinkamas, ir įvertindamas priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos. Tam, kad būtų teisinis pagrindas nukrypti nuo bendrųjų bylinėjimosi paskirstymo taisyklių, taikant nagrinėjamu atveju aktualią CPK 93 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą išimtį, turi būti konstatuotas šalies netinkamo procesinio elgesio faktas.

55. Dispozityvumo principas, įtvirtintas CPK 13 straipsnyje, nustato civilinio proceso dalyviams teisę laisvai disponuoti jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis. CPK 56 straipsnio 1 dalis numato, kad asmenys gali vesti savo bylas teisme patys arba per atstovus. Paties asmens dalyvavimas byloje neatima iš jo teisės turėti šioje byloje atstovą.

56. Taigi, viena iš asmens teisės į teisminę gynybą veiksmingo įgyvendinimo sąlygų yra teisė turėti atstovą. Kaip teisingai nurodo atsakovės atsiliepimuose į apeliacinį skundą, nepaisant to, kad UAB „Alkensta“ ir UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ vadovaujamos to paties vadovo – (duomenys neskelbtini), ir turi tą patį suinteresuotumą civilinės bylos baigtimi, atsakovės yra atskiri juridiniai asmenys ir turi teisę savo nuožiūra laisvai naudotis joms priklausančiomis procesinėmis teisėmis, taip pat ir teise į teisminę gynybą, inter alia (be kita ko) CPK 56 straipsnio 1 dalyje nurodyta teise rinktis, ar vesti bylą teisme pačioms ar per atstovus. Todėl vien tik atsakovių skirtingų atstovų pasirinkimas nėra laikytinas netinkamu procesiniu elgesiu, kuriuo remiantis būtų galima nukrypti nuo bendrųjų bylinėjimosi išlaidų paskirstymo taisyklių CPK 96 straipsnio 4 dalyje nurodytu pagrindu.

*Dėl bylos procesinės baigties ir bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, paskirstymo*

57. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad dėl šioje nutartyje nurodytų motyvų pirmosios instancijos teismo sprendimas keistinas – iš ieškovės BUAB „Eugvilsta“ atsakovei UAB „Alkensta“ 2 262,70 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimas nepriteistas (CPK 326 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Likusioje dalyje skundžiama sprendimo dalis paliekama nepakeista.

58. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą (CPK 93 straipsnio 1 dalis). Kai apeliacinės instancijos teismas ar kasacinis teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, pakeičia teismo sprendimą arba priima naują sprendimą, jis atitinkamai pakeičia bylinėjimosi išlaidų paskirstymą (CPK 93 straipsnio 5 dalis).

59. Konstatuotina, kad apeliacinės instancijos teismo atliktas pirmosios instancijos teismo sprendimo pakeitimas yra ne dėl materialinio teisinio ginčo ir neturi įtakos bylinėjimosi išlaidų perskirstymui. Dėl šios priežasties pakeitus pirmosios instancijos teismo sprendimą bylinėjimosi išlaidos apeliacinės instancijos teismo nėra perskirstomos.

60. Nagrinėjamu atveju apeliacinis skundas patenkintas iš dalies. Ieškovė nepateikė duomenų apie patirtas bylinėjimosi išlaidas apeliacinės instancijos teisme, todėl klausimas dėl jos patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo nesprendžiamas.

61. Atsakovės UAB „Alkensta“ atžvilgiu apeliacinio skundo reikalavimai patenkinti visiškai, todėl jos turėtos bylinėjimosi išlaidos nepriteisiamos.

62. Atsakovė UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ pateikė įrodymus apie apeliacinės instancijos teisme patirtas 484 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidas. Atsakovės patirtos bylinėjimosi išlaidos už atsiliepimo į apeliacinį skundą parengimą neviršija Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą (paslaugas) nustatytų maksimalių dydžių. UAB „Gaisrinės saugos sistemos“ atžvilgiu apeliacinio skundo reikalavimai atmeti, todėl iš ieškovės atsakovei priteistina 484 Eur bylinėjimosi išlaidų, jas priteisiant iš ieškovės bankroto administravimui skirtų lėšų.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 326 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 331 straipsniu

nutaria:

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 14 d. sprendimo dalį, kuria atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Alkensta“, juridinio asmens kodas 304562897, iš ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Eugvilsta“, juridinio asmens kodas 300035381, priteista 2 262,70 Eur (du tūkstančiai du šimtai šešiasdešimt du eurai 72 ct) bylinėjimosi išlaidų, pakeisti – bylinėjimosi išlaidų iš ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Eugvilsta“ atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Alkensta“ nepriteisti.

Kitą sprendimo dalį palikti nepakeistą.

Priteisti atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Gaisrinės saugos sistemos“, juridinio asmens kodas 304915710, iš ieškovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Eugvilsta“, juridinio asmens kodas 300035381, bankroto administravimui skirtų lėšų 484 Eur (keturis šimtus aštuoniasdešimt keturis eurus) bylinėjimosi išlaidų.

Teisėjai Asta Radzevičienė

Agnė Tikniūtė

Vigintas Višinskis

Paminėta tekste:	Suskleisti
<b>Bylos:</b>	
3K-3-189-969/2017 Dėl nuostolių atlyginimo	
e3K-3-294-611/2019 Dėl teisės normų, reglamentuojančių bylinėjimosi išlaidų atlyginimo priteisimą iš įmonės bankroto administravimui skirtų lėšų, aiškinimo ir taikymo	
e3K-3-83-1075/2020 Dėl ginčo esmės, aiškinimo ir taikymo	
e3K-3-271-421/2020 Dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių išlaidų advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti atlyginimą, aiškinimo ir taikymo	
<b>Teisės aktai:</b>	
Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas. Antroji knyga. Asmenys	
2.50 str. Juridinių asmenų atsakomybė pagal savo prievoles	
2.87 str. Juridinio asmens organų narių pareigos	
Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymas	
15 str. Nesąžiningos konkurencijos veiksnių draudimas	

Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio patvirtinimo

Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymas

10 str. Apskaitos dokumentų, apskaitos registrų saugojimo tvarka

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

13 str. Dispozityvumo principas

56 str. Asmenys, kurie gali būti teisme atstovais pagal pavedimą

83 str. Atleidimas nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų mokėjimo

88 str. Išlaidos, susijusios su bylos nagrinėjimu

93 str. Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas

96 str. Bylinėjimosi išlaidų atlyginimas valstybei

98 str. Išlaidų advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti atlyginimas

135 str. Ieškinio turinys

270 str. Sprendimo turinys

291 str. Nutarties turinys

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

326 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteisingai pritaikius procesinės teisės normas

331 str. Apeliacinės instancijos teismo sprendimo (nutarties) turinys ir įsiteisėjimas

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas. Pirmoji knyga. Bendrosios nuostatos

1.116 str. Komerčinė ir profesinė paslaptis

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

73 str. Bankroto proceso išlaidos ir jų sudėtis