

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

1992955_RegNr_e2-631-450/2021

<http://www.infolex.lt/tp/1992955>

Civilinė byla Nr. e2-631-450/2021

Teisminio proceso Nr. 2-55-3-00478-2018-5

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.3.9.1

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. gegužės 11 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Asta Radzevičienė

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Mendina“ atskirąjį skundą **dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 13 d. nutarties, kuria netenkintas prašymas pratęsti likvidavimo terminą bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Mendina“ bankroto byloje (civilinės bylos Nr. eB2-101-258/2021).**

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Vilniaus apygardos teismo 2018 m. balandžio 10 d. nutartimi uždarytai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Mendina“ iškelta bankroto byla, bankroto administratoriumi (toliau – administratorius) paskirtas J. P.; Vilniaus apygardos teismo 2018 m. rugsėjo 4 d. nutartimi patvirtintas bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – BUAB) „Mendina“ kreditorių sąrašas, kuris vėlesnėmis teismo nutartimis patikslintas. Vilniaus apygardos teismas 2018 m. spalio 16 d. nutartimi BUAB „Mendina“ pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto.

2. BUAB „Mendina“ administratorius J. P. 2021 m. balandžio 8 d. pateikė prašymą dėl likvidavimo termino pratęsimo iki 2021 m. gruodžio 31 d.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

3. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. balandžio 13 d. nutartimi BUAB „Mendina“ prašymo pratęsti likvidavimo terminą iki 2021 m. gruodžio 31 d. netenkino.

4. Teismas iš bylos duomenų nustatė, kad Vilniaus apygardos teismas 2021 m. vasario 26 d. nutartimi netenkino administratoriaus J. P. prašymo pratęsti BUAB „Mendina“ likvidavimo termino iki 2021 m. gruodžio 31 d. Teismas, atsisakydamas pratęsti likvidavimo terminą, nutartyje nurodė, kad sprendžiant prašymą taikytinas Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų nemokumo įstatymas (toliau – JANĮ). Nurodė argumentus, kodėl prašymas netenkinamas, administratorius nutarties neskundė, nutartis įsiteisėjo ir administratorius privalo vadovautis pateiktais išaiškinimais.

5. Nurodė, kad administratorius prašyme priežasčių, kodėl pratęstinas likvidavimo terminas, nenurodė. Vienintelę priežastį terminui pratęsti nurodė, kad pasikeitė bankroto procedūras reglamentuojančios įstatymo nuostatos.

6. Teismas nurodė, kad nei galiojusio Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) nuostatos, nei JANĮ nenumato, kad be jokių priežasčių gali būti pratęstas likvidavimo terminas. Priešingai, pagal JANĮ 84 straipsnio 3 dalį juridinio asmens likvidavimas dėl bankroto negali trukti ilgiau kaip vienus metus nuo teismo nutarties likviduoti juridinį asmenį dėl bankroto įsiteisėjimo dienos. Teismas turi teisę šio straipsnio 3 dalyje nurodytą terminą pratęsti, jeigu dėl to su motyvuotu prašymu kreipėsi nemokumo administratorius arba kreditorių susirinkimas (JANĮ 84 straipsnio 4 dalis). Pagal ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalį, jeigu per 24 mėnesius nuo teismo nutarties pripažinti įmonę bankrutavusia įsiteisėjimo dienos lieka neparduoto ir kreditoriams neperduoto bankrutavusios įmonės turto ir kreditorių nepatenkintų reikalavimų, šis turtas, kaip neturintis rinkos vertės, kreditorių, kurių reikalavimams tenkinti neužteko lėšų, sprendimu turi būti nurašytas. Kreditorių susirinkimo prašymu šioje dalyje nurodytą 24 mėnesių terminą teismas gali pratęsti. Visais atvejais terminas gali būti tęsiamas iki kol nėra pasibaigęs (CPK 77 straipsnio 1 dalis). Šiuo atveju ĮBĮ numatytas statytas 24 mėnesių terminas likvidavimo terminas yra pasibaigęs 2020 m. spalio mėnesį.

7. Administratorius prašyme nenurodė priežasčių, dėl kurių šis terminas turėtų būti pratęsiamas iki 2021 m. gruodžio 31 d. Be to, administratorius prašymą teikia antrą kartą, nenurodant naujų

aplinkybių, kurios būtų atsiradę po Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 26 d. nutarties, kuria atsisakyta pratęsti likvidavimo terminą, priėmimo.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

8. BUAB „Mendina“ atskirajame skunde prašo Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 13 d. nutartį panaikinti ir klausimą išspręsti iš esmės – pratęsti ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nustatytą 24 mėnesių likvidavimo terminą iki 2021 m. gruodžio 31 d. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

8.1. BUAB „Mendina“ 2021 m. kovo 3 d. Vilniaus apygardos teismui pateikė ieškininį pareiškimą dėl 47 600 Eur žalos atlyginimo iš buvusių bendrovės vadovų E. M. ir H. K.. Kadangi pareikštas ieškinys dėl žalos atlyginimo, ieškinio patenkinimo atveju, kreditoriams atsirastų reali galimybė gauti didelę finansinių reikalavimų patenkinimo dalį.

8.2. Administratorius klausimą dėl likvidavimo termino pratęsimo pateikė 2020 m. balandžio 7 d. kreditorių susirinkime ir termino pratęsimui buvo pritarta.

8.3. Administratorius buvo pareiškęs ieškinį dėl turto išreikalavimo Vilniaus apygardos teisme ir byla buvo nagrinėjama nuo 2019 m. liepos 15 d. iki 2020 m. lapkričio 12 d. Administratorius iki bylos išnagrinėjimo, negalėjo žinoti, kad ieškininis pareiškimas nebus patenkintas.

8.4. Teismas, sprenddamas prašymą, nenagrinėjo kartu su prašymu pateiktų dokumentų bei nurodytų naujų faktinių aplinkybių, nevertino fakto, kad yra pareikštas ieškinys dėl žalos atlyginimo.

9. Kreditorė BUAB „Nortomas“, atstovaujama nemokumo administratorės UAB „Kauno įmonių restruktūrizavimo centras“, atsiliepimu į atskirąjį skundą prašo jį tenkinti ir Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 13 d. nutartį panaikinti bei prašymą išspręsti iš esmės – pratęsti BUAB „Mendina“ likvidavimo terminą iki 2021 m. gruodžio 31 d. Atsiliepimas grindžiamas šiais atsikirtimais:

9.1. Administratoriui pareiškus ieškinį dėl žalos atlyginimo, kol neišspręstas šis ginčas, negalima svarstyti klausimo dėl BUAB „Mendina“ pabaigos. Priešingu atveju, būtų apribotos teisės gauti kreditoriams jų finansinių reikalavimų patenkinimą.

9.2. Kreditorių susirinkime išreikšta valia pratęsti likvidavimo terminą. Administratorius pirminės teismo nutarties, kuria buvo netenkintas prašymas pratęsti termino, neskundė dėl sveikatos būklės ir prasidėjusio karantino.

9.3. Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. kovo 18 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-156-241/2021 panaikino Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. birželio 23 d. sprendimą civilinėje byloje Nr. e2-333-613/2020 ir bylą grąžino nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo. Jei būtų patenkintas šioje byloje ieškovės BUAB „Nortomas“ ieškinys dėl nuosavybės teisės į ginčijamą turtą grąžinimo, BUAB „Mendina“ turėtų teisę parduoti jai priklausančius daiktus – žuvų auginimo įrangą ir gautomis lėšomis patenkinti kreditorių finansinius reikalavimus.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

10. Apeliacijos dalyką sudaro pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria įmonė pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas. Ginčijamos nutarties teisėtumą ir pagrįstumą apeliacinės instancijos teismas vertina atskirojo skundo ribose, t. y. pagal atskirajame skunde nurodytus faktinius ir teisinius argumentus. Pagrindo peržengti atskirojo skundo ribas ir absoliučių ginčijamos pirmosios instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis)

Dėl naujų įrodymų priėmimo

11. Pagal CPK 314 straipsnį, apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė juos priimti ar kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau. Teismas priima nagrinėti tik tuos įrodymus, kurie patvirtina arba paneigia turinčias reikšmės bylai aplinkybes (CPK 180 straipsnis).

12. BUAB „Mendina“ administratorius apeliacinės instancijos teismui pateikė 2019 m. rugpjūčio 12 d. prašymą Nacionalinei mokėjimo agentūrai dėl dokumentų kopijų pateikimo; 2015 m. gruodžio 29 d. Veterinarijos tarnybos akvakultūros objekto patikros aktą; UAB „Mendina“ Juridinių asmenų registro išplėstinį išrašą su istorija; 2015 m. rugsėjo 7 d. įrangos skirtos uždarai žuvų auginimo sistemai įrengti pirkimo–pardavimo sutarties Nr. 2015/09/07 kopiją; 2015 m. lapkričio 11 d. įrangos žuvų auginimo sistemai įrengti priėmimo–peravimo akto kopiją; išankstinio mokėjimo sąskaitas; UAB „Mendina“ mokėjimus pagal išankstines sąskaitas; 2015 m. lapkričio 10 d. Įmonių turto draudimo polių Nr. IT 045704.

13. Viena vertus, apeliante neprašo kartu su atskiruoju skundu teikiamų dokumentų pridėti prie civilinės bylos, kita vertus, kaip matyti iš teikiamų duomenų datos, visi dokumentai galėjo būti pateikti prašymą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, todėl apeliacinės instancijos teismas sprendžia, jog nėra pagrindo teikiamus duomenis priimti į bylą.

14. Kreditorės BUAB „Nortomas“ pateiki kartu su atsiliėpimu į atskirąjį skundą BUAB „Mendina“ kreditorių susirinkimo protokolai, viena vertus, jau yra bankroto byloje, kita vertus, jų neprašoma priimti į bylą. Todėl pridėjimo prie bylos klausimas nesvarstytinas.

Dėl bankroto proceso tikslų

15. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo jurisprudencijoje nurodoma, kad vienas iš teismo bankroto proceso tikslų – kiek įmanoma operatyviau užbaigti bankroto procedūras, nutraukiant bylą ĮBĮ 27 straipsnio pagrindais arba kitais atvejais – likviduojant bankrutavusią įmonę ir išregistruojant ją iš įmonių registro ĮBĮ 32 straipsnio nustatyta tvarka (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-16/2014).

16. Pagrindinio bankroto proceso tikslo pasiekimas užtikrintas ĮBĮ įtvirtintu reglamentavimu, kurio vienas iš principų – bankroto proceso operatyvumas. Išvadą, kad bankroto procese svarbią reikšmę

turi operatyvumo principas, suponuoją tai, jog tam tikroms procedūroms atlikti įstatyme yra nustatyti terminai, su kurių pasibaigimu siejama teismo pareiga priimti nutartį pripažinti įmonę bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto. Nustačius ĮBĮ 30 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas sąlygas, yra pagrindas konstatuoti, kad bankrutuojančios įmonės mokumo atkurti nebėra galimybių, todėl būtina įmonei taikyti likvidavimo procedūras, jog kiek galima racionaliau būtų pasiekti bankroto proceso tikslai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-109-611/2015).

Dėl ginčui aktualaus teisinio reglamentavimo

17. Iki 2020 m. sausio 1 d. Lietuvos Respublikoje bankroto bylos buvo ĮBĮ bei CPK (ĮBĮ 1 straipsnio 2 dalis, 10 straipsnio 1 dalis, 26 straipsnis). Nuo 2020 m. sausio 1 d. Lietuvos Respublikoje bankroto bylos nagrinėjamos pagal JANĮ bei CPK (JANĮ 1 straipsnio 1–2 straipsniai, 15 straipsnio 2 dalis, 42 straipsnis). JANĮ 155 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad iki 2019 m. gruodžio 31 d. pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams JANĮ nuostatos taikomos toms asmenų teisėms ir pareigoms, kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus, taip pat toms nemokumo procedūroms, kurios pradedamos JANĮ įsigaliojus, išskyrus JANĮ nuostatas, reguliuojančias: 1) atlygį nemokumo administratoriui (JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 1 punktą); 2) kreditorių reikalavimų tenkinimo eilę ir tvarką (JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 2 punktą); 3) reikalavimus restruktūrizavimo plano turiniui ir įgyvendinimo trukmei (JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 3 punktą); 4) kreditorių balsavimą dėl restruktūrizavimo plano (JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 4 punktą); 5) nemokumo administratoriaus skyrimą bankroto byloje (JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 5 punktą).

18. JANĮ 155 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose nenumatyta ankstesnio teisinio reguliavimo (ĮBĮ) taikymo išimtis siekiant priimti sprendimą dėl juridinio asmens pabaigos. Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad tuo atveju, kai bendrovei bankroto byla iškelta ir bendrovė pripažinta bankrutavusia bei likviduojama dėl bankroto dar galiojant ĮBĮ, tai sprendžiant klausimą dėl bendrovės pabaigos turi būti taikytinos ĮBĮ nuostatos (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gruodžio 8 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2A-1320-407/2020 15 punktą; 2021 m. vasario 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-263-381/2021). Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 16 d. nutartimi BUAB „Mendina“ pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto taikant ĮBĮ numatytą teisinį reguliavimą. Dėl šios priežasties, laikantis teismų praktikoje suformuluotos pozicijos bei proceso nuoseklumo (vientisumo), priėmus nutartį likviduoti juridinį asmenį dėl bankroto pagal ĮBĮ teisinį reguliavimą, klausimai, susiję su likvidavimo termino pratęsimu (sprendimu pripažinti bendrovės pabaigą) turi būti sprendžiami pagal ĮBĮ numatytą teisinį reguliavimą.

19. ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad jeigu per 24 mėnesius nuo teismo nutarties pripažinti įmonę bankrutavusia įsiteisėjimo dienos lieka neparduoto ir kreditoriams neperduoto bankrutavusios įmonės turto ir kreditorių nepatenkintų reikalavimų, šis turtas, kaip neturintis rinkos vertės, kreditorių, kurių reikalavimams tenkinti neužteko lėšų, sprendimu turi būti nurašytas. Nurašytas bankrutavusios įmonės turtas (išskyrus nekilnojamąjį turtą) ne vėliau kaip per 30 dienų nuo jo nurašymo dienos turi būti panaudojamas arba sunaikinamas kreditorių nustatyta tvarka. Nurašytą nekilnojamąjį turtą administratorius ne vėliau kaip per 30 dienų po jo nurašymo dienos pagal perdavimo aktą turi neatlygintinai perduoti savivaldybei, kurios teritorijoje yra šis nekilnojamasis turtas. Per nurodytą terminą savivaldybė privalo perimti šį turtą. Kreditorių susirinkimo prašymu šioje dalyje nurodytą 24 mėnesių terminą teismas gali pratęsti. Kadangi nutartis likviduoti atsakovę dėl bankroto įsiteisėjo 2018 m. spalio 26 d. Vadovaujantis CPK 73–74 straipsniuose nustatytomis terminų skaičiavimo taisyklėmis, bendrasis 24 mėnesių likvidacijos terminas suėjo 2020 m. spalio 26 d.

20. Pagal ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalį, likvidavimo procedūrų terminas teismo gali būti pratęstas kreditorių susirinkimo prašymu. Nagrinėjamu atveju BUAB „Mendina“ administratorius, pateikdamas teismui prašymą dėl bendrovės likvidavimo procedūros termino pratęsimo, pateikė 2021 m. balandžio 7 d. BUAB „Mendina“ kreditorių susirinkimo protokolą Nr. 3, kurio metu nutarta kreiptis į teismą dėl ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nustatyto 24 mėnesių likvidavimo termino pratęsimo iki 2021 m. gruodžio 31 d.

21. Apeliacinės instancijos teismas nurodo, kad ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje teisė spręsti dėl likvidavimo termino pratęsimo suteikta teismui, o ne kreditorių susirinkimui, kuris gali tik teismo prašyti terminą pratęsti (Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. spalio 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1051-798/2019). Vien tai, kad bendrovės kreditorius nusprendė įpareigoti bankroto administratorių kreiptis į teismą su prašymu dėl likvidavimo procedūros termino pratęsimo, nereiškia, kad teismui paduotas prašymas gali būti nemotyvuotas ir / ar patenkintas.

22. Kaip nurodyta nutarties 19 punkte, ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalis numato, kad bendrasis 24 mėnesių likvidavimo procedūrų terminas gali būti pratęstas. Teismų praktikoje išaiškinta, kad ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nurodytą 24 mėnesių terminą teismas gali pratęsti tik išimtiniais atvejais ir konkrečiam laiko tarpui, kai egzistuoja objektyvios (tiek nuo įmonės kreditorių, tiek nuo įmonės nemokumo administratoriaus valios nepriklausančios) priežastys, kliudančios baigti bankroto procedūrą, ir tik tiek, kiek protingomis ir normaliomis laiko bei darbo sąnaudomis reikia procedūroms baigti. Prasidėjus įmonės likvidavimo procedūroms, tiek bankroto administratorius, tiek ir bankroto procedūrų teisėtumo priežiūrą užtikrinantis teismas turi operatyviai veikti bei priimti tokius sprendimus ar atlikti tokius veiksmus, kurie sudarytų pagrindą kuo greičiau ir didesne apimtimi patenkinti kreditorių reikalavimus bei teisingai išspręsti bylą (Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-263-381/2021). Teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad bendrovės likvidavimo procedūra negali tęstis neapibrėžtą laiką, todėl likvidavimo terminas gali būti pratęsimas tik išimtiniais atvejais, nustatant konkretų bei neilgą pratęsimo laiką (Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-214-407/2021; 2013 m. balandžio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1234/2013).

23. Bylos duomenimis nustatyta, kad Vilniaus apygardos teismas 2021 m. vasario 26 d. nutartimi jau buvo netenkinęs administratoriaus J. P. prašymo dėl termino, nustatyto bendrovės likvidavimo procedūrai, pratęsimo. Nutarties administratorius neskundė, ji yra įsiteisėjusi. Pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo, kad šios nutarties priėmimo momentu ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nustatytas terminas jau buvo pasibaigęs, o įsiteisėjusia 2021 m. vasario 26 d. nutartimi atsakovės likvidavimo terminas nebuvo pratęstas.

24. Vilniaus apygardos teismas, kontroliuodamas bankroto proceso eigą, 2021 m. balandžio 7 d. nutartimi įpareigojo BUAB „Mendina“ administratorių J. P. iki 2021 m. balandžio 16 d. pateikti teismui informaciją, kodėl delsiama kreiptis į teismą su prašymu pripažinti BUAB „Mendina“ veiklą pasibaigusia.

25. Apeliacinės instancijos teismas pripažįsta, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai vertino, jog administratorius prašyme pratęsti likvidavimo procedūros terminą nenurodė jokių motyvų, t. y. neįrodinėjo, kad egzistuoja kokios nors išimtinės ar ypatingos aplinkybės, kurios pateisintų jau pasibaigusio ĮBĮ 33 straipsnio 7 dalyje nustatyto maksimalaus 24 mėnesių likvidavimo termino pratęsimo būtinybę.

26. Teismų praktikoje yra pažymėta, kad, nagrinėjant klausimą dėl įmonės veiklos pabaigos konstatavimo (iš esmės tas pats vertintina sprendžiant ir įmonės likvidavimo termino pratęsimo

klausimą), esminę reikšmę turi pagrįstos prielaidos, ar egzistuoja galimybė didesne apimtimi patenkinti kreditorių finansinius reikalavimus, o vykstantys teisminiai ginčai, kuriuose bankrutavusi įmonė dalyvauja vienu ar kitu procesiniu statusu, patys savaime neriboja galimybės konstatuoti įmonės veiklos pabaigą, jai (įmonei) atitinkant įstatyme numatytas sąlygas (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. birželio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-969-881/2020).

27. Apeliante atskirajame skunde nurodyta aplinkybė, kad administratorius 2021 m. kovo 3 d. Vilniaus apygardos teismui pateikė ieškinį buvusiems bendrovės vadovams dėl žalos atlyginimo (civilinė byla Nr. e2-1891-866/2021), nesudaro pagrindo tęsti likvidavimo procedūros termino. Nurodytina, kad bendrovės likvidavimo procedūra vyksta nuo 2018 m. spalio 16 d., tačiau ieškinys dėl žalos atlyginimo teismui buvo paduotas tik 2021 m. kovo 3 d. Ieškinys paduotas po to, kai Vilniaus apygardos teismas 2021 m. vasario 26 d. nutartimi netenkino administratoriaus prašymo pratęsti likvidavimo procedūros terminą, todėl vien ieškinio pareiškimas nelaikytinas pagrindu tęsti likvidavimo procedūras. Nurodytos praktikos laikosi ir Lietuvos apeliacinis teismas analogiškose situacijose (Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-214-407/2021). Pažymėtina ir tai, kad vykstantis teisminis ginčas savaime nepagrindžia realios galimybės didesne apimtimi patenkinti kreditorių finansinius reikalavimus.

28. Atskirajame skunde administratorius nurodė, kad BUAB „Mendina“ vardu buvo pareiškęs ieškinį atsakovams A. C. ir G. C. dėl 2015 m. rugsėjo 7 d. sutartimi įgytos 93 929 Eur vertės įrangos, skirtos žuvų auginimo sistemai akvakultūroje įrengti, išreikalavimo. Vilniaus apygardos teismas 2019 m. gruodžio 10 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-3779-864/2019 ieškinį atmetė, o Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. lapkričio 12 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-708-781/2020 sprendimą paliko nepakeistą. Administratorius atskirajame skunde nurodė, kad minėta byla siejama su Klaipėdos apygardos teisme 2020 m. birželio 23 d. sprendimu išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. e2-333-613/2020 pagal ieškovės BUAB „Nortomas“ ieškinį atsakovams A. C. ir G. C., P. N. ir antstolei B. T. dėl ieškovės nuosavybės teisių į žuvų auginimo fermą, nuotekų šalinimo tinklus pripažinimo, kurioje ieškinys buvo atmetas bei šis sprendimas Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. kovo 18 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-156-241/2021 panaikintas ir byla perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Administratorius (ir kreditorė atsiliepiame į skundą) nurodė, kad jei ieškinys būtų patenkintas, BUAB „Mendina“ turėtų galimybę parduoti jai priklausančią žuvų auginimo įrangą – gelžbetonines baseinų konstrukcijas bei valymo komplekso konstrukcijas, metalinius apžiūros tiltelius, biologinio ir mechaninio valymo sistemas, UV nukenksminimo, aprūpinimo deguonimi sistemą, bendras vandens tiekimo ir išleidimo sistemos, bendras deguonies padavimo sistemas, automatikos, apšvietimo, ventiliacinės sistemas, vandens šildymo ir atšaldymo sistemas, biofiltro prapūtimo sistemą, esančius kreditoriui BUAB „Nortomas“ galimai taikant restituciją gražintuose pastatuose (jei ieškininis pareiškimas būtų patenkintas), pardavus šią įrangą, galima būtų atsiskaityti su kreditoriais.

29. Apeliacinės instancijos teismas nepitaria apeliantės (ir kreditorės) argumentams, kad šios aplinkybės sudaro pagrindą pratęsti likvidavimo terminą, kadangi viena vertus, Klaipėdos apygardos teisme nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. e2-620-642/2021 BUAB „Mendina“ nėra proceso šalimi, byloje sprendžiamas BUAB „Nortomas“ nemokumo administratoriaus ieškinys dėl nuosavybės teisių į statinį pripažinimo. BUAB „Nortomas“ yra vienintelė BUAB „Mendina“ kreditorė, kurios reikalavimas sudaro 56 094,64 Eur. Pripažintina, kad administratorius nepagrindė, kaip vykstantis teisminis ginčas gali įtakoti realią galimybę didesne apimtimi patenkinti BUAB „Mendina“ bankroto byloje kreditoriaus finansinius reikalavimus. Todėl konstatuotina, jog nėra pagrindo pratęsti įmonės likvidavimo terminą šiuo pagrindu.

30. Teismų praktikoje taip pat pažymima, kad, nagrinėjant klausimą dėl įmonės veiklos pabaigos konstatavimo (iš esmės tas pats vertintina sprendžiant ir įmonės likvidavimo termino pratęsimo klausimą), esminę reikšmę turi pagrįstos prielaidos, ar egzistuoja galimybė didesne apimtimi patenkinti kreditorių finansinius reikalavimus, o vykstantys teisminiai ginčai, kuriuose bankrutavusi įmonė dalyvauja vienu ar kitu procesiniu statusu, patys savaime neriboja galimybės konstatuoti įmonės veiklos pabaigą, jai (įmonei) atitinkant įstatyme numatytas sąlygas (Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. spalio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-1197-330/2017, 2021 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-214-407/2021). Be to, teismų praktikoje pripažįstama, kad kreditorių teisė į teisminę gynybą išlieka net ir po likvidavimo procedūrų įmonėje užbaigimo (Lietuvos apeliacinio teismo 2012 m. spalio 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-2098/2012; 2019 m. birželio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-826-450/2019).

31. Apeliacinės instancijos teismas nurodo, kad BUAB „Mendina“ turi vieną kreditorę BUAB „Nortomas“, turto, kurį būtų galima realizuoti, neturi (tai iš esmės jau buvo konstatuota Vilniaus apygardos teismo 2021 m. vasario 26 d. nutartyje). Įvertinus kaip jau minėta, kad atsakovei bankroto byla iškelta 2018 m. balandžio 10 d., t. y. bankroto procedūros šioje byloje trunka daugiau nei 3 metus, įmonė teismo 2018 m. spalio 16 d. nutartimi pripažinta bankrutavusi ir likviduojama dėl bankroto, per šį laikotarpį įmonė su kreditoriumi neatsiskaitė, apeliacinės instancijos teismas vertina, jog BUAB „Mendina“ buvo pakankamai laiko kreiptis į teismą dėl žalos priteisimo ir /ar ginčijant sandorius. Pateiktas ieškinys dėl žalos atlyginimo iš buvusių vadovų jau pasibaigus įstatyme nustatytam likvidavimo terminui bei netenkinus prašymo jį pratęsti. BUAB „Mendina“ ieškinys dėl 93 929 Eur vertės įrangos priteisimo išnagrinėtas ir įsiteisėjusiu teismo sprendimu netenkintas. Klaipėdos apygardos teismo nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. e2-620-642/2021 BUAB „Mendina“ nėra proceso dalyve, byloje sprendžiamas BUAB „Nortomas“ ieškinys dėl nuosavybės teisių į statinius pripažinimo. Bankroto administratorius nepagrindė, kaip vykstantis teisminis ginčas gali įtakoti realią galimybę patenkinti BUAB „Nortomas“ kreditorės finansinius reikalavimus BUAB „Mendina“ bankroto byloje.

Dėl procesinės baigties

32. Remiantis tuo, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad atskirojo skundo bei atsiliepimo į skundą argumentai nepagrindžia pirmosios instancijos teismo nutarties neteisėtumo ir (ar) nepagrįstumo, bendrovės likvidavimo procedūrai vykdyti buvo suteiktas pakankamai ilgas laikas, būtinybės pratęsti teismo nustatytą terminą administratorius neįrodė, o teismas tokių aplinkybių ir nenustatė, todėl pirmosios instancijos teismo nutartis paliktina nepakeista.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. balandžio 13 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja Asta Radzevičienė

</div