

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika (www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

1916530_RegNr_2-1352-450/2020

<http://www.infolex.lt/tp/1916530>

Civilinė byla Nr. 2-1352-450/2020

Teismo proceso Nr. 2-57-3-00505-2019-9

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.4.9

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. rugpjūčio 25 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Asta Radzevičienė

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Dagnis“ atskirąjį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 17 d. nutarties, kuria tenkintas restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Hidrostatyba“ generalinio direktoriaus I. D. prašymas **dėl leidimo parduoti turtą uždarnosios akcinės bendrovės „Hidrostatyba“ restruktūrizavimo byloje.**

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Klaipėdos apygardos teismo 2019 m. gruodžio 9 d. nutartimi uždaramai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „Hidrostatyba“ iškelta restruktūrizavimo byla, įmonės nemokumo administratore restruktūrizavimo plano rengimo laikotarpiui paskirta UAB „Klaipėdos administratorių biuras“ (toliau – nemokumo administratore).
2. Restruktūrizuojamos UAB (toliau – RUAB) „Hidrostatyba“ generalinis direktorius kreipėsi į teismą, prašydamas leisti parduoti RUAB „Hidrostatyba“ nuosavybės teise priklausančias akcijas pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminariąją akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur.
3. Prašymą grindė tuo, kad bendrovė, rengdama restruktūrizavimo plano metmenis, prognozavo galimą RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pardavimą, kadangi šis turtas nėra būtinas ūkinei komercinei veiklai vykdyti, o iš jo pardavimo galėtų būti gaunamos papildomos pajamos apyvartinėms lėšoms ir (ar) kreditorių finansiniams reikalavimams tenkinti. Atlikus RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų paketo vertinimą, nustatyta jo vertė – 127 000 Eur. Bendrovė pasirašiusi preliminarią akcijų pirkimo–pardavimo sutartį, pagal kurią susitarė dėl 127 000 Eur akcijų kainos, todėl preliminarios sutarties vykdymas būtų naudingas bendrovei ir jos kreditoriams, palengvintų sprendimo priėmimą dėl restruktūrizavimo plano rengimo ir patvirtinimo, bendrovė finansinėse prognozėse galėtų atvaizduoti tiek veiklos sąnaudų, tiek kreditorių finansinių reikalavimų tenkinimo planus, būtų išvengta papildomų procedūrų dėl turto pardavimo, nereikėtų jokio papildomo laiko pirkėjų paieškai.
4. RUAB „Hidrostatyba“ nemokumo administratore nurodė, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja teisinis pagrindas RUAB „Hidrostatyba“ pateikto prašymo tenkinimui bei tam neprieštaravo.
5. Trečiasis asmuo be savarankiškų reikalavimų UAB „Dagnis“ prašė netenkinti ieškovės 2020 m. kovo 30 d. prašymo dėl leidimo parduoti turtą.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

6. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. balandžio 17 d. nutartimi prašymą tenkino; leido parduoti atsakovei RUAB „Hidrostatyba“ nuosavybės teise priklausančias 537 049 vienetų RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminariąją akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur.
7. Teismas nustatė, kad preliminariosios sutarties šalys siekia sudaryti pagrindinę RUAB „Hidrostatyba“ priklausančio turto RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pirkimo–pardavimo sutartį; restruktūrizuojamos įmonės administratore tokiam sandoriui neprieštarauja. Parduodamų akcijų kaina nustatyta turto vertintojo, byloje dalyvaujantys asmenys kainos neginčija.
8. Teismas nurodė, kad tiek įmonės valdymo organai, tiek restruktūrizuojamos įmonės nemokumo administratore atsako, kad gautos lėšos būtų panaudotos įmonės veiklai vykdyti ir kreditorių

reikalavimams tenkinti (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 102, 103 straipsniai).

9. Teismas sprendė, kad iš bylos medžiagos, dalyvaujančių asmenų paaiškinimų nėra pagrindo daryti išvados, kad ketinamos parduoti akcijos būtų reikalingos RUAB „Hidrostatyba“ gyvybingumui išsaugoti. Byloje nėra duomenų, kad toks sandoris pažeistų restruktūrizuojamos įmonės ir jos kreditorių interesus, prieštarautų imperatyvioms įstatymų nuostatoms ar viešajam interesui. Todėl konstatavo, kad yra pagrindas leisti parduoti RUAB „Hidrostatyba“ priklausantį turtą – RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijas.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimų į jį argumentai

10. Trečiasis asmuo be savarankiškų reikalavimų UAB „Dagnis“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 17 d. nutartį ir neleisti parduoti RUAB „Hidrostatyba“ nuosavybės teise priklausančių 537 049 vienetų RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminarią akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

10.1. Teismas pažeidė materialiosios teisės normas, nes netinkamai aiškino JANĮ 28 straipsnį. Teismas leidęs parduoti juridinio asmens turtą privalo įsitikinti, ar turto pardavimas palengvins sprendimo dėl restruktūrizavimo plano priėmimui. Šiuo atveju akcijos parduodamos už 127 000 Eur, o bendrovės skola kreditoriams siekia 17 mln. Eur; nutartyje nedetalizuota, kaip gauta suma palengvins skolos dengimą.

10.2. Pareiškėjas pateikęs prašymą dėl leidimo parduoti akcijas aktualią informaciją įslaptino, taip pažeisdamas kreditorių teisę aktyviai dalyvauti byloje ir siekti, kad restruktūrizavimo metu skolininkės turimas turtas būtų parduotas pačiomis palankiausiomis kainomis. Nuslėpta informacija, koks turto vertintojas nustatė akcijų vertę, kokia metodika vadovaujantis nustatyta akcijų kaina, kokiu laiku buvo atliktas parduodamų akcijų kainos vertinimas.

10.3. Kreditorė UAB „Dagnis“ interesai yra pažeisti – kreditorių sąrašė skolos dydis neatitinka tikrovės, skolininkė su UAB „Dagnis“ neatsiskaitė, nesuderino skolinių įsipareigojimų dydžio, numatomo atsiskaitymo termino.

10.4. Teismas, suteikdamas leidimą parduoti akcijas, privalėjo atsižvelgti į kreditorių interesus ir nutartimi įpareigoti atsakovę bei administratorę pateikti konkrečius duomenis, kokiam kreditoriui ir kokios sumos bus išmokėtos pardavus bendrovės turtą – akcijas.

11. RUAB „Hidrostatyba“ nemokumo administratorė atsiliepimu į trečiojo asmens be savarankiškų reikalavimų kreditorės UAB „Dagnis“ atskirąjį skundą prašo atskirąjį skundą atmesti; priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimas į atskirąjį skundą grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

11.1. Apeliantė nepateikė jokių argumentų, susijusių su skundžiamos nutarties neteisėtumu, nepagrįstumu ar pirmosios instancijos teismo padarytu procesinės ar materialinės teisės normų pažeidimu, kas sudaro savarankišką pagrindą atskirąjį skundą atmesti.

11.2. Už parduotą turtą gautina suma ir bendras atsakovės finansinių įsipareigojimų kreditoriams mastas nėra susijęs su skundžiamos nutarties teisėtumu. Priešingai, JANĮ įtvirtinama, kad finansiniai

sunkumai įveikiami taikant tam tikrų priemonių visumą, todėl teismui leidus parduoti konkretų turtą, nepagrįsta reikalauti, kad jį pardavus, gauta suma būtų atsiskaityta su visais kreditoriais.

11.3. Bylos medžiagos pripažinimo nevieša klausimas nebuvo sprendžiamas skundžiama nutartimi. Byla pripažinta nevieša įsiteisėjusia teismo nutartimi, kurios apelianė neskundė. Atsakovė prašymą grindė rašytiniais duomenimis, juos pateikė teismui vertinti, tačiau esant tam tikrų įstatymu saugomų duomenų, apelianė neturi teisės su jais susipažinti (CPK 10 straipsnio 2 dalis).

11.4. Apelianės nurodomi teiginiai apie pažeistas jos teises restruktūrizavimo proceso iniciavimo metu nesusiję su skundžiama nutartimi bei ketinimu parduoti turtą. Restruktūrizavimo proceso iniciavimo metu nenumatyta pareigos suderinti su kiekvienu kreditoriumi finansinių įsipareigojimų dydžius ir įvykdymo terminus.

11.5. Apelianės argumentai dėl finansinio reikalavimo tvirtinimo nesusiję su skundžiama nutartimi. Nesutinka su teiginiais, kad pirmosios instancijos teismas, suteikdamas leidimą sudaryti sandorį, turėjo įpareigoti atsakovę bei administratorę pateikti konkrečius duomenis, kokiam kreditoriui ir kokios sumos bus išmokėtos pardavus turtą.

12. RUAB „Hidrostatyba“ atsiliepimu į trečiojo asmens be savarankiškų reikalavimų UAB „Dagnis“ atskirąjį skundą prašo atskirąjį skundą atmesti. Atsiliepime į atskirąjį skundą nurodo, kad palaiko nemokumo administratorės atsiliepime į UAB „Dagnis“ atskirąjį skundą pateiktus argumentus ir poziciją.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Dėl bylos nagrinėjimo ribų ir taikytino teisinio reglamentavimo

10. Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio (atskirojo) skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo (nutarties) negaliojimo pagrindų patikrinimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame (atskirajame) skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų, būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Absoliučių skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (CPK 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis).

11. Apeliacijos objektu yra pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria teismas leido parduoti atsakovei RUAB „Hidrostatyba“ nuosavybės teise priklausančias 537 049 vienetus RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminariąją akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

12. 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojus Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymui (toliau – JANĮ), neteko galios Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymas su visais pakeitimais (JANĮ 153 straipsnis). JANĮ 155 straipsnyje, reglamentuojančiame pereinamąsias nuostatas dėl

nemokumo procesų, nustatyta, kad iki 2019 m. gruodžio 31 d. pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams šio įstatymo (JANĮ) nuostatos taikomos toms asmenų teisėms ir pareigoms, kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus, taip pat toms nemokumo procedūroms, kurios pradedamos šiam įstatymui įsigaliojus, išskyrus tam tikras išvardytas šio įstatymo nuostatas. Nagrinėjamu atveju prašymas dėl leidimo parduoti RUAB „Hidrostatyba“ turtą RUAB „Hidrostatyba“ restruktūrizavimo byloje gautas 2020 m. balandžio 2 d., t. y. po JANĮ įsigaliojimo, todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai ginčo teisiniams santykiams taikė JANĮ nuostatas.

Dėl leidimo parduoti turtą

13. Nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismas sprendė klausimą dėl atsakovės RUAB „Hidrostatyba“ galimumo parduoti jai nuosavybės teise priklausančias 537 049 vienetus RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminarįją akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur, laikotarpiu nuo teismo nutarties iškelti įmonės nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos.

14. JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 7 punktą reglamentuoja, kad nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos draudžiama parduoti ar kitaip perduoti restruktūrizuojamo juridinio asmens turtą, reikalingą jo gyvybingumui išsaugoti. Šio straipsnio 2 dalis numato, kad teismas gali leisti netaikyti visų ar dalies šio straipsnio 1 dalies nuostatų, jeigu tai palengvintų sprendimo dėl restruktūrizavimo plano priėmimą ir dėl to kreipiasi juridinis asmuo, nemokumo administratorius arba įkaito turėtojas.

15. JANĮ nustato restruktūrizavimo proceso sampratą, tikslus bei restruktūrizavimo bylos iškėlimo sąlygas. Juridinio asmens restruktūrizavimas yra visuma JANĮ nustatytų procedūrų, kuriomis siekiama įveikti juridinio asmens finansinius sunkumus, išsaugoti jo gyvybingumą ir išvengti bankroto, gaunant kreditorių pagalbą finansiniams sunkumams įveikti, taikant ekonomines, technines, organizacines ir kitas priemones (JANĮ 2 straipsnio 10 dalis). Kadangi vien restruktūrizavimo bylos įmonei iškėlimas neeliminuoja rizikos, jog tokios įmonės mokumo atkurti nepavyks, dėl ko gali tiesiogiai nukentėti įmonės kreditoriai, įstatymo leidėjas būtent kreditoriams suteikė prerogatyvą spręsti dėl pritarimo įmonės restruktūrizavimo planui, kuriame turi būti privalomai aptartos restruktūrizuojamos įmonės mokumo atkūrimo numatytų priemonių ekonominio ir teisinio pagrįstumo vertinimas, apimantis pagrindimą, kad šios priemonės leis juridiniam asmeniui įveikti finansinius sunkumus, išsaugoti gyvybingumą ir išvengti bankroto (JANĮ 104 straipsnio 2 dalis, 107 straipsnio 1–2 dalys).

16. Vadinasi, būtent įmonės kreditoriai atlieka lemiamą vaidmenį, vertindami įmonės ekonomines perspektyvas bei atitinkamai restruktūrizavimo plane numatytų sandorių realų pelningumą restruktūrizuojamai įmonei. Tik išimtiniais atvejais, kuomet yra akivaizdus sandorio pelningumas restruktūrizuojamai įmonei ir jį būtina sudaryti nedelsiant, teismas gali leisti restruktūrizuojamai įmonei, dar nesant patvirtintam restruktūrizavimo planui, sudaryti sandorius dėl jos ilgalaikio ar / ir nekilnojamojo turto pardavimo, neatlygintinio perdavimo, suvaržymo ir kt. (JANĮ 28 straipsnio 2 dalis). Visais kitais atvejais restruktūrizuojamos įmonės valdymo organai turi dėti protingas pastangas visų pirma kuo greičiau susitarti su kreditoriais dėl restruktūrizavimo plano tvirtinimo (kuriame būtų numatyti kreditoriams priimtini restruktūrizuojamos įmonės sandoriai, turto panaudojimo būdas ir pan.), o ne siekti dar iki restruktūrizavimo plano patvirtinimo sukurti restruktūrizuojamai įmonei sąlygas realizuoti turimą turtą, kurių (sandorių) naudingumo neturėjo galimybės įvertinti kreditoriai.

17. Pirmosios instancijos teismas, konstatuodamas, kad yra pagrindas leisti parduoti RUAB „Hidrostatyba“ priklausantį turtą – RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijas, išimtinai rėmėsi tuo, kad restruktūrizuojamos įmonės administratorė tokiam sandoriui neprieštarauja ir nėra pagrindo daryti išvados, kad ketinamos parduoti akcijos būtų reikalingos RUAB „Hidrostatyba“ gyvybingumui išsaugoti. Apeliacinės instancijos teismas nesutinka su tokiu pirmosios instancijos teismo vertinimu. Be to, aplinkybė, kad byloje nėra duomenų, jog toks sandoris pažeistų restruktūrizuojamos įmonės ir jos kreditorių interesus, prieštarautų imperatyvioms įstatymų nuostatomis ar viešajam interesui, pati savaime nesuteikia pagrindo išimties ir skubos tvarka suteikti leidimą parduoti restruktūrizuojamos įmonės atitinkamą turtą – šiuo atveju akcijas.

18. Nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismas, suteikdamas leidimą parduoti akcijas, nors ir neturėjo pareigos aiškintis ir reikalauti pateikti konkrečius duomenis, kokiam kreditoriui ir kokios sumos bus išmokėtos pardavus bendrovės turtą, kaip savo atskirajame skunde nurodo apeliantė, tačiau privalėjo įvertinti būtinumą parduoti ginčo turtą skubos tvarka iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, nes viena vertus, kaip buvo minėta, šiuo laikotarpiu leidimas parduoti atitinkamą restruktūrizuojamos įmonės turtą gali būti suteikiamas tik išimtiniais atvejais. Kita vertus, sutiktina su apeliantės apeliaciniame skunde nurodytu argumentu, kad pirmosios instancijos teismas turėjo įvertinti, o atsakovė pagrįsti (CPK 12 straipsnis, 178 straipsnis), kaip leidimas parduoti restruktūrizuojamos įmonės atitinkamą turtą palengvintų sprendimo dėl restruktūrizavimo plano priėmimą (JANĮ 28 straipsnio 2 dalis), tačiau šiuo atveju teismas dėl to iš viso nepasisakė ir šių aplinkybių netyrė ir nevertino.

19. Kartu pažymėtina, kad nors medžiagos pripažinimo nevieša klausimas nėra skundžiamos nutarties dalykas, tačiau pirmosios instancijos teismo 2020 m. balandžio 8 d. nutartimi pripažinus nevieša RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų vertinimo ataskaitą ir 2020 m. kovo 25 d. preliminarią akcijų pirkimo–pardavimo sutartį, kreditoriams buvo apribota galimybė susipažinti su informacija, susijusia su ginčo turto vertinimu (atlikto vertinimo laiku, naudota metodika akcijų vertei nustatyti, planuojamos sudaryti sutarties sąlygomis ir kt.), bei tokia informacija remtis, ginant savo teises. Kitaip tariant, buvo apribota kreditorių teisė aktyviai dalyvauti byloje ir siekti, kad restruktūrizavimo metu skolininkės turtas būtų parduotas pačiomis palankiausiomis kainomis.

Dėl procesinės bylos baigties

20. Pagal CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punktą apeliacinės instancijos teismas turi teisę perduoti bylą nagrinėti iš naujo pirmosios instancijos teismui, kai nustatomos šioje teisės normoje nustatytos jos taikymo sąlygos, būtent, kad bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme nebuvo atskleista jos esmė ir, kad pagal byloje pateiktus įrodymus bylos negalima iš esmės išnagrinėti apeliacinės instancijos teisme. Bylos esmė suprantama kaip svarbiausios faktinės ir teisinės bylos aplinkybės. Sprendžiant, ar yra CPK 327 straipsnio 1 dalies 2 punkto taikymo sąlygos, turi būti atsižvelgiama į neištirtų aplinkybių apimtį ir pobūdį, įrodymų gavimo galimybes. Jeigu dėl tirtinų aplinkybių ir reikalautinų įrodymų apimties ir pobūdžio būtų pagrindas padaryti išvadą, kad byla apeliacinės instancijos teisme turi būti nagrinėjama beveik visa apimtimi naujais aspektais, tai reikštų, jog būtų pagrindas konstatuoti bylos esmės neatskleidimą pirmosios instancijos teisme kaip pagrindą perduoti bylą nagrinėti iš naujo (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. balandžio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-196/2009).

21. Apibendrinamas tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas neatskleidė ginčo esmės ir byla turėtų būti iš naujo nagrinėjama visa apimtimi, o tokia situacija prieštarautų tiek apeliacinės instancijos paskirčiai, tiek ir dalyvaujančių byloje asmenų teisei į apeliaciją po to, kai bylą iš esmės išnagrinėja pirmosios instancijos teismas, todėl yra pagrindas

naikinti teismo nutartį ir šią bylą grąžinti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui, atkreipiant dėmesį, kad turi būti nustatyta ir įvertinta ne tik būtinybė parduoti ginčo turtą (akcijas) skubos tvarka iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti bylą įsiteisėjimo dienos, bet ir aplinkybė, kaip toks leidimas parduoti restruktūrizuojamos įmonės atitinkamą turtą palengvintų sprendimo dėl restruktūrizavimo plano priėmimą (CPK 337 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

22. Pagal apeliacinę tvarką išnagrinėtos bylos procesinę baigtį, apeliantės UAB „Dagnis“ atskirasis skundas laikomas patenkintu, todėl apeliantei grąžinamas už atskirąjį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 87 straipsnio 1 dalies 8 punktas, 5 dalis). Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos remdamasi teismo nutartimi CPK 87 straipsnio 3 dalis).

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

n u t a r i a :

Panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. balandžio 17 d. nutartį ir klausimą dėl leidimo parduoti RUAB „Hidrostatyba“ nuosavybės teise priklausančius 537 049 vienetus RUAB „Šilutės automobilių keliai“ akcijų pagal 2020 m. kovo 25 d. preliminarią akcijų pirkimo–pardavimo sutartį už 127 000 Eur grąžinti nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo.

Grąžinti apeliantei uždarajai akcinei bendrovei „Dagnis“ 38 Eur (trisdešimt aštuonis eurus) žyminio mokesčio, sumokėto 2020 m. birželio 30 d. mokėjimo nurodymu Nr. 89.

Teisėja Asta Radzevičienė

</div