

| paieška 1 iš 1 rezultato

leškoti dokumente

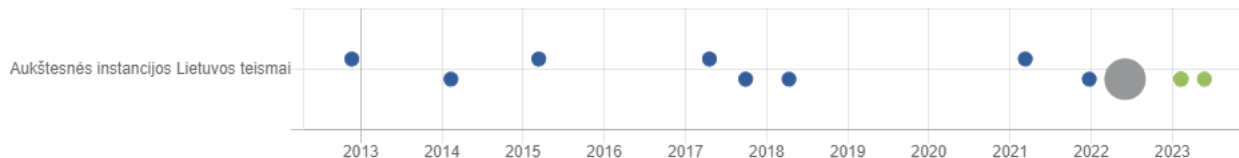


Lietuvos apeliacinio teismo 2022 m. birželio 2 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e2-454-330/2022

Kopijuoti

Kategorija: 3.3.1.17. Apeliacinio proceso nutraukimas; 3.4.3.7.3. Kreditorių susirinkimas, jo teisės

(8) paminėta tekste << | >> vėliau cituojančios bylos (3)



Infoplex Teisinė analitika ©

2012 ▼ | Priartinti | Paaiškinimai

Ryšiai Proceso dalyviai (15) Bylos istorija

Įžanga	Reikalavimas	Nagrinėjimas	Skundas	Motyvacija	Rezoliucija
--------	--------------	--------------	---------	------------	-------------

Rodyti mažiau

Civilinė byla Nr. e2-454-330/2022

Teismo proceso Nr. 2-56-3-00146-2019-9

Procesinio sprendimo kategorijos:

(S)

3.4.3.7.3; 3.3.1.17.

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. birželio 2 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Gintaras Pečiulis,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjęs civilinę bylą pagal atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko, atstovaujamos bankroto administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Restrus“, ir kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Cross financing company“ atskiruosius skundus dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies, kuria iš dalies patenkintas pareiškėjo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD skundas **dėl atsakovės 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo**, tretieji asmenys Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Kauno skyrius, uždaroji akcinė bendrovė „Marijampolės pašarai“, uždaroji akcinė bendrovė „Arvi kalakutų fermos“, JSC Alfa bank, uždaroji akcinė bendrovė „Arvi kalakutai investicijos“, uždaroji akcinė bendrovė „Baltijos agroverslo projektai“, uždaroji akcinė bendrovė „Vertimai“, uždaroji akcinė bendrovė „Cross financing company“, uždaroji akcinė bendrovė „Biovaslo investicijos“, viešojo įstaiga „Baltijos agroverslo institutas“, uždaroji akcinė bendrovė „EDS Projects“,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Kauno apygardos teismas 2020 m. gruodžio 29 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) „ARVI“ ir ko išskėlė bankroto bylą, bankroto administratore paskyrė UAB „Restrus“. Nutartis įsiteisėjo 2021 m. sausio 7 d.

2. 2021 m. gruodžio 23 d. įvyko pirmasis BUAB „ARVI“ ir ko kreditorių susirinkimas, kuriuo metu buvo priimami nutarimai šiais darbotvarkės klausimais: 1) kreditorių susirinkimo darbo reglamento nustatymas; 2) kreditorių susirinkimo pirmininko rinkimai; 3) dėl kreditorių susirinkimų sušaukimo tvarkos patvirtinimo; 4) dėl balsavimo elektroninėmis priemonėmis priemonėmis kreditorių susirinkime tvarkos nustatymo; 5) dėl informacijos apie nemokumo procesą ir juridinio asmens finansinę būklę, taip pat nemokumo proceso administravimo išlaidų pagrindimo dokumentų teikimo kreditoriams tvarkos nustatymo; 6) dėl bankroto administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimo ir atlyginimo administratoriui nustatymo; 7) dėl ūkinės komercinės veiklos tęsimu; 8) dėl UAB „ARVI“ ir ko kaip juridinio asmens pardavimo; 9) dėl įkeisto turto perdavimo įkaito turėtojui.

3. Pareiškėjas (kreditorius) Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD pateikė teismui skundą, kuriuo prašė panaikinti atsakovės 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimus, priimtus šeštuoju, septintuoju, aštuntuoju ir devintuoju darbotvarkės klausimais.

4. Pareiškėjo skundu ginčijamais kreditorių susirinkimo sprendimais nutarta: patvirtinti bankroto administratorės pateiktą bankroto administravimo išlaidų sąmatą ir bankroto administratoriaus atlyginimo projektą (šeštasis darbotvarkės klausimas); tęsti ūkinę komercinę veiklą (septintasis darbotvarkės klausimas); perduoti UAB „ARVI“ ir ko kaip juridinį asmenį už ne mažesnę kaip **3 300 000 Eur** kainą (aštuntasis darbotvarkės klausimas); pritari ti turto vertintojo pateiktai bankrutuojančios UAB „ARVI“ ir ko įkeisto turto – UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ akcijų rinkos vertei – **2 738 000 Eur**, perduoti įkaito turėtojui UAB „Cross financing company“ įkeistą turtą – UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ akcijas už **2 738 000 Eur** kainą (devintasis darbotvarkės klausimas).

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

5. Kauno apygardos teismas 2022 m. kovo 3 d. nutartimi pareiškėjo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD skundą tenkino iš dalies.

6. Teismas nutarė panaikinti atsakovės 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimus, priimtus šeštuoju bei aštuntuoju darbotvarkės klausimais, ir sprendimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antrą dalį (punktą) „Dėl įkeisto turto – akcijų perdavimo įkaito turėtojai“. Kitoje dalyje teismas pareiškėjo skundo netenkino.

7. Teismas konstatavo, kad atsakovės 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkime šeštuoju darbotvarkės klausimu priimtas nutarimas patvirtinti bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą pažeidžia Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – ir *JAN/*) 75 straipsnio 1 dalies, 77 straipsnio reikalavimus, todėl šioje dalyje pareiškėjo skundas tenkinamas ir nurodytas kreditorių susirinkimo nutarimas naikinamas. Kartu teismas pažymėjo, kad ūkinės komercinės veiklos išlaidų ir atlygio už ūkinės komercinės veiklos vykdymą nustatymo klausimas turėtų būti svarstomas atskiru kreditorių susirinkimo darbotvarkės klausimu.

8. Svarstydamas dėl ginčijamo kreditorių susirinkimo nutarimo septintuoju darbotvarkės klausimu (dėl atsakovės ūkinės komercinės veiklos tęsimo), teismas pažymėjo, kad nėra pagrindo spręsti, jog bankroto administratorė būtų netinkamai įvertinusi ar apskritai nevertinusi ūkinės komercinės veiklos vykdymo atitikties *JAN/* 63 straipsnio 1 dalyje nustatytiems reikalavimams, ir (ar) kad priimtas sprendimas kaip nors pažeidžia nurodyto įstatymo nuostatas. Teismas nusprendė, kad pareiškėjas neįrodė kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto septintuoju darbotvarkės klausimu, neteisėtumo, todėl atmetė pareiškėjo skundo dalį dėl šio nutarimo panaikinimo.

9. Kreditorių sprendimą aštuntuoju susirinkimo darbotvarkės klausimu (dėl atsakovės, kaip juridinio asmens, pardavimo) teismas nutarė panaikinti, nurodęs, kad ginčijamas sprendimas yra priimtas pažeidžiant juridinio asmens nemokumą reglamentuojančias nuostatas, numatančias, jog juridinis asmuo ir (ar) jo turtas yra pardavinėjamas likvidavimo dėl bankroto proceso stadijoje. Teismas taip pat pažymėjo, kad byloje nėra duomenų apie tai, jog ginčijamą kreditorių susirinkimo sprendimu nustatyta pradinė juridinio asmens pardavimo kaina realiai atitiktų analogiško turto pardavimo rinkoje kainą. Ginčijamą kreditorių susirinkimo nutarimą teismas panaikino ir tuo pagrindu, kad nutarimu yra pažeidžiami ir rinkos kainos bei didžiausios kainos principai, įtvirtinti *JAN/* 85 straipsnio 1 ir 2 punktuose.

10. Dėl devintuoju darbotvarkės klausimu priimto kreditorių sprendimo (dėl turto perdavimo įkaito turėtojui) teismas nurodė, kad kreditorių susirinkimo nutarimas perduoti atsakovės įkeistą turtą (akcijas) įkaito turėtojui, kreditorių susirinkime prieš tai neišsprendus klausimo dėl administravimo išlaidų atskaitymo iš perduodamo įkeisto turto vertės, pažeidžia imperatyvias įstatymo nuostatas, įtvirtinančias tokių išlaidų atskaitymo taisykles (*JAN/* 98 straipsnio 2 dalis, 4 dalis). Teismas akcentavo, kad minėtų išlaidų atskaitymo klausimas yra priskiriamas kreditorių susirinkimo kompetencijai, bet ne pavieniems kreditoriams ar juo labiau bankroto administratoriui.

III. Atskirųjų skundų ir atsiliepimų į juos argumentai

11. Atsakovė BUAB „ARVI“ ir ko, atstovaujama bankroto administratorės UAB „Restrus“, atskirajame skunde prašė panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalį, kuria panaikinti BUAB „ARVI ir ko“ 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimai, priimti šeštoju ir aštuntuoju darbotvarkės klausimais bei devintojo darbotvarkės klausimo antroje dalyje, ir išspręsti klausimą iš esmės – pareiškėjo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD skundą šioje dalyje atmesti visa apimtimi. Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 15 d. nutartimi atsisakyta priimti atsakovės BUAB „ARVI“ ir ko bankroto administratorės atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies, kuria panaikintas 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo sprendimas, priimtas šeštoju darbotvarkės klausimu, ir šioje dalyje atskiras skundas buvo grąžintas jį padavusiam asmeniui.

12. Atsakovės bankroto administratorės atskirojo skundo dalys (dėl teismo nutarties dalies, kuria panaikinti kreditorių susirinkimo sprendimai, priimti aštuntuoju darbotvarkės klausimu ir devintojo darbotvarkės klausimo antroje dalyje) grindžiamos šiais pagrindiniais argumentais:

12.1. Skundžiama nutartimi kreditorių susirinkimo sprendimas, priimtas devintojo darbotvarkės klausimo antroje dalyje, buvo panaikintas vieninteliu pagrindu – kaip pažeidžiantis *JAN/ 98* straipsnį, nes perduodant įkeistą turtą įkaito turėtojiui, kreditorių susirinkime esą nebuvo išspręstas atskaitytinų administravimo išlaidų klausimas. Apeliantės nuomone, teismas neįvertino tos aplinkybės, kad svarstant susirinkimo darbotvarkės šeštąjį klausimą buvo patvirtintas atskaitytinų lėšų apskaičiavimo mechanizmas, pagal kurį buvo apskaičiuota 2021 m. gruodžio 28 d. akte nurodyta atskaitomų administravimo išlaidų suma.

12.2. Teismas nepagrįstai nusprendė, kad juridinio asmens pardavimas tokiu būdu, koks numatytas *JAN/ 87* straipsnyje, yra galimas tik po to, kai įsiteisės teismo nutartis dėl juridinio asmens likvidavimo. Apeliantės teigimu, *JAN/ 86* ir *87* straipsniuose numatyti atskiri turto pardavimo modeliai negali būti aiškinami kaip papildantys vienas kitą. Nurodyti įstatymo straipsniai numato skirtingus turto pardavimo modelius. Juridinio asmens pardavimui, kuris atliekamas visą turtą perleidžiant vienu sandoriu, netaikomos *JAN/ 86* straipsnio nuostatos, kuomet turtas parduodamas atskirais turto vienetais.

13. Trečiasis asmuo (kreditorė) UAB „Cross financing company“ atskiruoju skundu prašė panaikinti Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalį, kuria panaikinti BUAB „ARVI ir ko“ 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimai, priimti šeštoju darbotvarkės klausimu ir devintojo darbotvarkės klausimo antroje dalyje, ir išspręsti klausimą iš esmės – pareiškėjo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD skundą šioje dalyje atmesti. Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 15 d. nutartimi atsisakyta priimti trečiojo asmens atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies, kuria panaikintas 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo sprendimas, priimtas šeštoju darbotvarkės klausimu, ir šioje dalyje atskiras skundas buvo grąžintas jį padavusiam asmeniui.

14. Priimta trečiojo asmens atskirojo skundo dalis (dėl teismo nutarties dalies, kuria panaikintas kreditorių susirinkimo sprendimas, priimtas devintojo darbotvarkės klausimo antroje dalyje) grindžiama tokiais pagrindiniais argumentais:

14.1. Priešingai nei nurodė teismas, 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkime buvo priimtas sprendimas dėl *JAN/ 98* straipsnyje numatytų išlaidų apmokėjimo kreditoriui perimant įkeistą turtą. Šis sprendimas buvo priimtas šeštoju darbotvarkės klausimu kreditoriams tvirtinant bankroto administravimo išlaidų sąmatą.

14.2. Jeigu apeliacinės instancijos teismas visgi nuspręstų, kad kreditorių susirinkimo sprendimas dėl kreditoriaus mokėtinų išlaidų pagal *JAN/ 98* straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktus nebuvo priimtas, toks kreditorių sprendimas ir negalėjo būti priimtas, nes atsakovės kreditoriai pagal nurodytas *JAN/ 98* straipsnio nuostatas neturėjo galimybių nustatyti ir nuspręsti dėl konkrečių kreditoriaus mokėtinų išlaidų sumų. Ta aplinkybė, kad kintamojo atlygio suma už bankroto administravimo rezultatus kreditorių susirinkime negalėjo būti patvirtinta, nes nebuvo galimybių ją apskaičiuoti, pripažinta ir skundžiamoje teismo nutartyje, kurioje nurodyta, jog mokėtina kintamojo atlygio dalis pirmajame kreditorių susirinkime nemokumo administratorei negalėjo būti apskaičiuota (žinoma). Kreditoriaus mokėtinos išlaidos gali būti apskaičiuotos tik baigiamajame įmonės bankroto proceso stadijoje.

14.3. UAB „Cross financing company“, perimdama atsakovės įkeistas UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ akcijas, sumokėjo **179 250 Eur** išlaidų sumą, taip pat įsipareigojo sumokėti papildomas išlaidų sumas, jeigu atliktas visas bendrovės bankroto administravimo procedūras paaiškėtų, kad kreditorės sumokėta išlaidų suma yra nepakankama. Nei pareiškėjas, nei teismas nepateikė argumentų, kad kreditoriaus sumokėta **179 250 Eur** suma yra mažesnė nei mokėtina išlaidų suma pagal *JAN/ 98* straipsnį.

15. Pareiškėjas Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD atsiliepime į atskiruosius skundus prašė juos atmesti ir atlyginti bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepime į atskiruosius skundus teigiama, kad skundų argumentai nepaneigia skundžiamos nutarties motyvų ir išvadų teisėtumo, todėl ji palikta nepakeista.

16. 2022 m. balandžio 11 d. pareiškėjas pateikė teismui pareiškimą, kuriame nurodė, kad sutinka su apeliantų atskirųjų skundų dalimi dėl kreditorių susirinkimo devintuoju darbotvarkės klausimu priimtų sprendimų ir prašė šioje dalyje apeliantų atskiruosius skundus tenkinti, o likusioje dalyje – atmesti.

17. Tre tieji asmenys, nepareiškiantys savarankiškų reikalavimų, UAB „Biovasto investicijos“, UAB „Arvi kalakutų fermos“, UAB „Marijampolės pašarai“ atsiliepimuose į atskiruosius skundus prašė skundus tenkinti juose išdėstytų argumentų pagrindu.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

18. Apeliacinės instancijos teismas turi įvertinti pirmosios instancijos teismo nutarties dalies, kuria atlikta 2021 m. gruodžio 23 d. įvykusiame pirmajame BUAB „ARVI“ ir ko kreditorių susirinkime metu priimtų nutarimų aštuntuoju darbotvarkės klausimu ir devintuoju darbotvarkės klausimu antroje dalyje, teisinė patikra, teisėtumą ir pagrįstumą.

19. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir *CPK*) 320 straipsnio 1 dalį bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio (atskirojo) skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimų (nutarties) negaliojimo pagrindų patikrinimas (*CPK* 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame (atskirajame) skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų, būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (*CPK* 320 straipsnio 2 dalis). Nagrinėjamu atveju absoliučių skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties dalies negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (*CPK* 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis).

Dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antros dalies

20. 2021 m. gruodžio 23 d. įvykusiame atsakovės kreditorių susirinkime priimto nutarimo devintuoju darbotvarkės klausimu „Dėl įkeisto turto pardavimo“ antroje dalyje nurodyta perduoti įkaito turėtojui UAB „Cross financing company“ įkeistą atsakovės turtą – UAB „Rietavo veterinarinė sanitarija“ akcijas už **2 738 000 Eur** kainą.

21. Pirmosios instancijos teismas vertindamas pareiškėjo skundo argumentus dėl atsakovės kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, neteisėtumo, nurodė, kad kreditorių susirinkimo nutarimas perduoti atsakovės įkeistą turtą – akcijas įkaito turėtojui, prieš tai kreditorių susirinkime neišsprendus administravimo išlaidų atskaitymo klausimo, pažeidžia imperatyvias įstatymo nuostatas, įtvirtinančias tokių išlaidų atskaitymo taisykles, todėl panaikino kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antrąją dalį. Teismo išvados ginčijamos pateiktuose atskiruosiuose skunduose.

22. Iš bylos medžiagos matyti, kad civilinę bylą pagal atskiruosius skundus perdavus nagrinėti Lietuvos apeliaciniame teismui ir paskyrus bylą nagrinėti teismo posėdyje, 2022 m. balandžio 28 d. teisme buvo gautas apeliantsės UAB „Cross financing company“ prašymas atidėti bylos nagrinėjimą. Prašymas buvo grindžiamas aplinkybe, kad, įvertinus skundžiamos pirmosios instancijos teismo nutarties argumentus, buvo nutarta sušaukti kitą atsakovės kreditorių susirinkimą. Šaukiamo kreditorių susirinkimo darbotvarkėje numatyta priimti nutarimus šiais klausimais: 1) kreditorių susirinkimo darbo reglamento nustatymas; 2) dėl bankroto administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimo ir atlyginimo administratoriui nustatymo; 3) dėl bankroto administravimo išlaidų sumos, tenkančios perduodant įkeistą turtą įkaito turėtojui bei dėl įkeisto turto turėtų bankroto proceso administravimo išlaidų patvirtinimo; 4) dėl įkeisto turto perdavimo. Lietuvos apeliacinis teismas, atsižvelgęs į tai, kad 2022 m. balandžio 28 d. šaukiamame atsakovės kreditorių susirinkime numatoma, be kita ko, priimti sprendimus tapačiais klausimais, kurie buvo svarstomi 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkime ir kurie gali turėti įtakos priimant procesinį sprendimą šioje apeliacinėje byloje, atidėjo bylos nagrinėjimą.

23. 2022 m. gegužės 9 d. teisme buvo gauti papildomi įrodymai – BUAB „ARVI“ ir ko 2022 m. balandžio 28 d. kreditorių susirinkimo protokolas su priedais.

24. Gautas 2022 m. balandžio 28 d. kreditorių susirinkimo protokolas, be kitų aplinkybių, patvirtina, kad atsakovės kreditoriai nutarė nustatyti ir patvirtinti, jog turto perdavimo įkaito turėtojui metu bankroto proceso administravimo išlaidų suma, kurią dengia įkaito turėtojas, perimdamas įkeistą turtą, yra **136 900 Eur**. Be to, kreditoriai nurodė, kad įkaito turėtojas taip pat dengia įkeisto turto vertinimo išlaidas, o tikslį įkaito turėtojo dengiamą administravimo išlaidų suma bus nustatyta realizavus visą turtą bei žinant galutinį administravimo išlaidų dydį (kreditorių nutarimas, priimtas trečiuoju darbotvarkės klausimu). Taipogi kreditoriai nutarė patvirtinti įkeisto turto perdavimą įkaito turėtojui pagal 2021 m. gruodžio 28 d. priėmimo– perdavimo aktą už **2 738 000 Eur** kainą.

25. Pagal duomenis BUAB „ARVI ir ko“ bankroto byloje (Kauno apygardos teismo civilinė byla Nr. eB2-169-555/2022) skundų dėl 2022 m. balandžio 28 d. įvykusiame BUAB „ARVI ir ko“ kreditorių susirinkime priimtų nutarimų teismui nėra pateikta. Šios apeliacinės bylos nagrinėjimo teismo posėdyje dieną buvo pasibaigęs terminas, per kurį buvo galima pasinaudoti *JANJ* 55 straipsnyje įtvirtinta kreditorių susirinkimo sprendimų apskundimo teise.

26. Paaikšėjus, kad 2022 m. balandžio 28 d. BUAB „ARVI ir ko“ kreditorių susirinkime yra priimtas nutarimas ir tuo klausimu, kuris buvo sprendžiamas 2021 m. gruodžio 23 d. pirmojo BUAB „ARVI“ ir ko kreditorių susirinkimo metu (dėl įkeisto turto perdavimo įkaito turėtojui ir jam tenkančios administravimo išlaidų sumos), laikytina, kad atsakovės kreditoriai patvirtino savo vėlesnę valią tuo pačiu klausimu, dėl jo priimdami nutarimą 2022 m. balandžio 28 d. įvykusiame kreditorių susirinkime (susirinkimo nutarimas trečiuoju darbotvarkės klausimu). Esant tokiai aplinkybei, tuo pačiu klausimu anksčiau priimtas kreditorių susirinkimo nutarimas laikytinas netekusiu galios. Vadovaujantis Lietuvos apeliacinio teismo išaiškinimais pripažįstama, kad kreditorių susirinkimui keičiant savo ankstesnę valią ir vėliau priimant naują sprendimą tuo pačiu klausimu, ankstesnis, analogišku klausimu priimtas sprendimas (nutarimas), savaime netenka galios (Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. vasario 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-291/2014).

27. Remiantis tuo, kas išdėstyta, daroma išvada, kad atsakovės pirmajame kreditorių susirinkime priimti nutarimai tais klausimais, dėl kurių kreditorių susirinkimas po to priėmė naujus nutarimus, t. y. vėliau išreiškė naują valią dėl tapačių klausimų išsprendimo, negali būti laikomi sukeliančiais teises pasekmes atsakovės bankroto procese, tuo labiau, kad jie nebuvo pradėti įgyvendinti. Padaręs tokią išvadą, apeliacinės instancijos teismas laikosi nuostatos, kad 2022 m. balandžio 28 d. atsakovės kreditorių susirinkimui priėmus šioje byloje spręstino ginčo klausimu naują kreditorių nutarimą (nutarimas, priimtas trečiuoju darbotvarkės klausimu), išnyko pagrindas atlikti skundžiamos teismo nutarties dalies dėl 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkime devintuoju darbotvarkės klausimu priimto kreditorių nutarimo teisėtumo ir pagrįstumo vertinimą instancinės patikros tvarka.

28. Apeliacinės instancijos teismas atkreipia dėmesį, jog nagrinėjamu atveju byloje nėra ginčo dėl aplinkybės, jog priimant ginčijamus kreditorių susirinkimo nutarimus buvo laikytasi *JANJ* ir kreditorių susirinkimo nustatytos susirinkimo sušaukimo, kreditorių dalyvavimo, nustatytos susirinkimo darbotvarkės klausimų nagrinėjimo, balsavimo ir nutarimų priėmimo tvarkos. Apeliacinės instancijos teismas procedūrinių pažeidimų taip pat nenustatė.

29. Susidarius pirmiau aptartai faktinei situacijai, Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalis, kuria įvertintas 2021 m. gruodžio 23 d. atsakovės kreditorių susirinkimo nutarimas, priimtas devintuoju darbotvarkės klausimu (nutarimo antroji dalis), negali būti apeliacinio apskundimo objektu, kadangi yra išnykęs pats ginčo objektas, kurio teisinis vertinimas buvo atliekamas pirmosios instancijos teisme (2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo devintuoju darbotvarkės klausimu priimtas nutarimas nustojo galioti, tuo pačiu klausimu priėmus nutarimą 2022 m. balandžio 28 d. kreditorių susirinkime). Dėl šios priežasties apeliacinis procesas dėl aukščiau nurodytos Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies nutraukiamas (*CPK* 3 straipsnio 7 dalis, 315 straipsnio 2 dalies 3 punktas ir 5 dalis, 338 straipsnis).

Dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto aštuntuoju darbotvarkės klausimu

30. Pirmosios instancijos teismas skundžiamą nutarimą įvertino 2021 m. gruodžio 23 d. atsakovės kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto aštuntuoju darbotvarkės klausimu, teisėtumą ir pagrįstumą. Nurodytu kreditorių nutarimu pritarta siūlymų perduoti UAB „ARVI“ ir ko, kaip juridinį asmenį, už ne mažesnę kaip **3 300 000 Eur** kainą bei nustatyta šio nutarimo įgyvendinimo tvarka.

31. Pirmosios instancijos teismo vertinimu, ginčijamas pirmojo atsakovės kreditorių susirinkimo sprendimas yra priimtas pažeidžiant juridinio asmens nemokumą reglamentuojančias nuostatas, numatančias, kad juridinis asmuo ir (ar) jo turtas yra parduvinėjamas tik įmonės likvidavimo dėl bankroto proceso stadijoje. Be to, teismas pažymėjo, kad priimant ginčijamą nutarimą, kreditoriai nesprendė dėl nepriklausomo auditoriaus paskyrimo pardavimo kainai pagrįsti, nėra duomenų apie tai, kad prieš kreditorių susirinkimą buvo atliekamas ketinamo perduoti turto vertinimas pagal rinkos kainos principo reikalavimus.

32. Sprendžiant dėl atskiruosiuose skunduose, kuriuose kvestionuojamos pirmiau nurodytos pirmosios instancijos teismo išvados, išdėstytų argumentų pagrįstumo, visų pirma išskirtina tai, kad turto pardavimą bankroto procese reguliuoja *JANJ* 86 straipsnis. *JANJ* 86 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad juridinio asmens turtas gali būti parduodamas tik nuo teismo nutarties likviduoti juridinį asmenį dėl bankroto įsiteisėjimo dienos; juridinio asmens turtas parduodamas kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka, išskyrus iš varžytynių parduodamą turtą (2 dalis); nemokumo administratorius siūlo kreditorių susirinkimui pradinę turto pardavimo kainą, kartu pateikdamas siūlomą turto pardavimo kainos pagrindimą (3 dalis); juridinio asmens pradinę turto pardavimo kainą tvirtina

kreditorių susirinkimas (4 dalis); juridinio asmens turtas parduodamas tik kreditorių susirinkimui pritarus turto, išskyrus parduodamą iš varžytynių, pardavimui (5 dalis). Taigi, nurodyta *JAN/* norma nustato, kad įmonės, kuriai iškelta bankroto byla, turtas parduodamas tik po teismo nutarties, kuria ši įmonė pripažinta likviduojama dėl bankroto, įsiteisėjimo.

33. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad UAB „ARVI“ ir ko bankroto byloje nėra priimta nutartis dėl šios įmonės pripažinimo likviduojama dėl bankroto, t. y. įmonė nėra įgijusi likviduojamo dėl bankroto juridinio asmens statuso. Teisėjo, nagrinėjančio UAB „ARVI“ ir ko bankroto bylą, 2021 m. lapkričio 29 d. rezoliucija nustatyta, kad *JAN/* 83 straipsnio 1 dalyje nurodytas terminas skaičiuotinas nuo 2021 m. lapkričio 11 d. Teisėjo 2022 m. vasario 8 d. rezoliucija terminas pratęstas 3 mėnesiams, t. y. terminas kreditoriams kreiptis į teismą dėl įmonės pripažinimo likviduojama dėl bankroto buvo nustatytas iki 2022 m. gegužės 11 d. (reg. Nr. DOK-27662; DOK-3565). Teisėjo 2022 m. gegužės 12 d. rezoliucija *JAN/* 83 straipsnio 1 dalyje nurodytas terminas pratęstas dar 3 mėnesiams (*JAN/* 83 straipsnio 2 dalis).

34. Remiantis tuo, kas išdėstyta, pritaria pareiškėjui, kad atsakovei BUAB „ARVI“ ir ko neįgijus likviduojamos dėl bankroto įmonės statuso, jos turto pardavimas prieštarautų pirmiau aptartam bankroto procedūrų teisiniui reguliavimui (*JAN/* 86 straipsnis). Tačiau pažymėtina, kad pirmajame BUAB „ARVI“ ir ko kreditorių susirinkime svarstant aštuntąjį darbotvarkės klausimą buvo sprendžiama ne dėl UAB „ARVI“ ir ko turto, bet dėl UAB „ARVI“ ir ko, kaip juridinio asmens, pardavimo.

35. *JAN/* 87 straipsnyje įtvirtintas specialus bankrutuojančio juridinio asmens turto pardavimo būdas – paties juridinio asmens, kaip turinio komplekso ar esminės jo dalies, pardavimas. Tačiau *JAN/* nenustato, kokia tvarka turi būti parduodama įmonė.

36. Siekiant įgyvendinti juridinio asmens, kaip turinio komplekso, pardavimą *JAN/* 87 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad nemokumo administratorius pirmajam kreditorių susirinkimui privalo pateikti nuomonę dėl juridinio asmens pardavimo, straipsnio 2 dalyje – kad nemokumo administratorius kreditorių susirinkimui turi pateikti: 1) juridinio asmens turto, turinių ir neturinių teisių sąrašą; 2) pagrindimą, kad parduodant juridinį asmenį nauda kreditoriams būtų didesnė, negu juridinio asmens turtą parduodant atskirai; 3) informaciją apie preliminarinius siūlymus pirkti juridinį asmenį, jeigu tokių yra.

37. Nustatytas teisinis reglamentavimas suponuoja išvadą, kad bankrutuojančio juridinio asmens pardavimas turi būti organizuojamas kuo ankstesnėje bankroto proceso stadijoje – nemokumo administratorius jau pirmajam kreditorių susirinkimui privalo pateikti nuomonę dėl juridinio asmens pardavimo, pagrįsti, kad parduodant juridinį asmenį, nauda kreditoriams būtų didesnė, negu juridinio asmens turtą parduodant atskirai, pateikti informaciją apie preliminarinius siūlymus pirkti juridinį asmenį, jeigu tokių yra (*JAN/* 87 straipsnio 1 dalis, 2 dalies 2, 3 punktai).

38. Išdėstytos normos įtvirtina, kad svarstymas dėl juridinio asmens, kaip turinio komplekso, pardavimo, šiam juridiniam asmeniui dar neturint likviduojamo dėl bankroto asmens statuso, nėra draudžiamas, bet kadangi tokio svarstymo metu priimti nutarimai gali turėti esminių pasekmių tolesnei bankroto proceso sėkmei, be kita ko, būtina įvertinti, ar kreditorių susirinkimo metu priimti nutarimai turi ekonominį pagrindimą, ar priimant sprendimus buvo laikomasi juridinio asmens turto pardavimo principų.

39. Kaip buvo nurodyta pirmiau, nemokumo administratorius siūlo kreditorių susirinkimui pradinę turto pardavimo kainą, kartu pateikdamas siūlomos turto pardavimo kainos pagrindimą (*JAN/* 86 straipsnio 3 dalis). Šis įpareigojimas, be kitų, numatytų *JAN/* 87 straipsnyje, taikytinas ir juridinio asmens kaip turinio komplekso pardavimo atveju.

40. Juridinio asmens turtas parduodamas vadovaujantis rinkos kainos principu, reiškiančiu, kad turto pardavimo kaina turi būti nustatoma pagal analogiško turto pardavimo rinkoje kainas; didžiausios kainos principu, reiškiančiu, kad turtą turi būti siekiama parduoti už didžiausią galimą kainą; turto apyvartos greičio principu, reiškiančiu, kad turtas turi būti parduodamas taip, jog būtų užtikrintas kuo greitesnis jo grąžinimas į apyvartą ir vertės išsaugojimas (*JAN/* 85 straipsnis).

41. Nurodyti juridinio asmens turto realizavimo bankroto procese principai siejami su pagrindiniu nemokumo proceso tikslu – sudaryti sąlygas veiksmingam juridinių asmenų nemokumo procesui, užtikrinant kreditorių ir juridinių asmenų interesų pusiausvyrą. Turtas bankroto procese turi būti parduodamas kuo didesne kaina (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-132-684/2015). Šis reikalavimas siejamas su tikslu, kad pardavus turtą būtų galima kuo didesne apimtimi patenkinti kreditorių reikalavimus (Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-730-381/2018), įgyvendinti akcininkų teisę gauti likviduojamos įmonės turto dalį, likusią po atsiskaitymo su įmonės kreditoriais (Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. rugsėjo 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1562-381/2017).

42. Bankroto procese realizuojamo turto pradinė kaina turi būti nustatoma atsižvelgiant į jo rinkos vertę. Rinkos vertė – nustatyta suma, už kurią turtas ar įsipareigojimas galėtų būti perleidžiamas jų vertės nustatymo dieną tarp norinčio pirkti pirkėjo ir norinčio parduoti pardavėjo, sudarius sanderį tarp nesusijusių šalių po tinkamo turto ar įsipareigojimo pateikimo rinkai, kai abi šalys veikia dalykiškai, apdairiai ir be prievartos (Tarptautiniai vertinimo standartai, 104-asis Tarptautinis vertinimo standartas „Vertės pagrindai“, 30 punktas). Vertinant verslą, nuosavą kapitalą ir jų dalis, taikomi pajamų, lyginamasis metodai ir lyginamojo metodo ir (arba) pajamų metodo, ir (arba) išlaidų (kaštų) metodo derinys (Lietuvos Respublikos finansų ministro 2012 m. balandžio 27 d. įsakymas Nr. 1K-159 Dėl turto ir verslo vertinimo metodikos patvirtinimo, V skyrius). Be to, veikianti ir planuojanti tęsti veiklą įmonė turi būti nagrinėjama kaip veikiantis ekonominis vienetas, o ne pagal aktyvus ir įsipareigojimus. Tačiau primintina, kad rinkos vertė yra tik teorinis dydis, kuris gali būti subjektyvus ir ginčytinas. Būtent kreditorių susirinkimui deleguota teisė (o kartu ir pareiga) spręsti dėl būsimos turto pardavimo kainos nustatymo, t. y. revizuoti nemokumo administratoriaus siūlomos turto pardavimo kainos pagrindimą, siekiant bankrutuojančio asmens (skolininko) ir kreditorių interesų pusiausvyros (Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. gruodžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1390-407/2021).

43. Bylos medžiaga patvirtina, kad 2021 m. gruodžio 23 d. vykusio kreditorių susirinkimo metu klausimas dėl atsakovės BUAB „ARVI ir ko“, kaip juridinio asmens, pardavimo buvo svarstomas kreditorės UAB „Biovasto investicijos“ siūlymu. Atsakovės bankroto administratorė pirmajam kreditorių susirinkimui teikdama informaciją taip pat nurodė, kad BUAB „ARVI ir ko“ galėtų būti parduodama kaip juridinis asmuo *JAN/* 87 straipsnyje nustatyta tvarka, tačiau dokumentuose nepaaiškinta, kokių pagrindų kreditorių susirinkimui buvo pateiktas siūlymas parduoti juridinį asmenį už ne mažesnę kaip **3 300 000 Eur** kainą, nepagrįsta, kodėl parduodant juridinį asmenį kaip vieną turinį kompleksą, nauda kreditoriams būtų didesnė, negu juridinio asmens turtą parduodant atskirai.

44. Teismų praktikoje išaiškinta, kad kreditorių kompetencijai priskirti klausimai dėl turto pardavimo tvarkos ir pradinės kainos nustatymo yra susiję su ekonominiu tikslingumu vertinimu. Kai kreditorių susirinkimas sprendžia ekonominio pobūdžio klausimus, teisminė tokių sprendimų kontrolė yra ribota. Teismas iš esmės negali kreditorių susirinkimui nurodyti konkretaus turto pardavimo būdo arba nustatyti pradinės turto pardavimo kainos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-196-313/2017). Tačiau nustatęs, kad kreditorių priimtas nutarimas pažeidžia imperatyvias teisės normas arba prieštarauja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principams (*CK* 1.5 straipsnis) (pavyzdžiui, kai nustatyta pradinė turto pardavimo kaina ar parinktas turto pardavimo būdas yra aiškiai neprotingi bei nesąžiningi), teismas gali panaikinti kreditorių susirinkimo nutarimą ir perduoti klausimą kreditorių susirinkimui svarstyti iš naujo, nurodydamas padarytus pažeidimus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. lapkričio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-514/2012).

45. Sutiktina su atsakovės bankroto administratorės skundo argumentais, kad *JAN/* neįpareigoja administratoriaus kreiptis dėl parduodamo turto įvertinimo ar ekspertizės skyrimo, visgi tai neatleidžia nemokumo administratoriaus nuo pareigos pagrįsti siūlomo parduoti įmonės turto, ar pačios įmonės pardavimo kainą.

46. Išdėstytų aplinkybių pagrindu darytina išvada, kad 2021 m. gruodžio 23 d. atsakovės kreditorių susirinkime aštuntuoju darbotvarkės klausimu priimtas sprendimas dėl juridinio asmens pardavimo kainos buvo priimtas nesant visapusiškos, objektyvios ir pagrįstos informacijos apie rinkoje egzistuojančias tokio turto pardavimo kainas, kuriomis remiantis kreditoriai galėjo priimti palankiausia ir sėkmingą bankroto procesą garantuojantį sprendimą dėl juridinio asmens kaip turinio komplekso pardavimo. Šių motyvų pagrindu apeliacinės instancijos teismas formuluoja išvadą, kad pirmosios instancijos teismas skundžiama 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalimi nusprendęs, kad ginčijamu kreditorių sprendimu pažeidžiami rinkos kainos bei didžiausios kainos principai, įtvirtinti *JAN/* 85 straipsnio 1 ir 2 punktuose, pagrįstai ir teisėtai nusprendė panaikinti 2021 m. gruodžio 23 d. BUAB „ARVI ir ko“ kreditorių susirinkime priimtą nutarimą aštuntuoju darbotvarkės klausimu. Atskirųjų skundų argumentais pirmosios instancijos teismo išvadų šiuo klausimu teisingumas nepaneigtas.

Dėl procesinės bylos baigties ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimo

47. Apibendrinamas byloje nustatytas faktines aplinkybes ir pateiktus išaiškinimus, apeliacinės instancijos teismas nutaria apeliacinį procesą dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies, kuria įvertintas 2021 m. gruodžio 23 d. atsakovės kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antro punkto teisėtumas, nutraukiamas. Skundžiamas Kauno apygardos teismo nutarties dalis, kuria panaikintas 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimas, priimtas aštuntuoju darbotvarkės klausimu, paliekama nepakeista.

48. Trečiasis asmuo (kreditorė) UAB „Cross financing company“ už atskirojo skundo pateikimą sumokėjo 45 Eur dydžio žyminį mokestį. Nutraukus apeliacinį procesą dėl teismo nutarties dalies, kurią skundė trečiasis asmuo, jam grąžinamas už skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 315 straipsnio 2 dalies 3 punktas, 5 dalis, 338 straipsnis).

49. Atsiliepime į atskiruosius skundus pareiškėjas (kreditorius) Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD prašė atlyginti bylinėjimosi išlaidas, tačiau iki bylos išnagrinėjimo iš esmės teismui nebuvo pateikti patirtas bylinėjimosi išlaidas patvirtinantys įrodymai, todėl prašymas nesprensdžiamas (CPK 98 straipsnio 1 dalis).

50. Kreditorė UAB „Cross financing company“ pateikė prašymą priteisti jai iš pareiškėjo (kreditoriaus) Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD bylos nagrinėjimo metu patirtas bylinėjimosi išlaidas – 1 545 Eur, iš kurių 1 500 Eur sudaro atstovavimo išlaidos ir 45 Eur žyminis mokestis už atskirojo skundo pateikimą. Kadangi už skundą sumokėtas žyminis mokestis apeliantei yra grąžinamas (nutarties 48 punktas), sprendžiamas apeliante patirtų atstovavimo išlaidų atlyginimo priteisimo iš pareiškėjo klausimas.

51. Nustatyta, kad apeliante UAB „Cross financing company“ atskiruojų skundu ginčijo pirmosios instancijos teismo nutarties dalis, kuriomis buvo panaikinti 2021 m. gruodžio 23 d. atsakovės kreditorių susirinkimo nutarimas, priimtas šeštuoju darbotvarkės klausimu, ir nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antra dalis. Atskirojo skundo dalį dėl teismo nutarties, kuria įvertintas kreditorių susirinkimo nutarimas šeštuoju darbotvarkės klausimu, buvo atsisakyta priimti. Apeliacinis procesas dėl atskirojo skundo dalies, susijusios su teismo nutartimi dėl kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antros dalies, yra nutraukiamas. Kadangi šioje dalyje procesas nutraukiamas nepriimant sprendimo dėl ginčo esmės, taikytinas CPK 94 straipsnyje apibrėžtas teisinis reguliavimas. Nurodyto straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tais atvejais, kai byla baigiama nepriimant teismo sprendimo dėl ginčo esmės, teismas bylinėjimosi išlaidas paskirsto, atsižvelgdamas į tai, ar šalių procesinis elgesys buvo tinkamas, ir įvertindamas priežastis, dėl kurių susidarė bylinėjimosi išlaidos. Kasacinio teismo praktikoje, formuojamoje taikant CPK 94 straipsnio nuostatas, išaiškinta, kad, civilinę bylą nutraukus, bylinėjimosi išlaidos paskirstomos remiantis priežasties teorija, kada lemiamą reikšmę turi ne galutinio teismo sprendimo priėmimas, o procesinis šalių elgesys, įvertinus bylinėjimosi išlaidų susidarymo priežastingumą, šalių apdairumą, rūpestingumą atliekant procesinius veiksmus, taip pat ir ieškinio padavinį, kt. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. kovo 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-60-248/2021).

52. Iš bylos medžiagos matyti, kad pirmosios instancijos teismui priėmus skundžiamą nutartį, 2022 m. balandžio 28 d. buvo sušauktas BUAB „Arvi ir ko“ kreditorių susirinkimas. Šiame susirinkime, atsižvelgiant į teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties motyvus ir joje nurodytus 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo sprendimų devintuoju darbotvarkės klausimu priėmimo trūkumus, buvo pakartotinai sprendžiama dėl bankroto proceso administravimo išlaidų sumos, atskaitytinos perduodant įkeistą turtą įkaito turėtojui, bei dėl įkeisto turto turėtų bankroto administravimo išlaidų patvirtinimo (2022 m. balandžio 28 d. kreditorių susirinkimo trečias darbotvarkės klausimas). Nors apeliacinis procesas bylos dalyje dėl trečiojo asmens paduoto atskirojo skundo yra nutraukiamas, tačiau pirmiau išdėstyta faktinė situacija ir 2022 m. balandžio 28 d. atsakovės kreditorių susirinkime išreikštos vėlesnės kreditorių valios tuo pačiu klausimu turinys leidžia teigti apie tai, kad iš esmės atsirado trečiojo asmens šioje byloje siektas teisinis rezultatas, todėl šiam asmeniui gali būti atlyginamos atstovavimo išlaidos, kurias jis patyrė įgyvendindamas savo procesines teises.

53. Apeliacinės instancijos teismas, įvertinęs apeliante UAB „Cross financing company“ bylinėjimosi išlaidų pobūdį ir suteiktų teisinės pagalbos paslaugų apimtį, sprendžia, kad jų atlyginimą tikslinga mažinti, kadangi atskirajame skunde iš esmės pakartojami atsiliepime į pareiškėjo skundą (bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme) išdėstyti argumentai, byla nėra itin sudėtinga, reikalaujanti išskirtinai didelių advokato darbo ir laiko sąnaudų. Esant tokioms aplinkybėms, taip pat įvertinus šios bylos procesinį rezultatą, apeliacinės instancijos teismas laikosi nuostatos, kad teisingas ir protingas išlaidų už advokato suteiktas teisinės pagalbos paslaugas atlyginimo dydis yra 500 Eur ir tokia suma priteisiama apeliantei UAB „Cross financing company“ iš pareiškėjo Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 315 straipsnio 2 dalies 3 punktu ir 5 dalimi, 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 338 straipsniu,

n u t a r i a :

Nutraukti apeliacinį procesą, pradėtą pagal atsakovės bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko, atstovaujamos bankroto administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Restrus“, ir trečiojo asmens uždarnosios akcinės bendrovės „Cross financing company“ atskiruosius skundus dėl Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalies, kuria panaikinta bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimo, priimto devintuoju darbotvarkės klausimu, antra dalis.

Kauno apygardos teismo 2022 m. kovo 3 d. nutarties dalį, kuria panaikintas bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „ARVI“ ir ko 2021 m. gruodžio 23 d. kreditorių susirinkimo nutarimas, priimtas aštuntuoju darbotvarkės klausimu, palikti nepakeistą.

Grąžinti uždarajai akcinei bendrovei „Cross financing company“ (juridinio asmens kodas 305646469) 2022 m. kovo 14 d. mokėjimo nurodymu Nr. 4 sumokėtą 45 Eur (keturiasdešimt penkių eurų) žyminį mokestį. Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija.

Priteisti uždarajai akcinei bendrovei „Cross financing company“ (juridinio asmens kodas 305646469) iš Drey Moor Fertilizers Overseas PTE LTD (juridinio asmens kodas 200313284K) 500 Eur (penkis šimtus eurų) bylinėjimosi išlaidų.

Teisėjas Gintaras Pečiulis

Paminėta tekste:	Suskleisti
Bylos:	
3K-3-514/2012 Dėl kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo	
2-291/2014 Dėl bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Autolagūna“ 2013 m. rugsėjo 3 d. kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo	
3K-3-132-684/2015 Dėl kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo	
e3K-3-196-313/2017 Dėl 2016 m. balandžio 5 d. ir 2016 m. balandžio 28 d. kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo	
2-1562-381/2017 Dėl bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Archidis“ 2017 m. balandžio 27 d. įvykusio kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo	
e2-730-381/2018 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2018 m. vasario 23 d. nutarties civilinėje byloje Nr. eB2-2161-640/2018	

e3K-3-60-248/2021 Dėl proceso teisės normų, reglamentuojančių bylinėjimosi išlaidų paskirstymą šalims tuo atveju, kai byla nutraukta teismui patvirtinus šalių sudarytą taikos sutartį, aiškinimo ir tai

e2-1390-407/2021 Dėl 2021 m. liepos 30 d. kreditorių komitete priimtų sprendimų pripažinimo negaliojančiais, bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Rietavo veterinarinė sanitarija“ bankroto by

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

3 str. Bylų nagrinėjimas pagal galiojančią teisę

94 str. Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas, kai byla baigiama nepriimant teismo sprendimo dėl ginčo esmės

98 str. Išlaidų advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti atlyginimas

315 str. Apeliacinio skundo priėmimas

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteislingai pritaikius procesinės teisės normas

337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas. Pirmoji knyga. Bendrosios nuostatos

1.5 str. Teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principų taikymas

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

55 str. Kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimų apskundimas ir panaikinimas

63 str. Juridinio asmens ūkinė komercinė veikla

75 str. Bankroto proceso administravimo išlaidų nustatymas

77 str. Atlygis nemokumo administratoriui

83 str. Sprendimas dėl juridinio asmens likvidavimo dėl bankroto

85 str. Juridinio asmens turto pardavimo principai

86 str. Juridinio asmens turto pardavimas

87 str. Juridinio asmens pardavimas

98 str. Atsiskaitymas parduodant ir perduodant įkeistą turtą