

Kategorija: 3.4.3.5.2. Bankroto administratoriaus pareigos ir teisės;

Civilinė byla Nr. 2-90-553/2022

Teismo proceso Nr. 2-56-3-00336-2017-8

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.3.5.2

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. sausio 27 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Aldona Tilindienė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Dignality“ atskirąjį skundą **dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties, priimtos uždarnosios akcinės bendrovės „Timber construction group“ bankroto byloje,**

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Kauno apygardos teismas 2017 m. lapkričio 24 d. nutartimi uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB, BUAB) „Timber construction group“ iškėlė bankroto bylą. Nutartis įsiteisėjo 2018 m. sausio 17 d. Kauno apygardos teismo 2019 m. lapkričio 5 d. nutartimi BUAB „Timber construction group“ nemokumo administratore paskirta UAB „Admivista“.

2. BUAB „Timber construction group“ kreditorė UAB „Dignality“ pateikė teismui prašymą įpareigoti nemokumo administratorę UAB „Admivista“ parengti BUAB „Timber construction group“ bankroto proceso planą, pateikti informaciją apie juridinio asmens turtą (turto sąrašą, balansinę vertę, pradinę pardavimo kainą, pardavimo datą, pardavimo būdą, gautas pinigų sumas už parduotą turtą, išieškotas ir gautinas pinigų sumas pagal juridinio asmens skolininkus, kitas gautas sumas), informaciją apie bankroto proceso išlaidas nuo UAB „Admivista“ paskyrimo administratore dienos, metinių finansinių ataskaitų rinkinius nuo bankroto bylos iškėlimo, likvidavimo pradžios finansinės ataskaitos rinkinį, priimtus teismų sprendimus ir nutartis nuo 2020 m. gruodžio 3 d. Taip pat prašė skirti nemokumo administratorėi 300 Eur baudą už kiekvieną uždelstą dieną įvykdyti Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties, kuria nemokumo administratorė įpareigota kas tris mėnesius teikti informaciją apie bankroto eigą, įpareigojimus.

3. Kreditorė nurodė, kad ji ne kartą prašė nemokumo administratorės pateikti duomenis apie BUAB „Timber construction group“ bankroto procesą, t. y. metines finansines ataskaitas, faktiškai patirtas administravimo išlaidas už UAB „Admivista“ administruojamą laikotarpį, planuojamą turto pardavimo laiką, tačiau išsamaus atsakymo negavo. Nemokumo administratorė iki šiol nėra pateikusi nei bankroto proceso plano, nei informacijos apie juridinio asmens turtą ar išlaidas, nėra sudarę ne tik, kad finansinių ataskaitų likvidavimo proceso pradžiai, bet nėra sudarytos finansinės ataskaitos nuo pat bankroto bylos iškėlimo pradžios (2017 m.), administratorė neteikia kreditoriams visų bankroto byloje priimamų nutarčių. Kreditoriams nėra žinoma įmonės turto balansinė vertė, gautos pinigų sumos, išieškotos ir gautinos pinigų sumos pagal juridinio asmens skolininkus, kitos gautos sumos, taip pat ar gautos lėšos buvo paskirstytos ar ne. Aplinkybė, kad finansiniais dokumentais ar jų dalimi disponuoja valstybinės institucijos pvz. ikiteisminį tyrimą atliekanti institucija, nėra pakankamas pagrindas administratorėi nevykdyti pareigos, nes su dokumentais administratorė susipažinti ir/ar daryti jų kopijas gali pateikusi prašymą prokurorui ar pasidariusi dokumentų kopijas, prieš perduodant jas ikiteisminį tyrimą organizuojančiai institucijai. Nemokumo administratorė netinkamai vykdo savo tiesiogines pareigas, numatytas įstatymuose ir Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartyje (neteikia informacijos apie proceso eigą), todėl jai skirtina bauda.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Kauno apygardos teismas 2021 m. lapkričio 21 d. nutartimi kreditorės UAB „Dignality“ prašymus atmetė.

5. Teismas nurodė, kad šiuo atveju nagrinėjamas klausimas dėl kreditorės teisės gauti informaciją apie bankroto procesą, kuri atsirado nuo bankroto bylos UAB „Timber construction group“ iškėlimo 2018 metais, t. y. dar iki Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) įsigaliojimo, todėl taikytinos Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (toliau – ĮBĮ) nuostatos.

6. Teismas pažymėjo, kad kreditorė prašo įpareigoti nemokumo administratorę UAB „Admivista“ parengti BUAB „Timber construction group“ bankroto proceso planą, tačiau ĮBĮ nenumato pareigos administratoriui parengti bankroto proceso planą. „Plano“ sąvoka vartojama tuo atveju, jeigu įmonei yra iškelta restruktūrizavimo byla. Todėl prašymas įpareigoti parengti bankroto planą atmetinas.

7. Teismas nustatė, kad 2018 m. liepos 3 d. įvyko BUAB „Timber construction group“ kreditorių susirinkimas, kuriame 5-uoju darbotvarkės klausimu buvo priimtas nutarimas patvirtinti informacijos apie bendrovės procedūrų eigą teikimo tvarką pagal kreditorės UAB „Dignality“ pateiktą projektą. Kreditorė, prašydama teismo įpareigoti nemokumo administratorę pateikti informaciją apie juridinio asmens turtą,

išlaidas ir kt., nepateikė jokių duomenų, kad kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka kreipėsi į administratorę dėl prašomos informacijos pateikimo ir kad prašoma informacija nebuvo pateikta ar ją atsisakyta pateikti. Teismas sprendė, kad nesant įrodymų apie pasinaudojimą kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka informacijai gauti, nėra pagrindo nustatyti administratori atitinkamus įpareigojimus.

8. Teismas atkreipė dėmesį, kad Kauno apygardos teismas 2020 m. gruodžio 3 d. nutartimi įpareigojo nemokumo administratorę UAB „Admivista“ kas tris mėnesius teikti informaciją apie UAB „Timber construction group“ bankroto proceso eigą teismui, bet ne kreditoriams. Teismas nurodė, kad visą reikalingą informaciją apie bankroto bylos eigą iki šiol yra gavęs, todėl sprendė, kad pagrindo skirti nemokumo administratori baudą šioje proceso stadijoje nėra.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

9. Kreditorė UAB „Dignalita“ atskirajame skunde prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – kreditorės prašymą patenkinti. Atskirasis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

9.1. Kreditorė UAB „Dignalita“ kreipėsi į teismą, prašydama įpareigoti nemokumo administratorę pateikti su nemokumo procesu susijusią informaciją pagal Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartį, todėl teismas nepagrįstai laikė, kad tokia informacijai gauti galioja ĮBĮ nuostatos (galiojusios bankroto bylos iškilimo metu).

9.2. Teismas netinkamai taikė JANĮ 32 straipsnio 2 dalį, kurioje nustatyta informacijos apie juridinio asmens finansinę būklę, nemokumo procesą apimtis.

9.3. Audito apskaitos turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba yra parengusi informacijos teikimo bankroto procese tvarkos aprašą, kuriame nurodytas informacijos apie bankroto procesą sąrašas. Tokia informacija laikytinas bankroto proceso planas, informacija apie juridinio asmens turtą, bankroto proceso išlaidas, likvidavimo pradžios ir likvidavimo pabaigos finansinių ataskaitų rinkiniai, bankroto byloje priimti teismų sprendimai ir nutartys. Tokios informacijos nemokumo administratorė nėra pateikusi.

9.4. Bankroto proceso metu nemokumo administratorė turi tokias pačias pareigas dėl buhalterinės apskaitos tvarkymo ir finansinių ataskaitų sudarymo kaip ir juridinio asmens vadovas iki bankroto proceso pradžios. Šiuo atveju finansinių ataskaitų rinkiniai nėra sudaryti ir nėra pateikti kreditoriams bei teismui. Nemokumo administratorė neteikia jokių duomenų kreditoriams ir dėl faktiškai patirtų jos administravimo laikotarpiu bankroto administravimo išlaidų.

9.5. Nemokumo administratori neteikiant informacijos apie bankroto eigą, laikytina, kad Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartis yra nevykdoma. Teismas netinkamai taikė materialines ir proceso teisės normas, todėl neteisingai išsprendė baudos skyrimo nemokumo administratori klausimą.

10. Atsiliepime į kreditorės UAB „Dignalita“ atskirąjį skundą BUAB „Timber construction group“ nemokumo administratorė prašo atskirąjį skundą atmesti ir skundžiamą nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepimas į atskirąjį skundą grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

10.1. Pagal ĮBĮ planas sudaromas tik tuo atveju, jeigu įmonei yra iškelta restruktūrizavimo byla. Taikant JANĮ, bankroto bylos planas yra vienas iš dokumentų, pateikiamų pirmajam kreditorių susirinkimui. BUAB „Timber construction group“ pirmasis kreditorių susirinkimas jau yra įvykęs.

10.2. Kreditorė prašo pateikti tokią informaciją, kuri jai ir kreditoriams yra žinoma. Kreditorės direktorius ir vienintelis akcininkas A. M. buvo BUAB „Timber construction group“ direktorius ir vienintelis akcininkas ir pats perdavė pirmajai nemokumo administratori UAB „Tigesta“ bendrovės dokumentus, finansines atskaitomybes, turto sąrašą, dokumentus apie gautinas sumas ir kt. Taip pat A. M. visada dalyvauja BUAB „Timber construction group“ kreditorių susirinkimuose.

10.3. Kreditorė įrodinėja, kad finansinių atskaitomybių sudarymui būtina padaryti įmonės dokumentų kopijas A. M. atžvilgiu ikiteisminį tyrimą vykdančioje įstaigoje, tačiau tol, kol nėra baigtas ikiteisminis tyrimas, toks veiksmas būtų perteklinis bei sąlygotų ženkliai išlaidas.

10.4. Ikitiesminio tyrimo procese yra keliamos abejonės dėl A. M. sudarytų dokumentų tikrumo. Kol nėra patvirtinta, kad A. M. sudaryti dokumentai atspindi realiai įvykusias finansines operacijas, nėra galimybės sudaryti teisingą finansinę atskaitomybę.

10.5. Visa BUAB „Timber construction group“ bankroto bylos medžiaga yra EPP sistemoje. A. M. tiesiogiai (ir per atstovus) turi prieigą prie BUAB „Timber construction group“ bankroto bylos, todėl turi galimybę susipažinti su visomis teismo nutartimis ar sprendimais.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

11. Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro atskirojo skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių teismo nutarties negaliojimo pagrindų patikrinimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas, nagrinėdamas šią bylą apeliacine tvarka, nenustatė absoliučių nutarties negaliojimo pagrindų ir aplinkybių, dėl kurių turėtų būti peržengtos atskirajame skunde nustatytos ribos dėl to, kad to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis, 338 straipsnis).

Dėl naujų įrodymų prijungimo

12. Apeliantė kartu su atskiruoju skundu pateikė Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos parengtas Rekomendacijas dėl finansinių ataskaitų rinkinių sudarymo bankroto proceso metu ir Informaciją nemokumo procedūras reguliuojančių teisės aktų taikymo klausimais.

13. CPK 314 straipsnyje nustatytas teisinis reglamentavimas riboja teismo teisę apeliaciniame procese priimti naujų įrodymų, kurie galėjo ir turėjo būti teikiami pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai juos atsisakė priimti arba kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau.

14. Apeliantės su atskiruoju skundu teikiami įrodymai galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, nenurodytos svarbios priežastys, kludžiusios tai padaryti bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme, be to, pateikti nauji įrodymai yra viešai prieinama informacija, todėl apeliacinės instancijos teismas atsisako juos priimti (*CPK 314* straipsnis).

Dėl ginčui taikytino teisinio reglamentavimo

15. Nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusio *JAN/ 155* straipsnyje, įtvirtinančiame pereinamąsias nuostatas dėl nemokumo procesų, nustatyta, kad iki 2019 m. gruodžio 31 d. pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams šio įstatymo nuostatos taikomos toms asmenų teisėms ir pareigoms, kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus, taip pat toms nemokumo procedūroms, kurios pradedamos šiam įstatymui įsigaliojus, išskyrus šio įstatymo nuostatas, reguliuojančias: 1) atlygį nemokumo administratoriui; 2) kreditorių reikalavimų tenkinimo eilę ir tvarką; 3) reikalavimus restruktūrizavimo plano turiniui ir įgyvendinimo trukmei; 4) kreditorių balsavimą dėl restruktūrizavimo plano; 5) nemokumo administratoriaus skyrimą bankroto byloje. Taigi *JAN/* taikymas iki 2019 m. gruodžio 31 d. pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams, išskyrus įvardytas išimtis, susietas su: 1) atitinkamų nemokumo procedūrų pradžios momentu; 2) atitinkamų teisių ir pareigų atsiradimo arba jų įgyvendinimo momentu.

16. Pirmosios instancijos teismas skundžiamoje nutartyje nurodė, kad šiuo atveju nagrinėjamas klausimas dėl kreditorės teisės gauti informaciją apie bankroto procesą, kuri atsirado nuo bankroto bylos BUAB „Timber construction group“ iškėlimo 2018 metais, t. y. dar iki *JAN/* įsigaliojimo, todėl taikytinos *[B]* nuostatos. Pažymėtina, kad Kauno apygardos teismas 2020 m. gruodžio 3 d. nutartimi įpareigojo nemokumo administratorę UAB „Admivista“ kas tris mėnesius teikti teismui informaciją apie UAB „Timber construction group“ bankroto proceso eigą. Apeliantės teigimu, šios pareigos, kuri nustatyta nemokumo administratorėi jau galiojant *JAN/*, administratorė nevykdė, todėl sutiktina su apeliantė, kad nagrinėjamu atveju ginčui dėl administratorės pareigos pateikti informaciją po Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarties priėmimo tinkamo vykdymo, taikytinos *JAN/* nuostatos.

Dėl įpareigojimo nemokumo administratorę pateikti informaciją

17. Bankroto proceso esmė – siekis patenkinti ne pavienių, o visų kreditorių finansinius reikalavimus. *JAN/ 43* straipsnis detalizuoja kreditorių, kurių reikalavimus patvirtino teismas, teises, prie kurių yra numatyta kreditoriaus teisė kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka gauti iš administratoriaus informaciją apie įmonės bankroto bylos eigą (*JAN/ 43* straipsnio 4 punktą). *JAN/ 44* straipsnio 6 punktą suteikia teisę kreditorių susirinkimui nustatyti informacijos apie nemokumo procesą ir juridinio asmens finansinę būklę, taip pat nemokumo proceso administravimo išlaidų pagrindimo dokumentų teikimo kreditoriams tvarką.

18. Iš bylos duomenų nustatyta, kad 2018 m. liepos 3 d. įvyko BUAB „Timber construction group“ kreditorių susirinkimas, kuriame 5-uoju darbotvarkės klausimu buvo priimtas nutarimas patvirtinti informacijos apie bendrovės procedūrų eigą teikimo tvarką pagal kreditorės UAB „Dignalita“ pateiktą projektą, nustatant, kad: 1) kreditorių susirinkimo protokolai yra pateikiami visiems kreditoriams be atskiro prašymo per 3 dienas nuo kreditorių susirinkimo protokolo surašymo dienos; 2) su kreditorių susirinkimo darbotvarkė susijusi informacija ir dokumentai be papildomo prašymo pateikiami visiems kreditoriams ne vėliau kaip likus 7 dienoms iki kreditorių susirinkimo; 3) administratorius visą informaciją ir dokumentus privalo pateikti informacijos reikalaujančiam asmeniui ne vėliau kaip per 7 dienas nuo prašymo gavimo dienos. Kauno apygardos teismas 2019 m. sausio 16 d. nutartimi, išnagrinėjęs bankroto administratorės UAB „Tigesta“ skundą dėl 2018 m. liepos 3 d. kreditorių susirinkimo nutarimų panaikinimo, nutarimą 5-uoju darbotvarkės klausimu patikslino, nurodydamas, kad nustatytas terminas informacijai pateikti skaičiuotinas darbo dienomis. Minėta nutartis yra įsiteisėjusi.

19. Taigi, kreditorių susirinkimo yra priėmęs nutarimą, kuriuo patvirtino informacijos apie bendrovės procedūrų eigą teikimo tvarką. Nors apeliantė, prašydama teismo įpareigoti nemokumo administratorę pateikti minėtą informaciją, kurios teikimo tvarka kreditoriams nustatyta kreditorių susirinkime, nurodė, kad ne kartą kreipėsi į administratorę dėl informacijos pateikimo, tačiau nepateikė jokių šiuos teiginius pagrindžiančių įrodymų. Todėl apeliacinės instancijos teismas sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad šiuo atveju byloje nesant įrodymų apie tai, kad apeliantė pasinaudojo kreditorių susirinkime nustatyta tvarka gauti iš nemokumo administratorės informaciją apie bankroto procesą, nėra pagrindo nustatyti administratorėi atitinkamus įpareigojimus.

20. Apeliantė atskirajame skunde nurodo, kad Audito apskaitos turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba yra parengusi informacijos teikimo bankroto procese tvarkos aprašą, kuriame nurodytas informacijos apie bankroto procesą sąrašas. Apeliantės teigimu, šiame apraše nurodytą informaciją nemokumo administratorė turėjo teikti teismui, tačiau šios pareigos nevykdė. Pažymėtina, kad minėtas aprašas yra rekomendacinio pobūdžio, apraše nurodyta, kad jo pagrindu kreditorių susirinkimas galėtų patvirtinti individualią informacijos teikimo tvarką konkrečiame nemokumo procese. Nagrinėjamu atveju informacijos teikimo kreditoriams tvarka, kaip jau buvo minėta, yra patvirtinta ir šia tvarka apeliantė gali pasinaudoti, siekdama gauti atitinkamą informaciją apie nemokumo procesą.

21. Apeliantė skunde taip pat nurodo, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai taikė *JAN/ 32* straipsnio 2 dalį, kurioje nustatyta informacijos apie juridinio asmens finansinę būklę, nemokumo procesą apimtis. Apeliantės nuomone, sistemiskai vertinant *JAN/* nuostatas ir atsižvelgus į *JAN/ 32* straipsnio 2 dalyje nurodytos informacijos apimtį, laikytina, kad administratorė, neteikdama nurodytos informacijos teismui, netinkamai vykdė jai priskirtas funkcijas likvidavimo stadijoje. Pažymėtina, kad *JAN/ 152* straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog šio įstatymo 32 straipsnio 2 dalis įsigalioja 2023 m. sausio 1 d. Taigi, šiuo metu apeliantės minima teisės norma nėra įsigaliojusi, todėl nagrinėjam klausimui nėra aktuali.

22. Apeliantė akcentuoja, kad nemokumo administratorė nėra sudariusi bankroto proceso plano, neinformavusi kreditorių ir teismo apie planuojamus nemokumo proceso vykdymo veiksmus ir preliminarinius terminus. Pagal *JAN/ 60* straipsnio 3 dalies 8 punktą, nemokumo administratorius pateikia pirmajam kreditorių susirinkimui bankroto planą, kuriame nurodo numatomą bankroto proceso pajamų sumą, preliminarinius turto realizavimo terminus ir siūlomą pradinę pardavimo kainą, kreditorių reikalavimų numatomas tenkinimo galimybes vertine išraiška pagal kreditorių reikalavimų tenkinimo eilę ir etapus bei numatomą bankroto proceso trukmę. Kadangi pirmasis BUAB „Timber construction group“ kreditorių susirinkimas įvyko iki *JAN/* įsigaliojimo, o *[B]* normos, kaip teisingai nurodė ir pirmosios instancijos teismas, nenumatė nemokumo administratorėi pareigos parengti bankroto proceso planą, todėl apeliantės argumentai, kad nemokumo administratorė nėra pateikusi bankroto plano, nesudaro pagrindo spręsti, kad nemokumo administratorė šiuo atveju netinkamai vykdė savo pareigas ir neteikia informacijos apie bankroto procesą.

Dėl baudos nemokumo administratorėi skyrimo

23. Apeliantė atskiruoju skundu taip pat skundžia nutarties dalį, kuria pirmosios instancijos teismas netenkino jos prašymo dėl baudos nemokumo administratoriui skyrimo. Apeliantės teigimu, nemokumo administratoriui neteikiant informacijos apie bankroto eigą, laikytina, kad Kauno apygardos teismo 2020 m. gruodžio 3 d. nutartis yra nevykdoma.

24. CPK 334 straipsnio 1 dalis nustato, kad pirmosios instancijos teismo nutartis galima apskųsti atskiruoju skundu apeliacinės instancijos teismui atskirai nuo teismo sprendimo CPK numatytais atvejais (1 punktą) arba kai teismo nutartis užkerta galimybę tolesnei bylos eigai (2 punktą). Dėl kitų pirmosios instancijos teismo nutarčių atskirieji skundai negali būti paduodami, bet motyvai dėl šių nutarčių teisėtumo ir pagrįstumo gali būti įtraukiami į apeliacinį skundą (CPK 334 straipsnio 3 dalis).

25. CPK X skyriaus nuostatos, reglamentuojančios teismo nuobaudų rūšis bei jų skyrimą, nenumato galimybės atskiruoju skundu skųsti teismo nutartį, kuria pirmosios instancijos teismas skyrė arba atsisakė skirti proceso dalyviui nuobaudą. Toks teismo procesinis sprendimas neužkerta galimybės tolesnei bylos eigai (CPK 334 straipsnio 1 dalis). Remiantis CPK 107 straipsniu, asmuo, kuriam yra paskirta bauda, gali prašyti teismą, paskyrusį baudą, ją panaikinti arba sumažinti. Atskiras skundas gali būti paduodamas tik asmens, kuriam bauda paskirta, ir tik dėl teismo nutarties, kuria pareiškimas panaikinti ar sumažinti baudą, paduotas CPK 107 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka, atmetamas (žr., pavyzdžiui, Lietuvos apeliacinio teismo 2014 m. rugsėjo 4 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-1451/2014; 2017 m. spalio 23 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-1289-943/2017; 2019 m. kovo 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-346-823/2019, 2020 m. spalio 1 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-1533-585/2020 ir kt.). Taigi, teismo nutartis, kuria netenkintas prašymas skirti baudą, negali būti apeliacijos objektas.

26. Apeliacinės instancijos teismas, apibendrinamas tai, kas išdėstyta, sprendžia, kad skundžiama Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties dalis, kuria teismas netenkino apeliantės prašymo skirti nemokumo administratoriui baudą, negali būti apeliacijos objektas, todėl pirmosios instancijos teismas šią apeliantės atskirojo skundo dalį turėjo atsisakyti priimti.

Dėl bylos procesinės baigties

27. Atsižvelgdamas į nustatytas aplinkybes ir nurodytus argumentus, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad nėra pagrindo naikinti ar keisti pagrįstą ir teisėtą Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties dalį, kuria netenkintas apeliantės prašymas dėl įpareigojimo nemokumo administratorę pateikti informaciją apie BUAB „Timber construction group“ bankroto procesą, todėl ji paliekama nepakeista (CPK 337 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Skundžiamos nutarties dalis, kuria netenkintas apeliantės prašymas dėl baudos nemokumo administratoriui skyrimo, pagal įstatymą negali būti apeliacijos objektu, todėl apeliacinis procesas šioje bylos dalyje nutraukiamas (CPK 315 straipsnio 2 dalies 3 punktą, 5 dalis, 338 straipsnis).

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 315 straipsnio 2 dalies 3 punktu ir 5 dalimi, 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Apeliacinį procesą, pradėtą pagal kreditorės uždarnosios akcinės bendrovės „Dignalita“ atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties dalies, kuria netenkintas kreditorės prašymas dėl baudos nemokumo administratoriui skyrimo, nutraukti.

Kitą Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 10 d. nutarties dalį palikti nepakeistą.

Teisėja Aldona Tilindienė

Paminėta tekste:

Bylos:

2-1451/2014 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2014 m. gegužės 5 d. nutarties

e2-1289-943/2017 Dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu

e2-346-823/2019 Dėl Klaipėdos apygardos teismo 2018 m. gruodžio 18 d. nutarties bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Baltijos eksporto grupė“ bankroto byloje

e2-1533-585/2020 Dėl Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. rugpjūčio 25 d. nutarties, kuria suinteresuotam asmeniui R. L. paskirta bauda uždarnosios akcinės bendrovės „Izprojektai“ bankroto byloje

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

107 str. Baudos panaikinimas ar sumažinimas

314 str. Nauji įrodymai

315 str. Apeliacinio skundo priėmimas

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

334 str. Teisė paduoti atskirąjį skundą

337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

32 str. Kreditorių ir kitų asmenų informavimas apie juridinio asmens nemokumo procesą

43 str. Kreditorių teisės

44 str. Kreditorių susirinkimo teisės

60 str. Informacija pirmajam kreditorių susirinkimui

152 str. Įstatymo įsigaliojimas

155 str. Pereinamosios nuostatos dėl nemokumo procesų