

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

2029478_RegNr_e2-1158-553/2021

<http://www.infolex.lt/tp/2029478>

Civilinė byla Nr. e2-1158-553/2021
Teisminio proceso Nr. 2-59-3-00139-2020-6
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.1.9.6.;
3.4.3.11

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. spalio 12 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Aldona Tilindienė,
teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi **pareiškėjo J. P.** atskirąjį
skundą dėl Panevėžio apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 23 d. nutarties, kuria netenkintas
pareiškėjo J. P. prašymas dėl baudos panaikinimo ar sumažinimo uždarosios akcinės bendrovės
„Rokiškio aliejinė“ bankroto byloje,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Panevėžio apygardos teismas 2021 m. sausio 5 d. nutartimi išskėlė uždarajai akcinei bendrovei
(toliau – UAB, BUAB) „Rokiškio aliejinė“ bankroto bylą, nemokumo administratoriumi paskyrė
M. B. (M. B.).

2. Nemokumo administratorius pateikė teismui prašymą skirti BUAB „Rokiškio aliejinė“ buvusiam vadovui J. P. baudą už pareigos perduoti nemokumo administratoriui bendrovės turtą pagal balansą, sudarytą nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus, nevykdymą.
3. Panevėžio apygardos teismas 2021 m. gegužės 4 d. nutartimi nemokumo administratoriaus prašymą dėl baudos skyrimo atmetė ir nustatė buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. 10 dienų terminą nuo nutarties priėmimo dienos perduoti nemokumo administratoriui M. B. bendrovės turtą pagal balansą, sudarytą nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla.
4. Nemokumo administratorius 2021m. gegužės 18 d teismui pateikė dar vieną prašymą skirti buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. baudą už pareigos perduoti nemokumo administratoriui bendrovės turtą pagal balansą, sudarytą nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus, nevykdymą.
5. Panevėžio apygardos teismas 2021 m. birželio 17 d. nutartimi prašymą tenkino ir skyrė buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. 400 Eur baudą už BUAB „Rokiškio aliejinė“ dokumentų ir turto neperdavimą nemokumo administratoriui, baudą sumokant į Lietuvos Respublikos valstybės biudžetą.
6. Pareiškėjas J. P. pateikė prašymą panaikinti arba sumažinti Panevėžio apygardos teismo 2021 m. birželio 17 d. nutartimi jam paskirtą 400 Eur baudą. Pareiškėjas nurodė, kad nemokumo administratoriui visi bendrovės dokumentai yra perduoti ir tą patvirtina susirašinėjimų su nemokumo administratoriumi elektroniniu paštu duomenys. Po 2021 m. gegužės 4 d. teismo nutarties priėmimo, bendrovės buhalterinę apskaitą tvarkiusi UAB „Integre“ sutikslinusi duomenis parengė bendrovės finansinės atskaitomybės ataskaitas ir jas bei visus bendrovės dokumentus perdavė nemokumo administratoriui.
7. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad dėl automobilio Renault Magnum perdavimo į nemokumo administratorių pirmą kartą kreipėsi 2021 m. balandžio 12 d. Pareiškėjo teigimu, jis neturėjo pareigos fiziškai pagal perdavimo–priėmimo aktą perduoti automobilio ir jo registracijos dokumentų bei raktelių, kadangi automobilis yra sugedęs, be to, automobilis ir jo dokumentai bei rakteliai yra laikomi saugomojoje teritorijoje, apie kurią nemokumo administratoriui yra pranešta bei pateikti kontaktinio asmens duomenys.
8. Pareiškėjo teigimu, jam paskirta bauda yra per didelė, nes bendrovės dokumentų neperdavimas buvo susijęs su jos dokumentų tikslinimu, sisteminimu, dokumentų buvimu bendrovei buhalterinės apskaitos paslaugas teikusios UAB „Integrum“ žinioje. Pareiškėjo turtinė padėtis yra sunki, nes šiuo metu jis nedirba, buvo atleistas iš bendrovės, negauna pajamų, yra tėvystės atostogose, turi pareigą išlaikyti savo vaiką. Todėl bauda turi būti panaikinta arba sumažinta iki 50 Eur.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

9. Panevėžio apygardos teismas 2021 m. rugpjūčio 23 d. nutartimi pareiškėjo J. P. prašymą atmetė.
10. Teismas nurodė, kad nors pareiškėjas tvirtina, jog jo pateikti susirašinėjimo elektroniniu paštu dokumentai patvirtina turto ir dokumentų perdavimo faktą, tačiau teismas 2021 m. birželio 17 d. nutartyje išanalizavo pareiškėjo nurodytus susirašinėjimo elektroniniu paštu dokumentus ir nustatė, kad ne visi BUAB „Rokiškio aliejinė“ dokumentai ir turtas buvo perduoti nemokumo

administratoriui iki 2021m. gegužės 4 d. teismo nutartyje nustatyto jų perdavimo termino pabaigos, tai yra iki 2012 m. gegužės 14 d., bei įvardijo, kokie dokumentai ir turtas buvo perduoti po nustatyto termino pabaigos. Taip pat 2021 m. birželio 17 d. nutartyje buvo nurodyta ir tai, kad nemokumo administratoriui ginčijant tam tikro turto ir dokumentų perdavimą, pareiškėjas tokio perdavimo neįrodė.

11. Prašyme pareiškėjas mini, kad BUAB „Rokiškio aliejinė“ atsargų likučių suvestinė nemokumo administratoriui buvo persiųsta 2021 m. kovo 12 d., tačiau teismas 2021 m. birželio 17 d. nutartyje, remdamasis pareiškėjo nurodyto dokumento duomenimis, nustatė, kad atsargų likučių suvestinė buvo sudaryta 2021 m. gegužės 20 d., todėl nemokumo administratoriui negalėjo būti išsiųsta iki 2021m. gegužės 14 d., tai yra teismo nustatytu terminu.
12. Teismas nustatė, kad pareiškėjo nurodytame ir jo kartu su 2021 m. balandžio 28 d. atsiliepimu teismui pateiktame abiejų šalių pasirašytame akte duomenų apie pareiškėjo nurodyto turto perdavimą nėra. Be to, pats pareiškėjas netvirtina, kad trumpalaikis turtas, gamybos įrenginiai ar / ir jų dalys, buvę kartu gamybinėje bazėje, buvo įvardinti akte, tačiau teigia, kad jie faktiškai buvo perduoti, nors šią aplinkybę patvirtinančių įrodymų nepateikė.
13. Pareiškėjas teigia, kad nemokumo administratoriui 2021 m. balandžio 12 d. elektroniniu paštu buvo siųstas BUAB „Rokiškio aliejinė“ restruktūrizavimo planas, kuriame yra tiek įmonės kreditorių, tiek ir debitorių sąrašas, tačiau pareiškėjo nurodytas restruktūrizavimo planas ir kreditorių/debitorių sąrašas buvo sudaryti dar 2020 metais, o ne remiantis 2021 m. kovo 12 d., kada įsiteisėjo teismo nutartis dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Rokiškio aliejinė“, duomenimis.
14. Teismas pažymėjo, kad baudos skyrimas pareiškėjui nebuvo susijęs su tuo, kad tam tikrą dalį BUAB „Rokiškio aliejinė“ dokumentų nemokumo administratoriui pateikė ne pats pareiškėjas. Tačiau pareiškėjui teigiant, kad jis neturėjo galimybės 2021m. gegužės 4 d. teismo nutartyje nurodytu terminu pateikti dokumentų, nes visi duomenys buvo UAB „Integre“ žinioje, tai negali būti laikoma svarbia priežastimi, pateisinančia pareiškėjo neperdavimą BUAB „Rokiškio aliejinė“ dokumentų, kadangi būtent pareiškėjas kaip buvęs BUAB „Rokiškio aliejinė“ vadovas yra atsakingas už JANĮ 57 straipsnio 1 dalyje numatytų pareigų vykdymą.
15. Iš pareiškėjo paaiškinimų teismas nustatė, kad jis neturi vilkiko Renault Magnum registracijos dokumentų, raktelių, jis konkrečiai nenurodo nei kieno žinioje yra transporto priemonė ir jos dokumentai bei rakteliai, nei koku pagrindu vilkikas ir jo registracijos dokumentai bei rakteliai yra perduoti kitiems asmenims, nepateikia su tuo susijusių dokumentų. Teismas sprendė, kad nėra pagrindo daryti išvadą, jog pareiškėjas tinkamai vykdė pareigą nustatytu terminu perduoti transporto priemonę.
16. Teismas pažymėjo, kad nors pareiškėjas prašo ją sumažinti iki 50 Eur, nuroydamas, kad jo turtinė padėtis yra sunki, jis augina sūnų, su juo nėra visiškai atsiskaityta už darbą UAB „Rokiškio aliejinė“, tačiau įrodymų apie savo sunkią turtinę padėtį (išskyrus duomenis apie pareiškėjo kaip kreditoriaus reikalavimo dydį) pareiškėjas nepateikė. Be to, teismas neturi duomenų, kad pareiškėjo prašymo nagrinėjimo metu jau yra išspręsti likusio neperduoto bendrovės turto ir dokumentų perdavimo nemokumo administratoriui klausimai. Todėl teismas sprendė, kad pagrindo sumažinti pareiškėjui paskirtą baudą nėra.

III. Atskirojo skundo argumentai

21. Pareiškėjas J. P. atskiruoju skundu prašo panaikinti Panevėžio apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 23 d. nutartį ir tenkinti pareiškėjo prašymą dėl baudos panaikinimo; teismui

netenkinus prašymo dėl baudos panaikinimo, sumažinti paskirtą baudą iki 50 Eur. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

- 21.1. Teismas neįvertino visų į bylą pateiktų įrodymų, todėl nepagrįstai sprendė, kad bendrovės dokumentai ir turtas nėra perduoti nemokumo administratoriui. Pareiškėjas dėjo maksimalias pastangas bendrovės dokumentus perduoti kaip įmanoma operatyviau, tinkamai juos perdavė nemokumo administratoriui, todėl nėra pagrindo pareiškėjo veiksmų laikyti nesąžiningais.
- 21.2. Skundžiamoje nutartyje nurodyti dokumentai, kurių pareiškėjas neperdavė, buvo derinami, tikslinami ir analizuojami atsakovės buhalterinę apskaitą tvarkiusios UAB „Integre“, ir tuo metu buvo reikalingi tinkamai atsakovės finansinei atskaitomybei parengti, o šią finansinę atskaitomybę parengus, visi dokumentai, pareiškėjo prašymu, buvo perduoti nemokumo administratoriui. Dokumentai buvo perduoti tik 6 dienomis vėliau ir ne dėl pareiškėjo tyčinių veiksmų, o dėl užtrukusio atsakovės dokumentų surinkimo, suruošimo, duomenų patikslinimo ir susistemavimo.
- 21.3. Kadangi pareiškėjas neturi patirties vykdamas nemokumo procedūras, o nemokumo administratorius, perduodant ir priimant tiek nekilnojamąjį turtą ir daiktus, tiek ir trumpalaikį turtą, esantį gamybinėje bazėje ir statiniuose, pateikė tik 2021 m. kovo 29 d. nekilnojamo turto ir nekilnojamų daiktų perdavimo aktą Nr. 4, pasirašius šį aktą buvo perduotas ir visas trumpalaikis turtas. Visas atsakovės trumpalaikis ir kitas turtas, jei nebuvo nurodyta kitaip, visada buvo bendrovės patalpose. Tai patvirtina ir papildomai su šiuo skundu teikiama turto vertinimo ataskaita.
- 21.4. JANĮ nėra numatyta, kad bankrutuojančio juridinio asmens turtas turi būti perduodamas konkrečiai bankrutuojančio juridinio asmens teritorijoje. Todėl pareiškėjui nekilo pareiga pristatyti bendrovei nuosavybės teise priklausančio vilkiko Renault Magnum į bendrovės teritoriją. Tam, kad transporto priemonė būtų laikoma perduota ir priimta būtų pakakę nuvykti į saugomą teritoriją, kurioje saugoma transporto priemonė. Byloje esantis elektroninis susirašinėjimas patvirtina, kad pareiškėjas į nemokumo administratorių dėl transporto priemonės Renault Magnum perdavimo kreipėsi dar 2021 m. balandžio 12 d. Kadangi transporto priemonė sugedo ir buvo nugabenta į servisą remonto darbams atlikti, todėl transporto priemonės rakteliai ir registracijos dokumentai yra kartu.
- 21.5. Bauda, nesant pagrindų ją panaikinti, privalo būti sumažinta, kadangi dokumentų ir turto perdavimui įtakos turėjo ir nemokumo administratoriaus neveikimas bei objektyvios aplinkybės – bendrovės dokumentų ir duomenų tikslinimas, sisteminimas, derinimas ir analizavimas.
- 21.6. Sunki pareiškėjo ekonominė padėtis sudaro savarankišką pagrindą baudą sumažinti. Be to, bauda pareiškėjui yra skiriama pirmą kartą, o jokių kitų baudų per visą vadovavimo bendrovei laikotarpį pareiškėjas nėra gavęs. Taip pat, pareiškėjas yra sąžiningas, veiklus ir tyčios jos veiksmuose nėra.

II. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

2. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir

teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas *ex officio* (savo iniciatyva) patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis.

Dėl naujų įrodymų pateikimo

3. Pagal CPK 314 straipsnį apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė juos priimti ar kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau. Teismas priima nagrinėti tik tuos įrodymus, kurie patvirtina arba paneigia turinčias reikšmės bylai aplinkybes (CPK 180 straipsnis).
4. Apeliantas kartu su atskiruoju skundu pateikė UAB „Rokiškio aliejinė“ kilnojamojo turto vertinimo ataskaitą. Apeliacinės instancijos teismas, atsižvelgdamas į tai, kad pateikti dokumentai gali būti svarbūs nagrinėjamam klausimui išspręsti, pateiktus naujus įrodymus priima ir vertins kartu su kitais byloje esančiais įrodymais (CPK 314 straipsnis).

Dėl paskirtos baudos teisėtumo ir pagrįstumo

5. Apeliacijos dalyką sudaro pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria atsisakyta tenkinti pareiškėjo prašymą dėl paskirtos baudos panaikinimo ar sumažinimo, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.
6. Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANI) 57 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad iškėlus bankroto bylą, įgaliojimų netekę juridinio asmens valdymo organai <...> per teismo nustatytą terminą privalo perduoti paskirtam nemokumo administratoriui: 1) juridinio asmens valdomą ir naudojamą turtą pagal nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenis; 2) visus juridinio asmens dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla. Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 57 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad jeigu šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyti asmenys per teismo nustatytą terminą neperduoda nemokumo administratoriui nurodyto turto ir (ar) informacijos, teismas gali jiems skirti iki vienos MMA dydžio baudą už kiekvieną pareigos nevykdymo dieną.
7. Nurodytos teisės normos pagrindinis tikslas yra drausminti nesąžiningus, neveiklius bankrutuojančios įmonės vadovus, ignoruojančius teismo sprendimų privalomumą, priversti juos kuo greičiau pateikti bankroto procedūras vykdančiam bankroto administratoriui įmonės finansinius bei kitus svarbiausius su įmonės veikla susijusius dokumentus, kad būtų galima vykdyti bankroto procedūras; jeigu įmonės valdymo organai nepateikė teismo reikalaujamų dokumentų ar įmonės turto dėl objektyvių priežasčių, teismas turėtų panaikinti jiems paskirtą baudą, tačiau įrodinėjimo pareiga, jog egzistuoja pateisinama priežastis nepateikti bankroto administratoriui teismo įsiteisėjusioje nutartyje nurodytų dokumentų, tenka valdymo organams (Lietuvos apeliacinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-771-330/2016; 2018 m. vasario 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-511-330/2018; 2019 m. lapkričio 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1558-798/2019; 2020 m. kovo 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2- 524-381/2020, 2021 m. vasario 18 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-279-553/2021).
8. Byloje nustatyta, kad atsakovės UAB „Rokiškio aliejinė“ nemokumo administratorius 2021 m. balandžio 14 d. kreipėsi į teismą su prašymu paskirti buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. baudą už įmonės dokumentų ir turto neperdavimą, tačiau teismas nustatė, kad visų bendrovės dokumentų neperdavimas buvo sąlygotas būtinumu surinkti tam reikalingus duomenis, o ne buvusio bendrovės vadovo neveiklumu. Teismas sprendė, jog egzistavo

bendrovės dokumentų neperdavimą pateisinančios priežastys, dėl to 2021 m. gegužės 4 d. nutartimi atmetė nemokumo administratoriaus prašymą skirti buvusiam bendrovės vadovui baudą ir nustatė buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. 10 dienų terminą nuo nutarties priėmimo dienos perduoti nemokumo administratoriui M. B. bendrovės turtą pagal balansą, sudarytą nutarties išskelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus ir kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla.

9. Nemokumo administratorius teismui 2021 m. gegužės 18 d. pateikė pakartotinį prašymą skirti buvusiam UAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui J. P. baudą, argumentuodamas, kad buvęs bendrovės vadovas nevykdė savo pareigos perduoti nemokumo administratoriui bendrovės turtą pagal balansą, sudarytą, remiantis nutarties išskelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis, ir visus dokumentus, buhalterinės apskaitos registrus, kitą juridinio asmens informaciją, susijusią su jo veikla, teismo 2021m. gegužės 4 d. nutartyje nustatytu terminu, tai yra iki 2021m. gegužės 14 d.

10.

UAB „Rokiškio aliejinė“

11.

pareiškėjas neįrodė, jog neįvykdė teismo įpareigojimo perduoti bendrovės turtą ir dokumentus nemokumo administratoriui nustatytu terminu dėl pateisinamų

12. Apeliantas atskirajame skunde teigia, kad skundžiamoje nutartyje nurodyti dokumentai, kurių pareiškėjas neperdavė, buvo derinami, tikslinami ir analizuojami atsakovės buhalterinę apskaitą tvarkiusios UAB „Integre“, ir tuo metu buvo reikalingi tinkamai atsakovės finansinei atskaitomybei parengti, o šią finansinę atskaitomybę parengus, visi dokumentai, pareiškėjo prašymu, buvo perduoti nemokumo administratoriui, taip pat buvo perduotas ir visas turtas. Apelianto teigimu, dokumentų ir turto perdavimą patvirtina 2021 m. kovo 12 d. bendrovės atsargų likučių suvestinė; 2021 m. kovo 29 d. nekilnojamo turto ir nekilnojamų daiktų perdavimo aktas Nr. 4; 2021 m. balandžio 12 d. elektroninis laiškas, kuriuo administratoriui buvo išsiųstas restruktūrizavimo planas; taip pat atsakovės buhalterinę apskaitą tvarkiusios UAB „Integre“ atstovų ir nemokumo administratoriaus susirašinėjimas.

13. Apeliacinės instancijos teismas, susipažinęs su į bylą pateiktais rašytiniais įrodymais, vertina, kad apelianto nurodoma aplinkybė dėl dokumentų derinimo, tikslinimo ir analizavimo atsakovės buhalterinę apskaitą tvarkiusios UAB „Integre“, vėlavimo perduoti dokumentus nepateisina. Visų pirma pažymėtina, kad apeliantas neneigia pirmosios instancijos teismo nustatytos aplinkybės, jog bendrovės dokumentai administratoriui nebuvo perduoti laiku, tačiau nenurodo jokių pagrįstų argumentų, kurie leistų spręsti, kad dokumentų derinimas ir tikslinimas užtruko dėl objektyvių priežasčių. Byloje taip pat nėra įrodymų, kurie patvirtintų, kad apeliantas dėjo maksimalias pastangas, jog bendrovės dokumentai būtų perduoti laiku, nėra duomenų, kad apeliantas prašė Panevėžio apygardos teismo 2021 m. gegužės 4 d. nutartimi nustatytą terminą pratęsti. Pažymėtina, kad būtent apeliantui, kaip bendrovės buvusiam vadovui, buvo nustatytas įpareigojimas perduoti bendrovės turtą ir visus dokumentus nemokumo

administratoriui, todėl aplinkybė, kad jis šių dokumentų negavo iš bendrovės buhalterinę apskaitą tvarkiusios bendrovės, negali pateisinti jo neveiklumo.

14. Bylos duomenys patvirtina, kad buvęs bendrovės vadovas 2021 m. kovo 29 d. – 2021 m. balandžio 12 d. laikotarpiu nemokumo administratoriui pagal perdavimo aktus perdavė bendrovės antspaudus; AB Šiaulių bankas generatorių; perdavimo aktuose išvardintus dokumentus. Taip pat jis nemokumo administratoriui pastarojo prašymu išsiuntė anksčiau parengtą bendrovės restruktūrizavimo planą. Bendrovės vadovas J. P. po 2021 m. gegužės 4 d. teismo nutarties priėmimo nemokumo administratoriui 2021 m. gegužės 14 d. 23 val. 51 min. elektroniniu paštu išsiuntė UAB „Rokiškio aliejinė“ balansą ir pelno (nuostolio) ataskaitą už 2020 metus ir UAB „Rokiškio aliejinė“ balansą bei pelno (nuostolio) ataskaitą nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo dienai – 2021 m. kovo 12 d. Tačiau, kaip nurodė nemokumo administratorius, buvęs bendrovės vadovas 2021 m. gegužės 4 d. nutartyje nustatytu nauju terminu, tai yra iki 2021 m. gegužės 14 d., pagal abiejų šalių pasirašytą priėmimo-perdavimo aktą nemokumo administratoriui neperdavė patvirtintų bendrovės vadovo parašu debitorių ir kreditorių sąrašų, finansinio turto, nematerialaus turto ir atsargų suvestinių pagal kiekvieną balanso stulpelių dalį, neperdavė nustatyta tvarka inventorizuoto bendrovės trumpalaikio turto, įkeisto trumpalaikio turto – gamybos įrengimų ir/ar jų dalių, neįkeisto trumpalaikio turto – įrengimų ir/ar jų dalių; taip pat dar liko neperduota viena transporto priemonė.
15. Apeliantas nurodo, kad išsiuntė administratoriui restruktūrizavimo planą, kuriame yra kreditorių ir debitorių sąrašai, tačiau tai nepaneigia pirmosios instancijos teismo padarytos išvados, jog restruktūrizavimo planas ir kreditorių/debitorių sąrašas buvo sudaryti gerokai anksčiau, dar 2020 metais, o ne remiantis 2021 m. kovo 12 d., kada įsiteisėjo teismo nutartis dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Rokiškio aliejinė“, duomenimis. Jokių duomenų, kad apeliantas pateikė nemokumo administratoriui tinkamus bendrovės kreditorių ir debitorių sąrašus byloje nėra.
16. Apeliacinės instancijos teismas taip pat pritaria pirmosios instancijos teismo išvadai, kad apeliantas nepateikė duomenų, jog pasirašant 2021 m. kovo 29 d. Nekilnojamojo turto ir nekilnojamųjų daiktų perdavimo aktą, kartu su nekilnojamoju turtu ir nekilnojamaisiais daiktais buvo perduotas ir BUAB „Rokiškio aliejinė“ trumpalaikis turtas, gamybos įrenginiai ar / ir jų dalys, buvę kartu gamybinėje bazėje (perduotuose pastatuose (džiovykloje, siurblinėje, sandėliuose, ūkio pastate, tvarte ir kt.), statiniuose (rezervuaruose, grūdų saugyklose ir kt.). Į bylą pateiktame Nekilnojamojo turto ir nekilnojamųjų daiktų perdavimo akte nėra duomenų apie pareiškėjo nurodyto turto perdavimą. Nors apeliantas teigia, kad neturi patirties nemokumo procese, todėl turtas buvo perduotas šiuo aktu, tačiau apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad apeliantui kaip buvusiam BUAB „Rokiškio aliejinė“ vadovui keliami didesni atidumo ir rūpestingumo reikalavimai, todėl jis neabejotinai turėjo įvertinti aplinkybę, kad pasirašant turto perdavimo aktą, šiuo aktu yra perduodami būtent jame išvardinti daiktai.
17. Apelianto kartu su atskiruoju pateikta 2018 m. sausio 12 d. kilnojamojo turto vertinimo ataskaita, apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nepatvirtina, kad kilnojamieji daiktai, kuriuos apeliantas teigia perdavęs nemokumo administratoriui, neabejotinai buvo gamybinėje bazėje ir BUAB „Rokiškio aliejinė“ priklausančiuose statiniuose. Minėtas aktas surašytas daugiau nei prieš dvejus metus iki turto perdavimo, todėl nėra pagrindo juo remiantis konstatuoti, kad visi jame nurodyti ir išvardinti daiktai nemokumo administratoriui neabejotinai buvo perduoti. Pažymėtina, kad būtent apeliantas, teigiantis, kad kilnojamieji daiktai, buvę gamybinėje bazėje ir statiniuose, buvo perduoti nemokumo administratoriui, turi įrodyti šiuos teiginius (CPK 178 straipsnis).

18. Pasisakydamas dėl apelianto argumentų, susijusių su vilkiko Renault Magnum neperdavimu, apeliacinės instancijos teismas pritaria pirmosios instancijos teismo pozicijai, kad pareiškėjas tinkamai neįvykdė pareigos nustatytu terminu perduoti minėtą transporto priemonę. Iš pareiškėjo paaiškinimų matyti, kad pareiškėjas neturi vilkiko registracijos dokumentų, raktelių, jis konkrečiai nenurodo, kieno žinioje yra transporto priemonė ir jos dokumentai bei rakteliai. Nors apeliantas akcentuoja, kad vilkikas yra sugedęs ir nugabentas į servisą, tačiau šioms aplinkybėms pagrįsti nei pirmosios instancijos, nei apeliacinės instancijos teismui duomenų nepateikė. Byloje nėra duomenų apie bendrovės sudarytą sutartį dėl vilkiko remonto, taip pat nėra duomenų, kam konkrečiai vilkikas perduotas. Be to, kaip teisingai pažymėjo pirmosios instancijos teismas, būtent apeliantas pagal JANĮ 57 straipsnio reikalavimus privalėjo imtis veiksmų, kad bendrovei priklausanti transporto priemonė nustatytu terminu, tai yra iki 2021 m. gegužės 14 d., būtų faktiškai perduota nemokumo administratoriui abiem šalims transporto priemonę apžiūrint vietoje, pasirašant priėmimo–perdavimo aktą ir jame užfiksuojant transporto priemonės trūkumus perdavimo dieną, o ne reikalauti, kad nemokumo administratorius pareiškėjo nurodytu telefonu kreiptųsi į jo nurodytą asmenį dėl vilkiko perdavimo ir pats rūpintųsi nežinia kokių pagrindu ir kieno žinioje esančio vilkiko be registracijos dokumentų ir raktelių perėmimu.
19. Įrodinėjimo pareiga, jog egzistuoja pateisinama priežastis nepateikti nemokumo administratoriui teismo įsiteisėjusioje nutartyje nurodytų dokumentų ir turto, tenka apeliantui. Tačiau nagrinėjamu atveju apelianto nurodomos aplinkybės nesudaro pagrindo daryti išvadą, kad jis neįvykdė teismo įpareigojimo nustatytu terminu dėl. Nenustatyta objektyvių priežasčių, sutrukdžiusių teismo įpareigojimą įvykdyti laiku. Atsižvelgdamas į nustatytas aplinkybes ir byloje esančius įrodymus, apeliacinės instancijos teismas sutinka su pirmosios instancijos teismo išvada, kad buvęs įmonės vadovas be pateisinamų priežasčių nustatytu terminu neįvykdė Panevėžio apygardos teismo 2021 m. gegužės 4 d. nutartimi nustatytą įpareigojimą, todėl nėra pagrindo panaikinti jam paskirtą baudą.
- Dėl paskirtos baudos sumažinimo*
20. Kaip jau minėta, JANĮ 57 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad jeigu šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyti asmenys per teismo nustatytą terminą neperduoda nemokumo administratoriui nurodyto turto ir (ar) informacijos, teismas gali jiems skirti iki vienos MMA dydžio baudą už kiekvieną pareigos nevykdymo dieną. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, pirmosios instancijos teismo apeliantui paskirta 400 Eur bauda, atsižvelgiant į byloje nustatytas faktines aplinkybes, kad apeliantas, nors ir ne laiku, bet perdavė didžiąją dalį įmonės dokumentų bei turto, laikytina per didelė. Įvertinus perduotinių dokumentų apimtį, įvairovę, pripažintina, kad šių duomenų surinkimas bei parengimas juos perduoti, pareikalavo papildomų laiko sąnaudų. Atsižvelgiant į tai, kad buvęs bendrovės vadovas bendravo su nemokumo administratoriumi, byloje nėra duomenų apie anksčiau apeliantui skirtas baudas dėl bendrovės dokumentų ir turto neperdavimo, apeliacinės instancijos teismo vertinimu yra pagrindas sumažinti apeliantui paskirtą baudą, todėl skundžiama pirmosios instancijos teismo nutartis keistina, o paskirta bauda mažinama nuo 400 Eur iki 200 Eur (CPK 337 straipsnio 1 dalies 4 punktas, 185 straipsnis).
21. Pagal CPK 87 straipsnio 1 dalies 8 punktą, įsiteisėjus teismo nutarčiai tenkinti atskirąjį skundą bankroto ar restruktūrizavimo byloje, apeliantui grąžinamas už atskirąjį skundą sumokėtas žyminis mokestis. Apeliantas už atskirąjį skundą sumokėjo 38 Eur žyminio mokesčio. Iš dalies patenkinus apelianto atskirąjį skundą (patenkinata 50 proc. reikalavimų), apeliantui grąžinama 19 Eur už atskirąjį skundą sumokėto žyminio mokesčio. Žyminį mokesčių grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, remdamasi teismo nutartimi (CPK 87 straipsnio 3 dalis).

Lietuvos apeliacinio teismo civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

n u t a r i a:

Panevėžio apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 23 d. nutartį pakeisti.

Sumažinti pareiškėjui J. P. (asmens kodas (duomenys neskelbtini) paskirtą baudą iki 200 Eur (dviejų šimtų eurų).

Gražinti pareiškėjui J. P. 19 Eur (devyniolika eurų) už atskirąjį skundą sumokėto žyminio mokesčio.

Teisėja

Aldona Tilindienė