

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

2174980_RegNr_e2-676-881/2023

<http://www.infolex.lt/tp/2174980>

Civilinė byla Nr. e2-676-881/2023

Teisminio proceso Nr. 2-55-3-01409-2017-9

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.3.7.2; 3.4.3.7.4

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

NUTARTIS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. birželio 29 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Vilija Mikuckienė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo suinteresuoto asmens D. K. atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 5 d. nutarties ir atsakovės bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildomos nutarties civilinėje byloje pagal pareiškėjo valstybės įmonės Turto banko skundą dėl bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimų antruoju, trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Pareiškėja valstybės įmonė (toliau – ir VĮ) Turto bankas kreipėsi į teismą su skundu, kuriuo prašė pripažinti neteisėtu ir panaikinti bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir BUAB) „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto susirinkimo nutarimus 2-uoju darbotvarkės klausimu „Dėl BUAB „Kasdairas“ bankroto (nemokumo) administratoriaus veiklos ataskaitos ir jos patvirtinimo“, 3-čiuoju darbotvarkės klausimu „Dėl patirtų bankroto administravimo išlaidų, susijusių su BUAB „Kasdairas“ bankroto procesu, patvirtinimo“, 4-tuoju darbotvarkės klausimu „Dėl BUAB „Kasdairas“ bankroto administravimo išlaidų sąmatos, įskaitant atlyginimą bankroto (nemokumo) administratoriui, patvirtinimo“.

2. Pareiškėja nurodė, kad nemokumo administratorė, teikdama kreditoriams 2023 m. kovo 16 d. susirinkimo medžiagą ir prašydamas patvirtinti veiklos ataskaitą, kartu prašė patvirtinti 78 203,79 Eur išlaidas, iš kurių didžioji dalis – 51 577,38 Eur – užmokestis už teisinės paslaugas. Taigi, ginčijamu nutarimu, kaip sudėtinė veiklos ataskaitos dalis, buvo patvirtintos 51 577,38 Eur teisinės išlaidos, kurios yra neprotingai didelės, nes pati nemokumo administratorė pripažino, kad įvyko vienintelis teisminis procesas dėl bankrutuojančios įmonės interesų (dėl žalos atlyginimo priteisimo iš buvusio įmonės vadovo). Skundžiamais nutarimais patvirtintomis patirtomis ir papildomomis išlaidomis, bendra administravimo išlaidų sąmata siekia net 97 315,49 Eur ir daugiau negu dvigubai viršija vidutinės įmonės administravimo išlaidų sąmatą. Tokios išlaidos akivaizdžiai neatitinka teismų praktikoje įtvirtintos administratoriaus ir kreditorių interesų pusiausvyros, racionalaus, ekonomiško ir efektyvaus administravimo išlaidų panaudojimo.

3. Suinteresuotasis asmuo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius atsiliepime prašė patenkinti pareiškėjos skundą.

4. Suinteresuotasis asmuo D. K. atsiliepime prašė patenkinti skundą, kurį palaikė ir papildomai nurodė reikalavimą pripažinti, kad buvo pažeista imperatyvi kreditorių komiteto sušaukimo tvarka, nes kreditoriai nebuvo informuoti apie 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto posėdį.

5. Atsakovė BUAB „Kasdairas“, atstovaujama nemokumo administratorės UAB „Bankrotas“, atsiliepime prašė skundą atmeti bei priteisti bylinėjimosi išlaidas.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarčių esmė

6. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. gegužės 5 d. nutartimi skundą tenkino iš dalies – teismas panaikino BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimo 3-čiuoju darbotvarkės klausimu dalį dėl bankroto administravimo išlaidų, susijusių su teisinėmis paslaugomis – 51 577 Eur – patvirtinimo. Kitą skundo dalį atmetė.

7. Teismas nustatė, kad nemokumo administratorė su atsiliepimu į skundą teismui pateikė BUAB „Kasdairas“ bankroto proceso metu patirtas 51 577,38 Eur dydžio teisinės išlaidas pagrindžiančius dokumentus ir 2023 m. gegužės 2 d. rašytiniuose paaiškinimuose papildomai siekė paaiškinti šias išlaidas. Teismas nusprendė, kad 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto

susirinkimo medžiagoje nebuvo šias išlaidas pagrindžiančių įrodymų. BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorės kartu su atsiliepimu į skundą ir 2023 m. gegužės 2 d. rašytiniais paaiškinimais pateiktos sąskaitos turėjo būti pateiktos ne teismui, o kreditorių komiteto nariams, kurių prerogatyva yra priimti sprendimą šiuo klausimu. Dėl to teismas konstatavo, kad kreditorių komiteto nutarimas dėl šių išlaidų pažeidė prieš šį sprendimą balsavusios pareiškėjos teises.

8. Teismas nusprendė, kad nemokumo administratorė, teikdama nutarimo projektą padidinti administravimo išlaidų sumą, informavo kreditorius, kaip buvo panaudotos administravimo išlaidoms skirtos lėšos. Nemokumo administratorė 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto susirinkimui pateikė (veiklos ataskaitą su priedais, sprendimo (nutarimo) projektą dėl patirtų bankroto administravimo išlaidų, susijusių su BUAB „Kasdairas“ bankroto procesu, patvirtinimo su priedu, sprendimo (nutarimo) projektą dėl BUAB „Kasdairas“ bankroto administravimo išlaidų sąmatos, įskaitant atlyginimą nemokumo administratorėi, su priedu (UAB „Archyvavimo sprendimai“ preliminarus paslaugų suteikimo aktas)). Pareiškėja nenurodė konkrečių kreditorių komiteto posėdžio nutarimų prieštaravimo kokioms nors teisės normoms ar kreditorių komiteto posėdžio sušaukimo tvarkos pažeidimų. Nepaisant aplinkybės, kad 2-uoju darbotvarkės klausimu patvirtintoje veiklos ataskaitoje paminėtos 51 577,38 Eur teisinės išlaidos, šios veiklos ataskaitos patvirtinimas nereiškia, kad tokios išlaidos nebuvo patirtos. Dėl jų pagrįstumo ir patvirtinimo kreditorių komitetas galės pasisakyti, iš naujo svarstydamas 3-čiojo darbotvarkės klausimo dalį (dėl teisinių išlaidų – 51 577,38 Eur). 4-tuoju darbotvarkės klausimu patvirtinta BUAB „Kasdairas“ bankroto administravimo išlaidų sąmata. Pareiškėja nenurodė, kad kuris nors šios sąmatos punktas yra nereikalingas ar tam tikrą sąmatoje nurodytą paslaugą galima gauti už mažesnę užmokesį. Dėl to teismas nusprendė, kad pareiškėja nenuginčijo sąmatoje nurodytų išlaidų būtinumo ir dydžio. Taigi, teismas padarė išvadą, kad kreditorių komiteto posėdžio nutarimas dėl bankroto administravimo išlaidų sąmatos yra pagrįstas. Be to, teismas pažymėjo, kad pareiškėja, ginčydama nemokumo administratorėi nustatytą atlyginimą, vadovaujasi negaliojančia teisės norma – Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 415. Nemokumo administratorės Atlyginimas nustatomas pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 924 patvirtintus bazinio atlygio už bankroto proceso administravimą dydžius. Pareiškėja nenurodė, kad atlyginimas NEMOKUMO administratorėi prieštarauja pastarojo teisės akto nuostatoms. Atsižvelgdamas į tai, teismas nusprendė, kad nemokumo administratorė įvykdė pareigą tinkamai pagrįsti prašymą patvirtinti patirtas administravimo išlaidas ir padidinti administravimo išlaidų sąmatą, t. y. pateikė kreditorių susirinkimui argumentuotus paaiškinimus dėl bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos viršijimo ir bendrovės vardu prisiimtų sąmatą viršijančių išpareigojimų bei pateikė atitinkamai pakeistos bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos, todėl padarė išvadą, kad nėra teisinio pagrindo spręsti, jog 2023 m. kovo 16 d. kreditorių susirinkimo nutarimai, priimti 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais, yra nepagrįsti ir neteisėti.

9. Vilniaus apygardos teismas 2023 m. gegužės 26 d. priėmė papildomą nutartį, kuria priteisė BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorėi UAB „Bankrotas“, iš pareiškėjo VĮ Turto banko bylinėjimosi išlaidų dalį – 297 Eur.

III. Atskirųjų skundų ir atsiliepimų į juos argumentai

10. Atskiruojų skundu suinteresuotas asmuo D. K. prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 5 d. nutartį ir priimti naują nutartį – pripažinti, kad buvo pažeista imperatyvi kreditorių susirinkimo (komiteto) sušaukimo tvarka, nes BUAB „Kasdairas“ kreditoriai iš

anksto nebuvo informuoti apie kreditorių komiteto posėdį, todėl visus 2023 m. kovo 16 d. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto posėdžio nutarimus pripažinti negaliojančiais. Skundas grindžiamas šiais argumentais:

10.1. Teismas ignoravo faktą, kad nemokumo procesui vadovauja teismas, todėl veikdamas ex officio (pagal pareigas) turi vertinti visą gautą informaciją, nepriklausomai nuo išreikštos šalių valios.

10.2. Nutartis prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 21 d. suformuotai praktikai civilinėje byloje Nr. e3K-3-30-313/2022, kurioje aiškiai nurodyta, kad komitetas negali spręsti administravimo sąmatos klausimų. Be to, Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatyme (toliau – ir JANĮ) 75 straipsnio 2 dalyje aiškiai nurodyta, kad bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą tvirtina ir keičia kreditorių susirinkimas, įvertinęs išlaidų būtinumą ir pagrįstumą.

10.3. Teismas neįvertino, kad nemokumo administratorė neinformavo kreditorių apie šaukiamą kreditorių komiteto susirinkimą, o byloje yra įrodymai, jog UAB „Bankrotas“ informavo UAB „Bankrotas“ darbuotoją S. G..

10.4. Teismas nepagrįstai nusprendė, kad S. G. yra UAB „Bankrotas“ vadovas, todėl UAB „Bankrotas“ vardu galėjo teikti dokumentus teismui, nors nuo 2022 m. gegužės 5 d. UAB „Bankrotas“ vadovas yra kitas asmuo.

10.5. Teismas neatsižvelgė į suinteresuoto asmens pateiktus rašytinius įrodymus, kad UAB „Bankrotas“ darbuotojui S. G. asmeniškai be teisinio pagrindo iš BUAB „Kasdairas“ atsiskaitomųjų sąskaitų pervedė 112 172,16 Eur, nors tai nesuderinama su bankroto procedūromis, imperatyviomis Lietuvos Respublikos įmonių bankroto (toliau – ir ĮBĮ) 5 ir 36 straipsnių nuostatomis ir akivaizdžiai atitinka Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 straipsnio nuostatas.

10.6. Teismas neįvertino, kad kreditorių komitetui pateikta ataskaita yra klaidinga, nes joje neatsispindi realūs mokėjimai S. G.. Be to, neįvertino, kad UAB „Bankrotas“ vardu į bylą pateikti įrodymai apie atsiskaitymus grynaisiais pinigais, nors nemokumo procese tai imperatyviai draudžiama.

10.7. Skundžiama nutartis prieštaringa, 10 pastraipoje teismas nurodė, kad kreditorių komiteto susirinkimo medžiagoje nebuvo šias išlaidas pagrindžiančių dokumentų, o 14 pastraipoje nurodė, kad nėra teisinio pagrindo nuspręsti, jog 2023 m. kovo 16 d. kreditorių susirinkimo nutarimai, priimti 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais, yra nepagrįsti ir neteisėti.

10.8. Suinteresuotas asmuo nurodė, kad į bylą, kaip išvadą teikianti institucija, įtrauktina Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba (toliau – ir AVNT), tačiau teismas šiuo klausimu nepasisakė. Tuo tarpu 2023 m. gegužės 8 d. AVNT informavo suinteresuotą asmenį, kad pradėjo tyrimą dėl UAB „Bankrotas“ veiklos, administruojant BUAB „Kasdairas“, ir nurodė, jog informuoti kreditorius galima ne per AVNIS, o per NPIP.

10.9. Pavedimo sutartis, administravimo sąmata, administravimo ataskaita ir kiti svarbiausi klausimai yra priskirti spręsti išimtinai kreditorių susirinkimui, o ne komitetui.

10.10. Į bylą, kaip išvadą teikianti institucija įtrauktina AVNT, kuri šiuo metu atlieka tyrimą dėl UAB „Bankrotas“ veiklos, administruojant BUAB „Kasdairas“.

11. BUAB „Kasdairas“ atsiliepimu į suinteresuoto asmens D. K. atskirąjį skundą prašo jo netenkinti, priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimas grindžiamas šiais argumentais:

11.1. Kartu su atskiruoju skundu buvo pateiktas 2023 m. gegužės 15 d. mokėjimo nurodymas, patvirtinantis, kad byloje nedalyvaujantis asmuo UAB „Kondicionieriai“ sumokėjo 55 Eur žyminį mokestį. UAB „Kondicionieriai“ nėra byloje dalyvaujantis asmuo, net nėra BUAB „Kasdairas“ kreditorė, todėl nėra pagrindo pripažinti, jog už D. K. pateiktą atskirąjį skundą buvo sumokėtas žyminis mokestis.

11.2. S. G. yra BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorės UAB „Bankrotas“ įgaliotas asmuo (įgaliotas nemokumo administratorius), kuriam pavesta administruoti BUAB „Kasdairas“.

11.3. Tam, kad būtų nagrinėjami apelianto D. K. atsiliepime pateikti savarankiški reikalavimai, jie turėjo būti pateikti ne atsiliepime į VĮ Turto banko skundą, o įgyvendinant savo subjektinę teisę – pateikiant skundą dėl BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto susirinkimo sprendimų (nutarimų) pripažinimo negaliojančiais. Kadangi apeliantas savarankiško skundo nepateikė, šioje byloje jis neturi teisės reikšti savarankiškų reikalavimų. Apelianto atskirajame skunde nurodyti reikalavimai ir argumentai nebuvo tinkamai pareikšti pirmosios instancijos teisme, todėl nėra teisinio pagrindo juos nagrinėti ir apeliacinės instancijos teisme.

11.4. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto kompetencija nėra apribota jokia BUAB „Kasdairas“ kreditorių susirinkimo nutarimu, BUAB „Kasdairas“ kreditorių komitetas kontroliuoja, kaip vyksta bankroto procesas, bankroto (nemokumo) administratoriaus veiklą, gina kreditorių interesus laikotarpiais tarp kreditorių susirinkimų. Be to, ginčo kreditorių komitete buvo sprendžiami klausimai, susiję ne su BUAB „Kasdairas“ turto pardavimu, dėl kurio spręsti (t. y. dėl turto pardavimo), remiantis JANĮ 44 straipsniu, turi kreditorių susirinkimas.

11.5. Apeliantas nepagrįstai teigia, kad apie BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto posėdį nebuvo informuoti BUAB „Kasdairas“ kreditoriai ir BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nariai. Vien kreditorių komiteto narių balsavimas BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto posėdyje patvirtina, kad jie buvo informuoti apie posėdį ir jame svarstomus klausimus. Apeliantas nėra BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto narys, todėl JANĮ nenumato, kad jis, kaip BUAB „Kasdairas“ kreditorius, turi būti asmeniškai informuotas apie BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto posėdį.

11.6. Argumentai apie BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratoriui tariamai nepagrįstai išmokėtas pinigines sumas, apie tariamai klaidingą BUAB „Kasdairas“ administratorės veiklos ataskaitą, apie tariamus atsiskaitymus grynaisiais pinigais yra ne tik nepagrįsti, bet ir neturi teisinės reikšmės, svarstant klausimą dėl BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto 2023 m. kovo 16 d. posėdžio nutarimų pripažinimo negaliojančiais.

11.7. Kaip matyti iš apelianto atskirojo skundo teisinio ir faktinio pagrindų, jie yra kitokie, nei buvo nurodyti VĮ Turto banko skunde dėl BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nutarimų pripažinimo negaliojančiais, ir kurie buvo išnagrinėti pirmosios instancijos teisme.

11.8. Teismas neturi teisinio pagrindo priimti ir vertinti kartu su atskiruoju skundu pateiktų naujų įrodymų.

12. Pareiškėja VĮ Turto bankas atsiliepimu į suinteresuoto asmens D. K. atskirąjį skundą prašo jį nagrinėti teismo nuožiūra. Nurodo, kad VĮ Turto bankas neturi tokių duomenų, atitinkamai savo skundo dėl to paties komiteto susirinkime priimtų nutarimų panaikinimo negrindė kreditorių komiteto surinkimų organizavimo (sušaukimo) procedūrų pažeidimais.

13. Atskiruoju skundu BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorė UAB „Bankrotas“ prašo pakeisti Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildomą nutartį ir BUAB „Kasdairas“ iš VĮ Turto banko priteisti 1 053 Eur pirmosios instancijos teisme patirtų bylinėjimosi išlaidų. Nurodo, kad teismas teisingai nustatė, kad vienam iš VĮ Turto banko reikalavimų tenka 1/3 dalis BUAB „Kasdairas“ bylinėjimosi išlaidų, t. y. 450 Eur, bei, kad skaičiuojant iš dalies patenkinto reikalavimo proporcijas patenkinti 66 proc. reikalavimo turtinės išraiškos, kas atitinka 297 Eur bylinėjimosi išlaidų dalį ($450 \text{ Eur} \times 66 \text{ proc.} = 297 \text{ Eur}$), tačiau teismas padarė klaidą ir vietoje to, kad iš BUAB „Kasdairas“ patirtos 1 350 Eur bylinėjimosi išlaidų sumos atimtų 297 Eur (tokią bylinėjimosi išlaidų sumą atitinka VĮ Turto banko skundo patenkintų reikalavimų proporcinė dalis) ir BUAB „Kasdairas“ priteistų 1 053 Eur bylinėjimosi išlaidų, priteisė tik 297 Eur.

14. VĮ Turto bankas atsiliepimu į BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorės UAB „Bankrotas“ atskirąjį skundą prašo jį atmesti, o Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildomą nutartį palikti nepakeistą. Atsiliepiamas grindžiamas šiais argumentais:

14.1. Nutarimai tarpusavyje susiję, visų šių nutarimų sudėtinė dalis yra 78 202,89 Eur administravimo išlaidos, o panaikinta išlaidų dalis dėl 51 577,38 Eur, kuri, kaip pagrįstai nurodė pirmosios instancijos teismas, procentine dalimi sudaro apie 0,66 ($51 577,38 \times 100 / 78 202,89 = 65,95$). Atitinkamai teismas proporcingai apskaičiavo priteistinių išlaidų dalį – 297 Eur.

14.2. Teisminis ginčas inicijuotas dėl nemokumo administratorės kaltų veiksmų ir savalaikio informacijos nepateikimo, todėl atsakomybė dėl atsiradusių išlaidų, be kita ko, tenka ir pačiai apeliantei.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinio teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

15. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniuose skunduose nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas ex officio patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis. Absoliučių skundžiamos

teismo nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė, todėl byla nagrinėjama neperžengiant atskirųjų skundų ir atsiliiepimų į juos ribų.

16. Apeliacijos objektą sudaro teismo nutarties, kuria išnagrinėtas suinteresuoto asmens VĮ Turto banko (kreditorė ir komiteto narė) skundas dėl 2023 m. kovo 16 d. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nutarimų 2-uju, 3-čiuju, 4-tuoju darbotvarkės klausimais pripažinimo negaliojančiais, panaikinimo, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas. Atskirąjį skundą dėl nutarties pateikė suinteresuotas asmuo (kreditorius) D. K..

Dėl naujų įrodymų prijungimo ir AVNT įtraukimo į nagrinėjamą bylą

17. Suinteresuotas asmuo kartu su atskiruoju skundu pateikė 2023 m. balandžio 4 d. patikslintą ieškinį civilinėje byloje Nr. e2-4983-1159/2023 ir AVNT 2023 m. gegužės 8 d. pranešimą.

18. Apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai juos atsisakė priimti ar kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau (CPK 314 straipsnis). Nagrinėjamu atveju suinteresuotas asmuo nepateikė jokio motyvuoto prašymo prie nagrinėjamos bylos pridėti prie bylos jo naujai teikiamus įrodymus. Atsižvelgiant į tai, apeliacinės instancijos teismas atsisako šiuos įrodymus pridėti prie bylos, jų nevertina ir dėl jų nepasisako.

19. 2023 m. birželio 29 d. teisme taip pat gauti suinteresuoto asmens rašytiniai paaiškinimai ir papildomi įrodymai. Pažymėtina, kad draudimas pateikti naujus įrodymus turėtų būti suprantamas ir kaip draudimas pateikti rašytinius paaiškinimus. Rašytiniai paaiškinimai negali būti apeliacinio (atskirojo) skundo ar atsiliiepimo į jį papildymas, jų paskirtis – reaguoti į pasikeitusią situaciją po bylos išnagrinėjimo pirmosios instancijos teisme. Nagrinėjamu atveju suinteresuotas asmuo, jau pasibaigus atskirojo skundo padavimo terminui, pateikė teismui rašytinius paaiškinimus, kurie pagal savo turinį laikytini atskirojo skundo papildymu. Todėl rašytinių paaiškinimų pateikimas apeliacinės instancijos teismui taip pat negali būti pagrindas apeiti CPK 314 straipsnyje numatytą apribojimą. Atsižvelgdamas į tai, apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti suinteresuoto asmens rašytinius paaiškinimus ir įrodymus.

20. Be to, suinteresuotas asmuo prašo į nagrinėjamą bylą įtraukti AVNT, kaip išvadą teikiančią instituciją. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nėra jokio poreikio kreiptis į AVNT dėl išvados pateikimo, nes nagrinėjamoje byloje sprendžiama dėl BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto priimtų nutarimų teisėtumo ir pagrįstumo, o ne sprendžiami klausimai dėl nemokumo administratorės veiklos, kvalifikacijos ar panašiai.

21. Lietuvos apeliaciniame teisme 2023 m. birželio 26 d. gauti atsakovės BUAB „Kasdairas“ rašytiniai paaiškinimai ir įrodymai – bylinėjimosi išlaidas patvirtinantys įrodymai ir BUAB „Kasdairas“ 2023 m. birželio 7 d. kreditorių komiteto posėdžio protokolas. Apeliacinės instancijos teismas priima atsakovės įrodymus, susijusius su bylinėjimosi išlaidomis, tačiau atsisako priimti 2023 m. birželio 7 d. kreditorių komiteto posėdžio protokolą. Nagrinėjamos bylos dalykas yra 2023 m. kovo 16 d. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nutarimai ir jų vertinimas, todėl nėra poreikio vertinti ir 2023 m. birželio 7 d. kreditorių komiteto nutarimus.

Dėl kreditorių komiteto priimto nutarimo procedūrinių pažeidimų

22. Atskirajame skunde nurodoma, kad 2023 m. kovo 16 d. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nutarimai turėjo būti pripažinti negaliojančiais, nes apie kreditorių komiteto posėdį nebuvo informuoti bendrovės kreditoriai. Atsakovė BUAB „Kasdairas“ nurodo, kad suinteresuotas asmuo savarankiško skundo teismui nepateikė, o skundą pateikusi VĮ Turto bankas argumentų dėl kreditorių komiteto posėdžio sušaukimo tvarkos nenurodė, todėl teismas neturėjo vertinti, ar nagrinėjamu atveju nenumatyti procedūriniai pažeidimai, susiję su šaukiamo kreditorių komiteto posėdžio informavimo tvarka.

23. Pirmiausia pažymėtina, kad nors bylos nagrinėjimo dalyką bei ribas apibrėžia pareiškimo pagrindas ir dalykas, tačiau tai nesudaro pagrindo teigi, jog teismas nėra įpareigotas vertinti šalių atsikirtimų argumentų. Šiuo atveju, suinteresuotas asmuo D. K. nors ir neteikė savarankiško skundo dėl 2023 m. kovo 16 d. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto nutarimų panaikinimo, tačiau atsiliepdamas į VĮ Turto banko pateiktą skundą, nurodė aplinkybes dėl galimai padarytų procedūrinių kreditorių komiteto posėdžio sušaukimo pažeidimų, todėl pirmosios instancijos teismas šias aplinkybes privalėjo įvertinti.

24. Be to, JANĮ 55 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad teismas gali panaikinti kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimą, jeigu jis priimtas pažeidžiant šio įstatymo nuostatas ir šis pažeidimas galėjo turėti įtakos sprendimo turiniui, taip pat jeigu kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimas prieštarauja įstatymams arba pažeidžia prieš šį sprendimą balsavusių kreditorių arba kitų asmenų teises ir įstatymų saugomus interesus. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad, nagrinėjant skundus dėl kreditorių susirinkimo nutarimų teisėtumo, reikia patikrinti, ar buvo laikytasi įstatymo ir kreditorių susirinkimo nustatytos susirinkimo sušaukimo, kreditorių dalyvavimo, nustatytos susirinkimo darbotvarkės klausimų nagrinėjimo, balsavimo ir nutarimų priėmimo tvarkos, nes šie procedūrų veiksmai reikšmingi ir gali lemti neteisėtų nutarimų priėmimą. Teismas, nustatęs esminius procedūrinius pažeidimus, galėjusius lemti neteisėtų nutarimų priėmimą, kreditorių susirinkimo nutarimus panaikina (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. sausio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-112/2012). Taigi, teismas, būdamas aktyvus, turi teisę procedūrinius pažeidimus nustatyti net ir šalims nenurodžius šių aplinkybių.

25. Vertinant atskirojo skundo argumentus dėl privalomumo apie šaukiamą kreditorių komiteto susirinkimą informuoti visus įmonės kreditorius asmeniškai, pažymėtina, kad kreditorių komiteto sušaukimo ir jame priimamų sprendimų tvarką reglamentuojama įstatyme. Kreditorių komiteto posėdžius šaukia kreditorių komiteto pirmininkas arba nemokumo administratorius (JANĮ 54 straipsnio 1 dalis). Kreditoriai turi būti informuojami prieš kreditorių komitetą, kad galėtų tinkamai pasiręsti jame nagrinėjamiems klausimams, todėl pranešimas apie šaukiamą kreditorių komiteto posėdį skelbiamas informacinėje sistemoje likus ne mažiau kaip 14 dienų iki kreditorių komiteto posėdžio dienos (JANĮ 54 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, JANĮ 54 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta pareiga apie šaukiamą kreditorių komiteto susirinkimą informuoti kreditorius, kurie yra komiteto nariai, o ne bendrai visus bendrovės kreditorius.

26. Pažymėtina, kad įstatyme nereglamentuojama kreditorių komiteto vidaus tvarka. Nustatyti tokią tvarką yra kreditorių pasirinkimas. Tokią tvarką gali nustatyti patys kreditoriai ir jos laikytis. Kreditorių komiteto darbo reglamentas suprantamas kaip lokalus teisės aktas, detaliau nei įstatyme apibrėžiantis kreditorių komiteto teises ir pareigas, komiteto posėdžių ir nutarimų priėmimo tvarką (Jokubauskas, Remigijus. Juridinių asmenų nemokumo procesas. Krokva: Mykolo Romerio universitetas, 2021, p. 154). Nagrinėjamu atveju iš bankroto bylos medžiagos matyti, kad 2018 m. spalio 3 d. kreditorių susirinkime 5-uoju darbotvarkės klausimu „Dėl

BUAB „Kasdairas“ buvo nuspręsta dėl kreditorių komiteto teisių (įgaliojimų) perdavimo, tačiau įpareigojimo visus bendrovės kreditorius asmeniškai informuoti apie šaukiamą kreditorių komitetą BUAB „Kasdairas“ kreditorių susirinkimas nenumatė.

27. Be to, JANĮ 54 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad priežiūros institucija suteikia teisę teismui ir kreditorių susirinkimuose turintiems teisę dalyvauti asmenims savo nustatyta tvarka, nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos ir komercinės (gamybinės) paslapties apsaugos reikalavimų, savo tvarkomoje informacinėje sistemoje susipažinti su JANĮ 54 straipsnio 2 dalies 1–11 punktuose nurodyta informacija, į kurią patenka pranešimais apie šaukiamus kreditorių susirinkimus ir(ar) kreditorių komiteto posėdžius (1 punktas). Taigi įstatyme nėra įtvirtinta nemokumo administratoriaus pareiga apie šaukiamą kreditorių komiteto susirinkimą asmeniškai informuoti kiekvieną kreditorių atskirai. Su tokia informacija kreditoriai gali susipažinti nemokumo procesų informaciniame portale.

28. Atsižvelgdamas į tai, o taip pat tai, kad JANĮ tokio įpareigojimo nenumato, be to, kad kreditorių komiteto nariai apie šaukiamą susirinkimą buvo informuoti, apeliacinės instancijos teismas nusprendžia, jog nagrinėjamu atveju nebuvo pažeista kreditorių komiteto susirinkimo sušaukimo tvarka, todėl suinteresuoto asmens argumentai dėl procedūrinių pažeidimų atmetami.

Dėl kreditorių komiteto susirinkimo nutarimo 2-uoju darbotvarkės klausimu

29. BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto susirinkimo nutarimu 2-uoju darbotvarkės klausimu buvo patvirtinta nemokumo administratoriaus veiklos ataskaita už laikotarpį nuo 2021 m. birželio 1 d. iki 2023 m. kovo 1 d.

30. Teisėjų kolegija pažymi, kad nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojęs JANĮ nustato tik galutinės ataskaitos tvirtinimo tvarką, o anksčiau galiojusio ĮBĮ 11 straipsnio 5 dalies 25 punkte įtvirtintos pareigos teikti savo veiklos ataskaitas JANĮ nebeliko. Galiojant ĮBĮ nuostatomis dėl veiklos ataskaitos tvirtinimo Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje buvo laikomasi pozicijos, kad teismo nutarties, kuria išspręstas kreditoriaus prašymas dėl administratoriaus veiklos ataskaitos patvirtinimo (šiuo atveju – atmetas skundas dėl kreditorių susirinkimo nutarimo dėl administratoriaus ataskaitos patvirtinimo), apskundimo galimybė *expressis verbis* (tiesiogiai) nėra numatyta nei ĮBĮ, nei CPK nuostatose, o vertindamas, ar tokia pirmosios instancijos teismo nutartis užkerta kelią tolesnei bylos eigai, nurodė, kad nutartis, kuria patvirtinama administratoriaus veiklos ataskaita (šiuo atveju tai padaryta atmetus pareiškėjos skundą dėl kreditorių susirinkimo nutarimo dėl ataskaitos tvirtinimo), neužkerta galimybės tolesnei bankroto bylos eigai ar su bankroto procedūrų vykdymu susijusių klausimų sprendimui, be kita ko, informacijos apie bankroto bylos eigą gavimui iš administratoriaus, todėl tokia pirmosios instancijos teismo nutartis nepriskiriama prie CPK 334 straipsnio 1 dalyje numatytų atvejų (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. kovo 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-579-381/2020).

31. Atsižvelgiant į pirmiau nurodytą teismų praktiką, taip pat į tai, kad JANĮ apskritai nenustato tokio reglamentavimo (reiškia nenustato ir tokio nutarimo apskundimo tvarkos) ir įvertinus, kad kreditorių komitetui patvirtinus nemokumo administratoriaus veiklos ataskaitą, nėra užkertama eiga tolimesniam bankroto procesui, daroma išvada, jog pirmosios instancijos teismo nutarties dalis, kuria atmetas pareiškėjos VĮ Turto banko skundas dėl BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto susirinkimo nutarimo 2-uoju darbotvarkės klausimu, negali būti apeliacijos objektu. Dėl šio priežasties apeliacinis procesas pagal suinteresuoto asmens D.

K. atskirojo skundo dalį dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 5 d. nutarties dalies, kuria atmetas pareiškėjos VĮ Turto banko skundas dėl BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimo 2-uoju darbotvarkės klausimu, nutraukiamas.

Dėl kreditorių komiteto susirinkimo nutarimų 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais

32. Kaip matyti iš BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto susirinkimo protokolo, 3-čiuoju darbotvarkės klausimu buvo nutarta patvirtinti visas patirtas bankroto administravimo išlaidas, susijusias su BUAB „Kasdairas“ bankroto procesu, o 4-tuoju darbotvarkės klausimu nutarta atvirtinti papildomą BUAB „Kasdairas“ bankroto administravimo išlaidų sąmatą, įskaitant atlyginimą bankroto (nemokumo) administratoriui. Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad yra pagrindas panaikinti tik dalį nutarimo 3-čiuoju darbotvarkės klausimu dėl bankroto administravimo išlaidų, susijusių su teisinėmis paslaugomis – 51 577 Eur – patvirtinimo, Suinteresuotas asmuo D. K., nesutikdamas su skundžiama nutartimi, nurodo, kad BUAB „Kasdairas“ kreditorių komitetas neturėjo įgaliojimų svarstyti klausimo dėl administravimo sąmatos patvirtinimo, nes tai išimtinai yra kreditorių susirinkimo kompetencijos klausimas. Su šiuo atskirojo skundo argumentu sutiktina.

33. Nors atsakovė BUAB „Kasdairas“ nurodė, kad 2018 m. spalio 3 d. kreditorių susirinkime 5-uoju darbotvarkės klausimu „Dėl BUAB „Kasdairas““ buvo nuspręsta dėl kreditorių komiteto teisių (įgaliojimų) perdavimo ir tai patvirtina bankroto byloje esantis 2018 m. spalio 3 d. kreditorių susirinkimo protokolas, tačiau nagrinėjamu atveju pirmosios instancijos teismas neatsižvelgė į aktualiausias kasacinio teismo praktiką. Kasacinio teismo praktikoje, aiškinant kreditorių komiteto esmę ir atliekamas funkcijas JANĮ įtvirtinto teisinio reglamentavimo kontekste, nurodoma, kad kreditorių komitetas nemokumo procese iš esmės atlieka šio proceso priežiūros ir stebėsenos funkcijas. Šios funkcijos yra susijusios su nemokumo administratoriaus veiksmų vertinimu ir pagalba jam, nemokumo proceso eigos stebėsenai ir pagalba skolininkui restruktūrizavimo procese. Įprastai konkretus kreditorių komiteto funkcijų sąrašas yra aiškiai nustatytas įstatyme. Kreditorių komitetas, skirtingai nei kreditorių susirinkimas, neturi kompetencijos priimti pagrindinių su šio proceso eiga susijusių sprendimų, tačiau turi kompetenciją pritarti konkrečių veiksmų atlikimui. Taigi kreditorių komitetas, nors ir veikdamas visų kreditorių vardu, nepakeičia kreditorių susirinkimo. Kreditorių komitetas įprastai veikia tarp kreditorių susirinkimų, atlieka veiksmus, reikalingus nemokumo proceso teisėtumui bei kreditorių interesų apsaugai užtikrinti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-30-313/2022, 27 punktą). Toje pačioje nutartyje kasacinis teismas remdamasis UNCITRAL Nemokumo teisės teisėkūros gairėmis (angl. Legislative Guide on Insolvency Law, 2005), kuriose nurodoma, kad kreditorių komiteto sudarymas yra skirtas aktyviam kreditorių dalyvavimui nemokumo procese palengvinti, išaiškino, kad įprastai kreditorių komitetas atlieka funkcijas (angl. functions) kreditorių vardu ir jos yra tiesiogiai susijusios su bendrosiomis kreditoriams suteiktomis funkcijoms. Tačiau kreditorių komiteto teisės ir funkcijos, kurias jis turi atlikti, negali pažeisti visų kreditorių teisės toliau dalyvauti ar kitaip veikti nemokumo procese. Sprendimų priėmimo (angl. decision-making) procese kreditorių komitetas įprastai atlieka patariamąjį vaidmenį (angl. an advisory role), teikia rekomendacijas kreditoriams, kaip turėtų būti sprendžiami esminiai klausimai, tačiau įprastai neturi kompetencijos priimti esminių sprendimų kreditorių vardu (angl. to make major decisions on behalf of creditors). JANĮ nustatytas teisinis reglamentavimas (JANĮ 44 straipsnio 1 punktą, 53 straipsnio 1 dalis) leidžia teigti, kad kreditorių susirinkimas visada turi teisę pasirinkti, ar kreditorių komitetas turi būti sudaromas, nustatyti jo konkrečias funkcijas ir jį atšaukti. Tačiau nors JANĮ 53 straipsnio 1 dalis suteikia

teisę kreditorių susirinkimui nustatyti kreditorių komiteto funkcijas, tai nereiškia, kad kreditorių susirinkimas turi teisę perleisti visas kolektyvines kreditorių teises. Priešingu atveju būtų paneigiama kreditorių susirinkimo, kaip visiems juridinio asmens kreditoriams atstovaujančio kolektyvinių kreditorių teisių įgyvendinimo organo, esmė ir kompetencija bei daugumos kreditorių teisė aktyviai dalyvauti nemokumo procese (JANĮ 3 straipsnio 2 punktą). Be to, JANĮ nėra nuorodų, kad sudarytas kreditorių komitetas turėtų perimti visas kreditorių susirinkimo teises. Kreditorių susirinkimas, spręsdamas dėl kreditorių komiteto kompetencijos, turėtų įvertinti, kokios kreditorių susirinkimo teisės pagal kreditorių komiteto esmę ir jo tikslus jam gali būti perduotos. Kreditorių komitetui gali būti nustatytos funkcijos, susijusios su nemokumo proceso priežiūra ir stebėseną, bet ne pagrindinių sprendimų, susijusių su šio proceso (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-30-313/2022).

34. Pagal JANĮ 75 straipsnio 2 dalį bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą tvirtina ir keičia kreditorių susirinkimas, įvertinęs išlaidų būtinumą ir pagrįstumą. Ši nuostata JANĮ įtvirtinta imperatyviai. Pažymėtina, kad ir anksčiau galiojęs ĮBĮ 36 straipsnis numatė, kad bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą tvirtina ir keičia kreditorių susirinkimas. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, skundžiami kreditorių komiteto nutarimai 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais susiję ne su nemokumo proceso priežiūra ir stebėseną, bet su pagrindinių sprendimų, susijusių su nemokumo proceso eiga, priėmimu. Administravimo išlaidų sąmatos ir nemokumo proceso administravimo išlaidų pagrindimo dokumentų teikimo kreditoriams tvarkos patvirtinimas yra tiesiogiai susijęs su veiksmingu nemokumo proceso užtikrinimu, efektyviu, skaidriu ir ekonomišku nemokumo procesui skirtų administravimo išlaidų panaudojimu. Taigi, administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimas negalėjo būti deleguotas kreditorių komitetui. Tai leidžia teigti, kad ginčijami kreditorių komiteto nutarimai 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais yra neteisėti, kaip prieštaraujantys imperatyviai JANĮ 75 straipsnio 2 dalies nuostatai.

35. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas nusprendžia, kad yra pagrindas tenkinti atskirojo skundo dalį ir panaikinti pirmosios instancijos nutarties dalį, kuria atmestas VĮ Turto banko skundas dėl BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimų 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais, ir klausimą išspręsti iš esmės – skundą tenkinti, pripažinti negaliojančiais ir panaikinti BUAB „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimus 3-čiuoju ir 4-tuoju darbotvarkės klausimais.

36. Dėl kitų suinteresuoto asmens D. K. atskirojo skundo argumentų apeliacinės instancijos teismas nepasisako, nes jie neturi teisinės reikšmės.

Dėl papildomos nutarties

37. Atsakovė BUAB „Kasdairas“ pateikė atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildomos nutarties, kuria buvo paskirstytos bylinėjimosi išlaidos pirmosios instancijos teisme.

38. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju susiklostė procesinė situacija, kai apeliacinės instancijos teismas panaikina pirmosios instancijos teismo nutarties dalį, kurios pagrindu buvo paskirstytos bylinėjimosi išlaidos, priimant papildomą nutartį. Tuo atveju, jeigu apeliacinės instancijos teismas ar kasacinis teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, pakeičia teismo sprendimą arba priima naują sprendimą, jis atitinkamai pakeičia bylinėjimosi išlaidų paskirstymą (CPK straipsnio 93 straipsnio 5 dalis). Atsižvelgiant į tai, spręstina, kad Vilniaus

apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildoma nutartis naikinama, o bylinėjimosi išlaidos pirmosios instancijos teisme perskirstomos.

39. Iš trijų pareiškėjos VĮ Turto banko skundo reikalavimų (panaikinti nutarimus 2-uju, 3-čiuju ir 4-tuju darbotvarkės klausimais) patenkinti du reikalavimai (panaikinami nutarimai 3-čiuju ir 4-tuju darbotvarkės klausimais), todėl daroma išvada, kad patenkinta 1/3 VĮ Turto banko reikalavimų. Atsakovė pirmosios instancijos teismui patikė įrodymus, kad patyrė 1 350 Eur išlaidų advokato teisinėms paslaugoms. Atsižvelgiant į tai, atsakovei iš pareiškėjos VĮ Turto banko priteisiama 450 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme.

Dėl bylinėjimosi išlaidų apeliacinės instancijos teisme

40. CPK 87 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, kad kai byla nutraukiama, jei ji nenagrinėtina teisme, arba kai ieškovas nesilaikė tos kategorijos byloms nustatytos išankstinio ginčų sprendimo ne teisme tvarkos ir negalima šia tvarka pasinaudoti, o to paties CPK 87 straipsnio 1 dalies 8 punkte nustatyta, kad sumokėtas žyminis mokestis arba jo dalis suinteresuoto asmens pareiškimu grąžinami įsiteisėjus teismo nutarčiai tenkinti atskirąjį skundą bankroto ar restruktūrizavimo byloje. CPK 87 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad nustatęs šiame straipsnyje nurodytus žyminio mokesčio grąžinimo pagrindus, teismas nutartį dėl žyminio mokesčio grąžinimo gali priimti ir savo iniciatyva.

41. Atskirąjį skundą patenkinus iš dalies, o kitą proceso dalį nutraukus, suinteresuotam asmeniui grąžinamas 55 Eur žyminis mokestis, sumokėtas už atskirąjį skundą. Nustačius, kad žyminis mokestis buvo sumokėtas, yra pagrindas priteisti byloje dalyvaujančiam asmeniui šias išlaidas, nepaisant to, kad už jas sumokėjo kitas, nors ir byloje nedalyvaujantis, asmuo (šiuo atveju UAB „Kondicionieriai“). Esminis dalykas – šių išlaidų ryšys su byla.

42. Pareiškėjui išaiškinama, kad vadovaujantis CPK 87 straipsnio 3 dalimi, žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos remdamasi teismo nutartimi.

43. Atsakovė BUAB „Kasdairas“ pateikė prašymą priteisti 1 000 Eur bylinėjimosi išlaidas apeliacinės instancijos teisme, patirtas rengiant atsiliepimą į suinteresuoto asmens D. K. atskirąjį skundą. Atsižvelgiant į tai, kad dalis suinteresuoto asmens atskirojo skundo buvo patenkinta, o dalis apeliacinio proceso nutraukta, laikoma, jog atsakovė įgijo teisę į 1/3 bylinėjimosi išlaidų atlyginimo apeliacinės instancijos teisme. Atsižvelgiant į tai, atsakovei iš suinteresuoto asmens D. K. priteisiama 333,33 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 315 straipsnio 2 dalies 3 punktu, 5 dalimi, 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 331 straipsniu,

n u t a r i a :

apeliacinį procesą pagal suinteresuoto asmens D. K. atskirojo skundo dalį dėl Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 5 d. nutarties dalies, kuria atmestas valstybės įmonės Turto banko skundas dėl bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimo antruoju darbotvarkės klausimu, nutraukti.

Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 5 d. nutarties dalį, kuria atmestas valstybės įmonės Turto banko skundas dėl bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimų trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais, panaikinti ir klausimą išspręsti iš esmės – skundą tenkinti – pripažinti negaliojančiais ir panaikinti bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ 2023 m. kovo 16 d. kreditorių komiteto nutarimus trečiuoju ir ketvirtuoju darbotvarkės klausimais.

Vilniaus apygardos teismo 2023 m. gegužės 26 d. papildomą nutartį panaikinti.

Gražinti suinteresuotam asmeniui D. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 55 Eur (penkiasdešimt penkių eurų) žyminį mokesį, sumokėtą 2023 m. gegužės 15 d. mokėjimo nurodymu.

Priteisti bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Kasdairas“, juridinio asmens kodas 124085483, iš pareiškėjos valstybės įmonės Turto banko, juridinio asmens kodas 112021042, 450 Eur (keturis šimtus penkiasdešimt eurų) bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmosios instancijos teisme.

Priteisti bankrutavusiai uždarajai akcinei bendrovei „Kasdairas“, juridinio asmens kodas 124085483, iš suinteresuoto asmens D. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 333,33 Eur (tris šimtus trisdešimt tris eurus ir 33 centus) bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme.

Teisėja Vilija Mikuckienė