

Kategorija: 3.2.6.12.2. Papildomo sprendimo priėmimas;

Civilinė byla Nr. e2-1329-781/2021

Teismo proceso Nr. 2-55-3-00730-2021-0

Procesinio sprendimo kategorija

(S)

3.2.6.12.2

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. lapkričio 18 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Jūratė Varanauskaitė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal ieškovės bankrutavusios tikrosios ūkinės bendrijos „Energija“ atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutarties, kuria netenkintas prašymas dėl papildomos nutarties priėmimo, civilinėje byloje pagal ieškovės bankrutavusios tikrosios ūkinės bendrijos „Energija“ pareiškimą **dėl bankroto bylos iškelimo atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Villa Monis“**, trečiasis asmuo, nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų, LTL Kredito unija,

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Ieškovė bankrutavusi tikroji ūkinė bendrija (toliau – ir BTŪB) „Energija“ kreipėsi į teismą, prašydama iškelti uždarajai akcinei bendrovei (toliau – ir UAB) „Villa Monis“ bankroto bylą.
2. Vilniaus apygardos teismo 2021 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi UAB „Villa Monis“ iškelta bankroto byla.
3. BTŪB „Energija“ pateikė prašymą dėl papildomo sprendimo priėmimo, priteisiant jos naudai 900 Eur bylinėjimosi išlaidų iš trečiojo asmens LTL Kredito unijos. Nurodė, kad bylinėjimosi išlaidų klausimas buvo neišspręstas nepaisant to, kad iki bylos nagrinėjimo iš esmės buvo pateiktas ir teismo priimtas ieškovės BTŪB „Energija“ prašymas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo ir rašytiniai paaiškinimai.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. spalio 12 d. nutartimi netenkino ieškovės BTŪB „Energija“ prašymo dėl papildomo sprendimo priėmimo; priteisė trečiajam asmeniui, nepareiškiančiam savarankiškų reikalavimų, LTL Kredito unija iš BTŪB „Energija“ bankroto administravimui skirtų išlaidų 200 Eur bylinėjimosi išlaidų.
5. Teismo vertinimu antrąja šalimi pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 93 straipsnio 1 punktą yra atsakovė UAB „Villa Monis“, kuriai įsiteisėjusia teismo nutartimi iškelta bankroto byla, todėl būtent UAB „Villa Monis“ ir turėtų atlyginti bylinėjimosi išlaidas.
6. Teismas nurodė, kad atsakovei iškelus bankroto bylą, ieškovės byloje patirtos bylinėjimosi išlaidos turėtų būti įtraukiamos į kreditorinius reikalavimus atsakovei, o priešingas aiškinimas neatitiktų teisingumo bei protingumo principų, taip pat principo „pralaimėjęs moka“.
7. Teismo vertinimu, BTŪB „Energija“ išlaidas už advokato pagalbą patyrė ne dėl LTL Kredito unija veiksmų.
8. Taip pat teismas pažymėjo, kad į bylą pateikta 2020 m. liepos 10 d. sutartis dėl teisinių paslaugų teikimo, sudaryta tarp BTŪB „Energija“ ir ZETA LAW advokatų profesinės bendrijos, pagal kurią Bendrijos vardu teisines paslaugas BTŪB „Energija“ gali teikti advokatai V. S., J. B., E. N., Eima ir (ar) advokato padėjėjas M. T., tačiau kartu su prašymu dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo ieškovės atstovas advokatas V. S. pateikė 2021 m. rugpjūčio 24 d. sąskaitą už teisines paslaugas Nr. 21/24, kurią išrašė advokato padėjėjas J. K. (Advokatų kontora „Kalverš ir Svetickas“), bet byloje nėra duomenų apie šio advokato padėjėjo ir ieškovės sudarytą teisinių paslaugų sutartį. Be to, ieškovė nepateikė 2021 m. rugpjūčio 24 d. sąskaitos už teisines paslaugas Nr. 21/24 apmokėjimą patvirtinančių įrodymų.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimų į juos argumentai

9. Ieškovė BTŪB „Energija“ atskiruju skundu prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – ieškovės BTŪB „Energija“ prašymą dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo tenkinti. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

9.1. Skunde nurodoma, kad atsakovė UAB „Villa Monis“ atsiliepimo į ieškovės prašymą dėl papildomo sprendimo priteisimo nepateikė, o su atsakovės bankroto bylos iškelimo faktu nesutiko tik LTL Kredito unija, todėl ieškovė pagrįstai prašė priteisti iš jos patirtas bylinėjimosi išlaidas šioje byloje.

9.2. Trečiasis asmuo LTL Kredito unija savo noru įstojo į bylą trečiuoju suinteresuotu asmeniu ir nors savo procesinės pozicijos aiškiai nedeklaravo, tačiau iš jos pateiktų procesinių dokumentų akivaizdu, kad ji byloje dalyvauja atsakovės pusėje, todėl tiek iš atsakovės, tiek iš trečiojo asmens LTL Kredito unijos turėjo būti priteistos bylinėjimosi išlaidos apeliančės naudai.

9.3. Be to, su bankroto bylos atsakovei iškėlimu nesutinkant tik LTL Kredito unijai, dalis bylinėjimosi išlaidų susidarė būtent dėl LTL Kredito unijos kaltės ir veiksmų.

9.4. Nors apeliančė BTŪB „Energija“ turi 2020 m. sausio mėn. sudarytą atstovavimo sutartį tiesiogiai su advokato padėjėju J. K., tačiau jos pateikimo į bylą laikas, nėra teisiškai reikšminga aplinkybė, kadangi 2020 m. liepos 20 d. sutarties dėl teisinių paslaugų Nr. STP20102 išrašė ZETA LAW advokatų profesinei bendrijai yra suteikta teisė deleguoti teisinių paslaugų teikimą bet kokia apimtimi ir kitiems, sutartyje nenurodytiems advokatams ar advokato padėjėjams. Kas šiuo atveju buvo padaryta advokato padėjėjui J. K., kuris už suteiktas paslaugas išrašė sąskaitą.

9.5. Pirmosios instancijos teismas ignoravo apeliančės argumentus, kodėl ji dar nėra apmokėjusi patirtų bylinėjimosi išlaidų. Apeliančė BTŪB „Energija“ yra bankrutuojanti bendrija, šiuo metu neturinti lėšų apmokėti advokato padėjėjo pateiktą sąskaitą, kadangi gautinos lėšos yra numatomos iš turto pardavimo. Ši aplinkybė neturėtų paneigti apeliančės teisės į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą, kadangi advokato sąskaita bus apmokėta iš bankrutuojančios bendrijos gautų lėšų realizavus turta.

10. Trečiasis asmuo LTL Kredito unija atsiliepimu į atskirąjį skundą prašo jį atmesti ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimas grindžiamas šiais argumentais:

10.1. Nesutinka su ieškovės argumentais, kad iš suinteresuoto asmens turėjo būti priteistos bylinėjimosi išlaidos. Bylos šalimis laikytinos ieškovė ir atsakovė, tarp kurių ir turėjo būti sprendžiamas klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo. Be to, ieškovės byloje patirtos bylinėjimosi išlaidos turėtų būti įtraukiamos kaip ieškovės kreditorinis reikalavimas atsakovei.

10.2. Atskirajame skunde pateikiami nauji argumentai, kad neva bylinėjimosi išlaidos turėjo būti priteistos ne tik iš suinteresuoto asmens, bet ir iš atsakovės, nors ieškovė tokio prašymo nebuvo teikusi pirmosios instancijos teisme. Taigi, ieškovės pozicija yra nenuosekli.

10.3. Ieškovė nepagrįstai nurodo neva bylinėjimosi išlaidos susidarė dėl suinteresuoto asmens kaltės ir veiksmų, kadangi suinteresuotas asmuo sąžiningai ir teisėtai naudojosi jam priklausančiomis CPK 42 straipsnyje įtvirtintomis teisėmis, o ieškovės bylinėjimosi išlaidos susidarė dėl jos pačios iniciatyva pradėto teismo proceso teikiant pareiškimą dėl atsakovės bankroto bylos iškėlimo.

10.4. Ieškovės ir jos atstovo sudarytoje sutartyje dėl teisinių paslaugų teikimo nėra numatyti įgaliojimai teikti teisines paslaugas ir atstovauti ieškovės interesus advokato padėjėjui J. K.. Ieškovė atstovavimo sutartį su advokato padėjėjui J. K. pateikė tik skundžiamos nutarties priėmimo dieną (2021 m. spalio 12 d.), bei nenurodė priežasčių, kodėl šio dokumento negalėjo pateikti anksčiau. Toks ieškovės elgesys laikytinas piktnaudžiavimu procesinėmis teisėmis.

10.5. Ieškovė nepagrįstai nurodo, kad duomenys apie advokato padėjėjo J. K. vienerių metų praktikos atskaitą yra teismui prienami kitose bylose, kadangi ne teismas turi rūpintis įrodymų į bylą pateikimu, o pati ieškovė, siekdama įrodyti savo argumentus.

10.6. Ieškovės prašymas dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo remiantis advokato padėjėjo J. K. išrašyta sąskaita už teisines paslaugas yra nepagrįsta, kadangi sąskaitą už ieškovei suteiktas teisines paslaugas išrašė įgaliojimų atstovauti nagrinėjamoje byloje nepagrindęs asmuo.

10.7. Ieškovė atskirajame skunde patvirtina, kad nėra apmokėjusi ieškovės atstovo pateiktos sąskaitos už teisines paslaugas ir tai motyvuoja lėšų neturėjimu. Taip pat, prašyme dėl bylinėjimosi išlaidų nėra numatyta nei konkreti tvarka nei terminas, per kurį ieškovė įsipareigojo apmokėti už jos atstovo suteiktas teisines paslaugas.

11. Atsakovė BUAB „Villa Monis“ atsiliepimu į atskirąjį skundą prašo nagrinėti jį teismo nuožiūra.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

12. Pagal CPK 320 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, bylos nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių teismo sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą, neperžengdamas atskirajame skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis. Apeliacinės instancijos teismas ex officio (savo iniciatyva) patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nustatytų absoliučių teismo procesinio sprendimo negaliojimo pagrindų. Absoliučių teismo procesinio sprendimo negaliojimo pagrindų nenustatyta.

13. Apeliacijos objektą sudaro pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria netenkintas prašymas dėl papildomos nutarties priėmimo, priteisiant bylinėjimosi išlaidas ieškovės naudai iš trečiojo asmens, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

14. CPK 277 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teismas, priėmęs byloje sprendimą, dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ar savo iniciatyva gali priimti papildomą sprendimą, jeigu: 1) kuris nors reikalavimas, dėl kurio šalys pateikė įrodymus ir davė paaiškinimus, sprendime yra neišspręstas; 2) teismas, išsprendęs teisės klausimą, nenurodė priteistos sumos dydžio, perduotino turto ar veiksmų, kuriuos atsakovas privalo atlikti arba nuo kurių jis privalo susilaikyti; 3) teismas neišsprendė bylinėjimosi išlaidų klausimo.

15. Kasacinio teismo išaiškinta, kad papildomo sprendimo priėmimo galimybė yra siejama su teismo sprendimo trūkumų ištaisymu, t. y. priėmus sprendimą ir pastebėjus, jog tam tikri ieškiniu ar kitu procesiniu dokumentu keliami klausimai nebuvo išspręsti teismo sprendimu ar bylą užbaigiančia nutartimi, tiek teismo iniciatyva, tiek bylos šalių prašymu yra galimybė priimti papildomą sprendimą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-207-313/2015).

16. Nagrinėjama atveju ieškovė BTŪB „Energija“ pateikė pareiškimą dėl bankroto bylos iškelimo UAB „Villa Monis“. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi UAB „Villa Monis“ išskėlė bankroto bylą. Ieškovė BTŪB „Energija“ pateikė prašymą dėl papildomo sprendimo priėmimo, priteisiant jos naudai 900 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmosios instancijos teisme, iš trečiojo asmens LTL Kredito unijos. Skundžiama nutartimi ieškovės prašymas nebuvo tenkintas. Apeliančės teigimu, trečiajam asmeniui nesutinkant su atsakovės bankroto iškelimu, jam tenka pareiga apmokėti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas. Paaiškino, kad ieškovė nėra apmokėjusi sąskaitos už suteiktas teises paslaugas, kadangi jos bus apmokėtos iš lėšų, gautų pardavus ieškovės turtą. Taip pat nurodo, kad ieškovės atstovas yra tinkamai įgaliotas ir tai patvirtina 2020 m. liepos 20 d. sutartis dėl teisių paslaugų Nr. STP20102.

17. Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą (*CPK 93* straipsnio 1 dalis). Jeigu ieškinyje patenkintas iš dalies, šiame straipsnyje nurodytos išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o atsakoviui – proporcingai teismo atmestų ieškinio reikalavimų daliai (*CPK 93* straipsnio 2 dalis).

18. Svarbiausias restruktūrizavimo ir bankroto bylos iškelimo teisinės pasekmės galima skirstyti į tas, kurios modifikuoja įmonės, kuriai iškelta bankroto ar restruktūrizavimo byla, elgesio ribas materialinės teisės veikimo srityje (materialinės teisinės pasekmės), ir į tas, kurios lemia proceso teisių santykių dalyvių teisių ir pareigų pasikeitimą (procesinės teisinės pasekmės)(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 30 d. įmonių bankroto ir restruktūrizavimo procedūrų pradžia reglamentuojančių teisės normų taikymo Lietuvos teismų praktikoje apžvalga Nr. AC-41-1). Nemokumo bylos iškelimas yra specifinis procesas savo paskirtimi ir esme – bankroto bylos iškelimas skolininkui sukelia erga omnes (lot. dėl visų, visiems) padarinius, nes įsiteisėjusia teismo nutartimi nustatytas įmonės nemokumo faktas sukelia materialiuosius teisinius padarinius ir įgyja prejudicinę galią net ir byloje nedalyvavusiems asmenims (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. balandžio 22 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-188/2011).

19. Tai, kad bankroto byloje teismo priimami procesiniai sprendimai atskirais įmonės nemokumo (bankroto) bylos klausimais yra prilyginami galutiniam procesiniam sprendimui *CPK 93* straipsnio prasmė ir bylinėjimosi išlaidos paskirstomos vadovaujantis nurodytame straipsnyje nustatytais taisyklėmis, jau yra ne kartą įtvirtinta teismų praktikoje. Pavyzdžiui, tokiais yra pripažįstami procesiniai sprendimai dėl kreditorių reikalavimų (ne)tvirtinimo (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. vasario 18 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-299-407/2021), tyčinio bankroto (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. liepos 30 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-1194-381/2020), pripažinimo bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. vasario 7 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-16/2014), nemokumo administratoriaus nušalinimo (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. liepos 15 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-907-553/2021) ir kt. Analogiškai, pagal savo teisinę prigimtį, procesinis sprendimas dėl nemokumo (bankroto) bylos iškelimo taip pat yra prilyginamas galutiniam procesiniam sprendimui *CPK 93* straipsnio prasmė (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. spalio 14 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-1193-553/2021).

20. Pareiškime dėl nemokumo (bankroto) bylos iškelimo yra formuluojamas materialinis teisinis reikalavimas – iškelti nemokumo (bankroto) bylą, sukeliantis erga omnes teisinius padarinius. Šis reikalavimas yra nagrinėjamas ginčo teiseną (Juridinių asmenų įstatymo (toliau – ir *JANJ*) 15 straipsnis). Atitinkamai, sprendžiama klausimo teisinė prigimtis lemia, kad pareiškimas dėl nemokumo (bankroto) bylos iškelimo gali būti prilyginamas ieškinio institutui, todėl byloje dalyvaujančių asmenų patirtos bylinėjimosi išlaidos išnagrinėjus klausimą dėl nemokumo (bankroto) bylos iškelimo yra paskirstomos vadovaujantis *CPK 93* straipsnyje nustatytais taisyklėmis.

21. Atsižvelgiant į bylinėjimosi išlaidas reglamentuojančias teisės normas ir aukščiau pacituotą teismų praktiką, darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas pagrįstai konstatavo, jog ieškovės patirtos bylinėjimosi išlaidos, susidariusios nagrinėjant jos pareiškimą dėl atsakovės nemokumo (bankroto) bylos iškelimo, turėtų būti priteisiamos iš atsakovės, bet ne iš trečiojo asmens LTL Kredito unijos. Kadangi pareiškimo dėl bankroto bylos iškelimo išnagrinėjimas savo teisine prigimtimi yra prilyginamas ieškinio išnagrinėjimui, todėl tenkinus ieškovės BTŪB „Energija“ pareiškimą dėl bankroto bylos iškelimo atsakovei UAB „Villa Monis“, būtent atsakovei atsiranda pareiga atlyginti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas *CPK 93* straipsnio pagrindu. Ieškovės argumentas, kad LTL Kredito unija pateikė pareiškimą įstoti į bylą trečiuoju asmeniu ir teikė procesinius dokumentus byloje, kurios procesą inicijavo būtent ieškovė atsakovės atžvilgiu, nesudaro pagrindo išvadai, jog pareiga atlyginti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas tenka trečiajam asmeniui, o ne atsakovei. Šiuo atveju pažymėtina, kad trečiasis asmuo, teikdamas procesinius dokumentus byloje, naudojo jam *CPK 42* straipsnyje numatytomis šalių teisėmis ir pareigomis.

22. *JANJ 41* straipsnis reglamentuoja kreditorių reikalavimų pateikimą. Kreditoriai savo reikalavimus ir jų pagrindimo dokumentus per 30 dienų nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą paskelbimo priežiūros institucijos interneto svetainėje dienos pateikia paskirtam nemokumo administratoriui, taip pat nurodo, kaip yra užtikrintas šių reikalavimų įvykdymas (*JANJ 41* straipsnio 1 dalis). *JANJ 42* straipsnis nustato, kad kreditorių reikalavimus tvirtina teismas. Kaip minėta, 2021 m. rugpjūčio 24 d. nutartimi atsakovei UAB „Villa Monis“ iškelta bankroto byla. Nutartis dėl bankroto bylos iškelimo įsiteisėjo 2021 m. spalio 7 d. Taigi, nuo šios dienos atsakovės UAB „Villa Monis“ kreditoriai įgijo teisę kreiptis į jos nemokumo administratorių su prašymu įtraukti juos į atsakovės kreditorių sąrašą, pateikiant savo reikalavimus ir juos pagrindžiančius dokumentus.

23. Į esminius atskirojo skundo argumentus atsakyta. Kiti nėra reikšmingi teisingam klausimo išnagrinėjimui.

24. Dėl to, kas nustatyta byloje, apeliacinės instancijos teismas nusprendžia, kad pirmosios instancijos teismas iš esmės priėmė teisingą ir pagrįstą procesinį sprendimą, o atskirojo skundo argumentai nesudaro pagrindo naikinti ar keisti skundžiamos teismo nutarties, todėl atskirasis skundas atmestinas, o skundžiama nutartis paliktina nepakeista.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

25. *CPK 93* straipsnio 1 dalis nustato, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios pusės, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą.

26. Atsižvelgiant į tai, kad ieškovės atskirasis skundas netenkinamas, jos bylinėjimosi išlaidos nėra priteisiamos. Tačiau į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą įgijo teisę trečiasis asmuo LTL Kredito unija.

27. Trečiasis asmuo LTL Kredito unija prašo teismo priteisti 240 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų rengiant atsiliepimą į atskirąjį skundą. Teismui pateikti dokumentai (2021 m. spalio 28 d. sąskaita už teises paslaugas Nr. AL 14/2021, 2021 m. lapkričio 8 d. mokėjimo nurodymas) įrodo, kad trečiasis asmuo nagrinėjamoje byloje patyrė 240 Eur bylinėjimosi išlaidų. Šios trečiojo asmens patirtos bylinėjimosi

išlaidos neviršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose nustatytus tokių paslaugų maksimalius dydžius, todėl yra priteistinos iš ieškovės BTŪB „Energija“ bankroto administravimui skirtų lėšų.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso* 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. spalio 12 d. nutartį palikti nepakeistą.

Priteisti iš ieškovės BTŪB „Energija“ (juridinio asmens kodas 120202619) bankroto administravimui skirtų lėšų trečiojo asmens LTL Kredito unijos (juridinio asmens kodas 302791356) naudai 240 Eur (du šimtus keturiasdešimt eurų) bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme.

Teisėja Jūratė Varanuskaitė

Paminėta tekste:**Bylos:**

3K-3-188/2011 Dėl papildomo finansinio reikalavimo patvirtinimo

3K-3-16/2014 Dėl bankroto

3K-3-207-313/2015 Dėl žalos atlyginimo

2-1194-381/2020 Dėl Kauno apygardos teismo 2020 m. balandžio 1 d. nutarties

e2-299-407/2021 Dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo

e2-907-553/2021 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. birželio 8 d. papildomos nutarties bankrutuojančios uždarnosios akcinės bendrovės „Abastas“ nemokumo (bankroto) byloje Nr. eB2-723-560/2021

e2-1193-553/2021 Dėl nemokumo (bankroto) bylos iškelimo uždarajai akcinei bendrovei „SA Logistic

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

42 str. Šalių teisės ir pareigos

93 str. Bylinėjimosi išlaidų paskirstymas

277 str. Papildomas sprendimas

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteisingai pritaikius procesinės teisės normas

337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

41 str. Kreditorių reikalavimų pateikimas

42 str. Kreditorių reikalavimų tvirtinimas