

Kategorija: 3.4.3.7.4. Kiti klausimai, susiję su kreditorių statusu bankroto proceso metu;

Civilinė byla Nr. e2-1108-450/2021

Teismo proceso Nr. 2-55-3-01409-2017-9

Procesinio sprendimo kategorija 3.4.3.7.4

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. rugsėjo 16 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Asta Radzevičienė,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo (kreditoriaus) D. K. atskirąjį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 21 d. nutarties, kuria skundas atmetas, priimtos pagal pareiškėjo D. K. skundą **dėl bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“ 2021 m. kovo 12 d. kreditorių komiteto posėdžio protokolo Nr. 6 pripažinimo negaliojančiu**, suinteresuoti asmenys uždaroji akcinė bendrovė „ASIA TASTY“, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius, A. V., uždaroji akcinė bendrovė „INDUSTEK“, valstybinė įmonė „Turto bankas“, nemokumo administratorė uždaroji akcinė bendrovė „Bankrotas“.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Pareiškėjas D. K. kreipėsi į teismą su skundu, prašydamas bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – BUAB) „Kasdairas“ 2021 m. kovo 12 d. kreditorių komiteto posėdžio protokolą Nr. 6 pripažinti negaliojančiu ab initio (nuo pradžios).
2. Nurodė, kad jam nebuvo pranešta apie 2021 m. kovo 12 d. kreditorių komiteto posėdį; apie posėdį sužinojo 2021 m. balandžio 19 d. Vilniaus apygardos teismui civilinėje byloje Nr. e2-1660-432/2021 priėmus rezoliuciją ir prie bylos medžiagos pridėjus administratorės pateiktą informaciją apie 2021 m. kovo 12 d. posėdį. Be to, kreditorių komiteto posėdžiui pirmininkavo ne 2018 m. spalio 3 d. išrinktas kreditorių susirinkimo pirmininkas, kuris yra ir kreditorių komiteto pirmininkas – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius atstovas, o nemokumo administratorė, kuriai nesuteikti tokie įgaliojimai. Posėdžio metu naujas pirmininkas nebuvo renkamas, o kreditorių komiteto pirmininko atstovas atsisakė balsuoti dėl pavidimo sutarties pripažinimo ir nepasirašė protokolo.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

3. Vilniaus apygardos teismas 2021 m. kovo 12 d. nutartimi pareiškėjo skundą atmetė ir suinteresuotam asmeniui uždarajai akcinei bendrovei (toliau – UAB) „ASIA TASTY“ iš pareiškėjo priteisė 300 Eur bylinėjimosi išlaidų.
4. Teismas sutiko su suinteresuoto asmens ir administratorės argumentais, kad pareiškėjas apie kreditorių komiteto sprendimus sužinojo ne 2021 m. balandžio 19 d. iš civilinės bylos Nr. e2-1660-432/2021, bet ne vėliau kaip 2021 m. kovo 25 d. iš civilinės bylos Nr. eB2-223-432/2021 (BUAB „Kasdairas“ bankroto byla), kurioje jis dalyvavo kaip suinteresuotasis asmuo, bei iš civilinės bylos Nr. eB2-1853-432/2021, kurioje jis dalyvavo kaip ieškovas. Teismas nustatė, kad civilinėje byloje Nr. eB2-223-432/2021 BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorė 2021 m. kovo 19 d. teismui pateikė BUAB „Kasdairas“ kreditorių 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio protokolą su priedais (DOK-10964). Šis dokumentas buvo priimtas, kaip pateiktas kartu su BUAB „Kasdairas“ administratorės 2021 m. kovo 22 d. prašymu pratęsti BUAB „Kasdairas“ likvidavimo procedūrą terminą (DOK-11122). Vilniaus apygardos teismas 2021 m. kovo 24 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-223-432/2021 tenkino administratorės prašymą ir BUAB „Kasdairas“ likvidavimo terminą pratęsė iki 2021 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjas šioje byloje dalyvauja kaip suinteresuotasis asmuo ir yra prisijungęs per elektroninių paslaugų portalą (toliau – EPP), todėl, pasak teismo, turėjo galimybę ir pareigą matyti bylos medžiagą, domėtis bylos eiga.
5. Teismas taip pat nustatė, kad pareiškėjas buvo pateikęs ieškinį dėl BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto 2021 m. vasario 8 d. posėdžio nutarimų pripažinimo negaliojančiais, kurį Vilniaus apygardos teismas nagrinėjo civilinėje byloje Nr. eB2-1853-432/2021; administratorė 2021 m. kovo 24 d. pateikė atsiliepimą (DOK-11533) ir kaip vieną iš atsiliepimo priedų teismui ir D. K. pateikė BUAB „Kasdairas“ kreditorių 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio protokolą. Pareiškėjas aptariamoje byloje dalyvauja kaip ieškovas, todėl apie BUAB „Kasdairas“ kreditorių 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio protokolą ir minėtame posėdyje priimtus sprendimus galėjo ir turėjo sužinoti ne vėliau kaip 2021 m. kovo 25 d.
6. Teismas, įvertinęs nustatytas aplinkybes, darė išvadą, kad pareiškėjas, skundą pateikęs 2021 m. gegužės 4 d., praleido Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 55 straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą skundui pateikti (14 dienų nuo dienos, kurią asmuo sužinojo arba turėjo sužinoti apie sprendimo priėmimą), o skunde nurodytas aplinkybes nelaukė pagrindu šiam terminui atnaujinti, todėl pareiškėjo skundą atmetė dėl praleisto procesinio termino.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimų į jį argumentai

7. Apeliantas D. K. atskiruoju skundu prašo panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 21 d. nutartį ir klausimą perduoti nagrinėti iš naujo kitos sudėties pirmosios instancijos teismui. Atskirasis skundas grindžiamas šiais pagrindiniais argumentais:

7.1. Teismas net tik nenagrinėjo skundo dalyko, netyrė faktų, kad buvo pažeista imperatyvi susirinkimų sušaukimo tvarka, todėl susirinkimas negali būti laikomas teisėtai įvykusi, o jame priimti sprendimai teisėti; neteisingai pritaikė senaties terminą. Administratorė ir teismas turi pareigą supažindinti kreditorius su kreditorių sprendimais, tačiau kreditoriams iki 2021 m. balandžio 19 d. nebuvo išsiųsti posėdžio dokumentai. Formalus pranešimo išsiuntimas negali būti vertinamas kaip tinkamas pranešimas.

7.2. *JAN/ 152* straipsnyje nurodyta, kad kreditoriai AVNIS sistema pradės naudotis nuo 2023 m. sausio 1 d., todėl administratoriui teikiant pranešimą AVNIS sistemai, kreditoriai nebuvo tinkamai informuoti. Nei vienas kreditorius nepatvirtino, kad gavo pranešimą per AVNIS sistemą arba turi prisijungimą prie jos.

8. Suinteresuotas asmuo UAB „ASIA TASTY“ atsiliepime į atskirąjį skundą su juo nesutinka ir prašo jį atmesti, pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą bei priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimas grindžiamas šiais atskirtimais:

8.1. Pasibaigus procesiniam terminui, teisė atlikti procesinį veiksma išnyksta, t. y. procesinė subjektinė teisė pasibaigia, tai yra teisinis pagrindas, nenagrinėjus kitų pareiškimo argumentų, pareiškimą atmesti, todėl pareiškėjo argumentai, kad teismas formaliai išnagrinėjo bylą, neįsigilinant į faktines aplinkybes, yra nepagrįsti.

8.2. Administratorė pateikė įrodymus, kad apie kreditorių komiteto posėdį buvo pranešta taip, kaip numatyta *JAN/*, paskelbiant pranešimą AVNIS, taip pat kiekvienas kreditorių komiteto narys buvo informuotas asmeniškai. Pareiškėjo argumentas, kad AVNIS informacinė sistema bus galima naudotis tik nuo 2023 m. sausio 1 d., neatitinka realios / faktinės situacijos, nes ši sistema yra funkcionuojanti.

9. Suinteresuotas asmuo BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorė UAB „Bankrotas“ atsiliepime į atskirąjį skundą su juo nesutinka ir prašo jį atmesti, pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą bei priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimas grindžiamas šiais atskirtimais:

9.1. Pareiškėjas apie kreditorių 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio sprendimus (nutarimus) sužinojo ne 2021 m. balandžio 19 d. iš civilinės bylos Nr. e2-1660-432/2021, bet ne vėliau kaip 2021 m. kovo 25 d. iš civilinių bylų Nr. eB2- 223-432/2021 (BUAB „Kasdairas“ bankroto byla, kurioje pareiškėjas dalyvavo kaip suinteresuotas asmuo) ir Nr. eB2-1853-432/2021 (kurioje jis dalyvavo kaip ieškovas), todėl praleido terminą ginčyti kreditorių komiteto posėdžio nutarimus, teismas pagrįstai pritaikė senaties institutą, numatytą *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje.

9.2. Kreditoriai apie 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdį buvo informuoti, paskelbiant pranešimą AVNIS, o kiekvienas komiteto narys taip pat buvo informuotas asmeniškai. Pareiškėjas nėra kreditorių komiteto narys, todėl administratoriui nekilo pareiga jo informuoti asmeniškai. Be to, sistema AVNIS šiuo metu funkcionuoja, todėl tiek BUAB „Kasdairas“ administratorė, tiek ir kiti administratoriai pranešimus apie šaukiamus kreditorių susirinkimus ir / ar kreditorių komiteto posėdžius skelbia AVNIS.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Dėl apeliacijos objekto ir bylos nagrinėjimo ribų

10. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau ir – ir *CPK*) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (*CPK* 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas ex officio (pagal pareigas) patikrina, ar nėra *CPK* 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme, išskyrus *CPK* XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis.

11. Nagrinėjamu atveju apeliacijos objektu yra pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria teismas atmetė pareiškėjo skundą dėl praleisto procesinio termino, numatyto *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje. Ginčijamos nutarties teisėtumą ir pagrįstumą apeliacinės instancijos teismas vertina neperžengdamas atskirojo skundo ribų, t. y. pagal atskirajame skunde nurodytus faktinius ir teisinius argumentus. Absoliučių ginčijamos nutarties negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė. Be to, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad nėra pagrindo peržengti atskirajame skunde ir atsiliepime į jį nustatytų bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribų.

Dėl (ne)praleisto termino kreditorių komiteto nutarimas apskūsti

12. Kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimas gali būti skundžiamas nemokumo byla nagrinėjamam teismui per 14 dienų nuo dienos, kurią šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyti asmenys sužinojo arba turėjo sužinoti apie jo priėmimą (*JAN/ 55* straipsnio 1 dalis).

13. Pirmosios instancijos teismas *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje nustatytą kreditorių komiteto sprendimų apskundimo terminą laikė procesiniu ir, nustatęs, kad pareiškėjas šį terminą praleido bei įvertinęs, kad nėra priežasčių jį atnaujinti, jo skundą atmetė.

14. Lietuvos apeliacinis teismas savo naujausioje praktikoje yra išaiškinęs, kad *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje įtvirtintas 14 dienų terminas kreditorių susirinkimo (komiteto) sprendimui apskūsti yra procesinis terminas ir teismas ex officio turi spręsti, ar terminas skundui dėl kreditorių susirinkimo nutarimų apskundimo nėra praleistas, taip pat, jeigu reikia, turi pareigą įvertinti termino praleidimo priežastis (*CPK* 78 straipsnis). Šis terminas iš esmės nėra skirtas užtikrinti civilinių teisinių santykių stabilumą ir apibrėžtumą, o juo siekiama veiksmingo ir greito ginčų nagrinėjimo. Priešingas aiškinimas, kad terminas kreditorių susirinkimo (komiteto) sprendimams apskūsti yra senaties terminas, reikštų, jog tokio termino taikymas priklausytų nuo bankroto byloje dalyvaujančių asmenų valios (Lietuvos Respublikos *civilinio*

kodekso 1.126 straipsnio 2 dalis), o tai ne tik neatitiktų nemokumo proceso veiksmingumo tikslo, bet ir iš esmės paneigtų teisėjo vadovavimo procesui principą. Minėtą terminą kvalifikuojant kaip senaties terminą, esant praleistam šiam terminui ir niekam iš bankroto byloje dalyvaujančių asmenų neprašant taikyti minėto termino, būtų apribotos teismo galimybės vertinti, ar skundas dėl kreditorių susirinkimo, pateiktas praleidus įstatyme nustatytą terminą, o tai gali prieštarauti nemokumo veiksmingumo tikslui, ypač tais atvejais, kad skundas būtų pateiktas praleidus įstatyme nustatytą terminą dėl priežasčių, nesudarančių pagrindo atnaujinti praleistą terminą (Lietuvos apeliacinio teismo 2021 m. balandžio 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-479-407/2021, 26-27 punktai). Taigi, priešingai nei teigia apeliantas ir nemokumo administratorė, *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje įtvirtintas terminas yra procesinis, o ne ieškinio senaties.

15. Pagal *JAN/ 55* straipsnyje nustatytą reglamentavimą, termino skundai dėl kreditorių susirinkimo sprendimų pateikti skaičiavimo pradžia visų pirma yra siejama su objektyviomis bei subjektyviomis aplinkybėmis, kada suinteresuotas asmuo sužinojo ar turėjo sužinoti apie priimtą kreditorių susirinkimo sprendimą. Tik nustačius šias aplinkybes, yra pagrindas spręsti, ar įstatyme nustatytas 14 dienų terminas apskųsti kreditorių susirinkimo nutarimą nėra praleistas.

16. Nagrinėjamu atveju

pirmosios instancijos teismas nustatė, kad pareiškėjas apie 2021 m. kovo 12 d. kreditorių komiteto posėdį ir jame priimtus sprendimus turėjo sužinoti ne vėliau kaip 2021 m. kovo 25 d. Apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo nepritari tokiai pirmosios instancijos teismo išvadai. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenimis, BUAB „Kasdairas“ nemokumo administratorė įmonės bankroto byloje Nr. eB2-223-432/2021 2021 m. kovo 19 d. pateikė BUAB „Kasdairas“ kreditorių 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio protokolą su priedais (DOK-10964). Minėtas kreditorių komiteto posėdžio protokolą, kaip vienas iš administratorės atsiliepimo į pareiškėjo skundą priedų (DOK-11533), 2021 m. kovo 24 d. taip pat buvo pateiktas ir civilinėje byloje Nr. eB2-1853-432/2021, nagrinėtoje pagal D. K. skundą dėl BUAB „Kasdairas“ kreditorių komiteto 2021 m. vasario 8 d. posėdžio nutarimų pripažinimo negaliojančiais. Taigi kaip pagrįstai nusprendė pirmosios instancijos teismas, prieš tai įvertinęs aukščiau nustatytas faktines aplinkybes, pareiškėjas, skundą pateikęs 2021 m. gegužės 4 d., praleido *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą skundai pateikti.

17. Nagrinėjamu atveju apeliantas laikosi pozicijos, kad jis procesinio termino pateikti skundai nepraleido, nes jis apie kreditorių komiteto posėdį ir jame priimtus sprendimus sužinojo tik 2021 m. balandžio 19 d.; iki šios datos nei administratorė, nei teismas, kreditoriams neišsiųsdami aktualus posėdžio dokumentų, neįvykdė savo pareigos supažindinti kreditorius su kreditorių komiteto sprendimais. Apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo sutikti su tokiais apelianto argumentais.

18. Pažymėtina, kad *CPK 78* straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenims, praleidusiems įstatymų nustatytą ar teismo paskirtą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Teismas turi teisę atnaujinti praleistą terminą ir savo iniciatyva, kai iš turimos medžiagos matyti, kad terminas praleistas dėl svarbių priežasčių. Klausimą, ar konkrečios termino praleidimo priežastys yra svarbios ir sudaro pagrindą jį atnaujinti, teismas turi spręsti vadovaudamasis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, atsižvelgdamas įstatyme nustatyto termino tikslus, konkrečias faktines bylos aplinkybes, dėl kurių šis terminas buvo praleistas, taip pat į kitas reikšmingas bylos aplinkybes. Teismas kiekvienu konkrečiu atveju turi įvertinti pareiškėjo nurodytą termino praleidimą pateisinančių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą ir pan. Be to, vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai.

19. Šiuo atveju kreditorius D. K. yra / buvo abiejuose civilinėse bylose Nr. eB2-223-432/2021 ir Nr. eB2-1853-432/2021 dalyvaujantis asmuo, per EPP sistemą turintis jam suteiktą prieigą prie bylos dokumentų. Į bylas administratorėi pateikęs 2021 m. kovo 12 d. komiteto posėdžio protokolą su priedais ir jį užregistravęs, visiems EPP vartotojams jis tapo matomas, todėl visi EPP vartotojai, tame tarpe ir apeliantas, galėjo su juo susipažinti. Taip yra užtikrinama dalyvaujančio byloje asmens procesinė teisė susipažinti su bylos (elektroninės) medžiaga (*CPK 42* straipsnio 1 dalis). Taigi apeliantas, prisijungęs prie EPP sistemos, galėjo su šiuo dokumentu susipažinti vėliausiai nuo 2021 m. kovo 25 d., vadinasi, nuo nurodytos dienos buvo užtikrinta apelianto teisė susipažinti su kreditorių komiteto susirinkimo protokolu, todėl pareiškėjas apie tokio protokolo buvimą ir jo turinį galėjo žinoti.

20. Ne mažiau svarbia aplinkybe apeliacinės instancijos teismas laiko ir tai, kad pareiškėjas aktyviai dalyvauja BUAB „Kasdairas“ nemokumo bylos nagrinėjimo procese. Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenys patvirtina, kad apeliantas itin aktyviai naudojami įvairiomis savo procesinėmis teisėmis bankroto proceso metu, skundžia įvairius bankroto procese atliekamus veiksmus, todėl apeliacinės instancijos teismas apelianto argumentus dėl administratorės ar teismo pareigos jį supažindinti su ginčijamu kreditorių komiteto protokolu šiuo konkrečiu atveju laiko nereikšmingomis. Kaip pagrįstai konstatavo pirmosios instancijos teismas, pareiškėjas turi galimybę ir pareigą matyti bylos medžiagą, domėtis bankroto bylos eiga.

21. Atsižvelgdamas į aukščiau nustatytas aplinkybes, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad termino paduoti ginčo skundai eiga prasidėjo ne vėliau kaip 2021 m. kovo 25 d., nes apeliantas turėjo galimybes savo EPP paskyroje susipažinti su skundžiamu kreditorių komiteto protokolu, kuris buvo pateiktas net dviejuose bylose, nuo minėto momento jis kreditoriui buvo prieinamas. Nesusipažinęs su bylos įrodymais, pasiekiamais per savo elektroninę paskyrą, apeliantas nevykdė pareigos domėtis bylos eiga (*CPK 42* straipsnio 5 dalis), veikė nerūpestingai. Dėl šių priežasčių apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad kreditorius turėjo ir galėjo žinoti apie BUAB „Kasdairas“ 2021 m. kovo 12 d. kreditorių komiteto posėdžio protokolo Nr. 6 pateikimą ir priėmimą bei su šiuo protokolu susipažinti 2021 m. kovo 25 d., todėl nurodyta diena yra procesinio termino, nustatyto *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje, skaičiavimo pradžios momentas. Nustačius, kad procesinio termino eiga prasidėjo 2021 m. kovo 25 d., o apeliantas skundą pirmosios instancijos teismui pateikė 2021 m. gegužės 4 d., darytina išvada, jog kreditorius praleido *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje įtvirtintą procesinį terminą. Todėl pirmosios instancijos teismas pagrįstai sprendė, kad egzistuoja pagrindas atmesti pareiškėjo skundą dėl praleisto procesinio termino, numatyto *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje.

22. Apeliacinės instancijos teismas papildomai pažymi, kad apeliantai jo teisės ir pareigos susipažinti su pateiktais dokumentais per EPP sistemą bei domėtis bankroto bylos eiga teismų jau ne kartą buvo išaiškintos (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. gegužės 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-935-585/2020).

23. Apeliantas atskirajame skunde taip pat teigia, kad pirmosios instancijos teismas nenagrinėjo skundo dalyko, netyrė faktų, jog buvo pažeista imperatyvi susirinkimų sušaukimo tvarka. Apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad pirmosios instancijos teismo skundžiamo procesinio sprendimo motyvavimas apėmė argumentus dėl procesinio termino, įtvirtinto *JAN/ 55* straipsnio 1 dalyje, praleidimo bei dėl pagrindo atnaujinti šį praleistą terminą, todėl spręstina, jog skundžiamos nutarties motyvavimas buvo pakankamas.

Dėl procesinės bylos baigties ir bylinėjimosi išlaidų atlyginimo

24. Apeliacinės instancijos teismas, apibendrinamas tai, kas išdėstyta, sprendžia, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai taikė ir aiškino *JAN/ 55* straipsnio 1 dalies teisės normą, pagrįstai terminą dėl kreditorių komiteto nutarimų apskundimo laikė praleistu, taip pat pagrįstai nustatė, jog neegzistuoja svarbios priežastys, dėl kurių terminas skundai dėl kreditorių komiteto nutarimų paduoti galėtų būti atnaujintas (*CPK 337* straipsnio 1 dalies 1 punktas).

25. Atmetus pareiškėjo D. K. atskirąjį skundą, teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą įgijo suinteresuoti asmenys UAB „ASIA TASTY“ ir BUAB „Kasdairas“. UAB „ASIA TASTY“ nepateikė jos patirtas bylinėjimosi išlaidas pagrindžiančių įrodymų, todėl klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo jos naudai nespęstinas. Tuo tarpu BUAB „Kasdairas“ prašo jos naudai priteisti 600 Eur bylinėjimosi išlaidų, patirtų apeliacinės instancijos teisme, bei pateikia išlaidas patvirtinančius mokėjimo dokumentus. Apeliacinės instancijos teismas, atsižvelgdamas į bylos išnagrinėjimo rezultata, taip pat į tai, kad BUAB „Kasdairas“ prašomos priteisti išlaidos neviršija Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą nustatytų rekomenduojamų priteisti maksimalių dydžių, BUAB „Kasdairas“ naudai iš apelianto priteisia 600 Eur advokato teisinės pagalbos išlaidų atlyginimo.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos *civilinio proceso kodekso 337* straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. liepos 21 d. nutartį palikti nepakeistą.

Iš pareiškėjo D. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) suinteresuoto asmens bankrutavusios uždarnosios akcinės bendrovės „Kasdairas“, juridinio asmens kodas 124085483, naudai priteisti 600 Eur (šešis šimtus eurų) bylinėjimosi išlaidas, patirtas apeliacinės instancijos teisme.

Teisėja Asta Radzevičienė

Paminėta tekste:

Bylos:

e2-935-585/2020 Dėl Vilniaus apygardos teismo 2020 m. balandžio 20 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti kreditoriaus skundą

e2-479-407/2021 Dėl kreditorių susirinkimo nutarimų ir varžytynių akto panaikinimo

Teisės aktai:

Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas

42 str. Šalių teisės ir pareigos

78 str. Procesinių terminų atnaujinimas

320 str. Bylos nagrinėjimo ribos

329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteislingai pritaikius procesinės teisės normas

337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas. Pirmoji knyga. Bendrosios nuostatos

1.126 str. Ieškinio senaties taikymas

Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

55 str. Kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimų apskundimas ir panaikinimas

152 str. Įstatymo įsigaliojimas

