

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

1978089_RegNr_e2-415-1120/2021

<http://www.infolex.lt/tp/1978089>

Civilinė byla Nr. e2-415-1120/2021

Teismo proceso Nr. 2-55-3-01326-2020-1

Procesinio sprendimo kategorija 3.3.2.3

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. kovo 18 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Agnė Tikniūtė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Vytauto 89“ atskirąjį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 4 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti pareiškėjų uždarnosios akcinės bendrovės „Sutelktinio finansavimo fondas“, uždarnosios akcinės bendrovės „Išmanusis finansavimas“, uždarojo tipo investicinio fondo „Novus Secured Debt Fond“, kurio vardu veikia valdymo įmonė uždaroji akcinė bendrovė „Novus Asset Management“, ir uždarnosios akcinės bendrovės „Vytauto 89“ pareiškimą **dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo uždarajai akcinei bendrovei „Tauralaukio namai“**.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Pareiškėjos uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Sutelktinio finansavimo fondas“, UAB „Išmanusis finansavimas“, uždarojo tipo investicinis fondas „Novus Secured Debt Fond“, kurio vardu veikia valdymo įmonė UAB „Novus Asset Management“, ir UAB „Vytauto 89“ (toliau – ir pareiškėjos) 2021 m. sausio 20 d. pareiškimu kreipėsi į teismą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“.

2. Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. sausio 26 d. nutartimi pareiškėjoms nustatytas terminas pareiškimo trūkumams pašalinti. Nutartyje nurodyta, kad pagal Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 4 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir 2 dalį nemokumo byla turi teisę inicijuoti kreditorius, kuriam prievolės įvykdymo terminas yra suėjęs, ir tik jeigu jo reikalavimai juridiniam asmeniui, kurie yra pradelsti, viršija 10 Vyriausybės patvirtintų minimaliųjų mėnesinių algų (toliau – MMA) dydį. Pareiškėjos pateikė paskolos sutartis, kuriomis UAB „Tauralaukio namai“ paskolino pinigines lėšas, tačiau ne visoms kreditorėms prievolių įvykdymo terminai yra suėję. Kaip matyti iš UAB „Išmanusis finansavimas“ pateiktų 2020 m. rugsėjo 7 d. paskolos sutarčių, jomis paskolintos lėšos UAB „Tauralaukio namai“, tačiau sutarčių 3.1 papunktyje nurodyta, jog paskola turi būti gražinta per 24 mėn. nuo paskolos pervedimo iš paskolos davėjo sąskaitos į sutarties 2.2 papunktyje nurodytą sąskaitą dienos. Nėra teisinio pagrindo išvadai, kad UAB „Tauralaukio namai“ prievolės įvykdymo terminas yra suėjęs ir išipareigojimai kreditoriui UAB „Išmanusis finansavimas“ yra pradelsti. Iš 2019 m. gegužės 17 d. UAB „Vytauto 89“ ir UAB „Tauralaukio namai“ paskolos sutarties 1.2 papunkčio matyti, kad šalių sutartas paskolos gražinimo terminas – pagal paskolos davėjo rašytinį reikalavimą, pateiktą prieš 3 mėnesius iki paskolos gražinimo dienos. Pareiškėja UAB „Vytauto 89“ nepateikė įrodymų, kad nurodytomis sąlygomis yra pareikalavusi gražinti paskolą. Teismas sprendė, kad nėra duomenų, ar UAB „Išmanusis finansavimas“ ir UAB „Vytauto 89“ turi teisę inicijuoti UAB „Tauralaukio namai“ restruktūrizavimo bylą.

3. Taip pat teismas pažymėjo, kad prie pareiškimo nėra pridėti įrodymai, kad pareiškėjų vardu pasirašę fiziniai asmenys turi įgaliojimus tai daryti. Pareiškime nėra nurodyti pareiškėjų atstovai, nepateikta įrodymų, kad UAB „Novus Asset Management“ turi teisę teikti pareiškimą uždarojo tipo investicinio fondo „Novus Secured Debt fund“ vardu, kur yra fondo buveinė. Pareiškimą UAB „Vytauto 89“ vardu pasirašęs A. S. taip pat yra ir UAB „Tauralaukio namai“ direktorius, taigi, jam žinoma įmonės finansinė padėtis ir aplinkybės, reikšmingos restruktūrizavimo bylai iškelti. Tuo tarpu, pareiškėjos pareiškime nurodo, kad įmonei yra inicijuotas bankroto procesas, tačiau joms, kaip kreditorėms, restruktūrizavimas būtų finansiškai palankesnis. Pareiškėjos nepagrindė, kad egzistuoja restruktūrizavimo bylos iškėlimo sąlygos, kad UAB „Tauralaukio namai“ yra gyvybinga įmonė ir vykdo komercinę veiklą, nepateikė tai patvirtinančių įrodymų, nors A. S. šios aplinkybės turi būti žinomos ir duomenys prieinami.

4. 2021 m. vasario 3 d. pareiškėjos pateikė pareiškimą dėl trūkumų šalinimo su papildomais dokumentais.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

5. Klaipėdos apygardos teismas 2021 m. vasario 4 d. nutartimi atsisakė priimti pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“.

6. Teismas nustatė, kad Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 4 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-474-513/2021 pagal BUAB „Tauralaukio kotedžai“ nemokumo administratorės pareiškimą

UAB „Tauralaukio namai“ iškelta bankroto byla. Nutartis įsiteisėjo 2021 m. sausio 28 d. Lietuvos apeliacinis teismas nustatė, jog UAB „Tauralaukio namai“ ir BUAB „Tauralaukio kotedžai“ buvo susijusios per valdymo organą A. S., kuris vienu metu ėjo abiejų įmonių vadovo pareigas, atsakovė beveik per metus gautinų sumų neatgavo, pradelsti įsipareigojimai ir debitorių skolos padidėjo, atsakovės galimybę atgauti skolą iš bankrutavusios susijusios įmonės mažai tikėtinos, reali atsakovės turto vertė yra 2 034 271,98 Eur, pradelsti įsipareigojimai kreditoriams be teisme ginčijamos 1 243 000 Eur skolos yra 1 316 677,07 Eur, bendrovės visas turtas įkeistas kreditoriams, ji negali įvykdyti turtinių prievolių kreditoriams ir negyvybinga, todėl šalintina iš rinkos.

7. Teismas nagrinėjamoje byloje sprendė, kad nėra tikslinga nagrinėti, ar pareiškėjos ištaisė trūkumus, nes šiuo atveju nėra JANĮ 21 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtintos privalomos restruktūrizavimo bylos iškėlimo sąlygos, t. y. įsiteisėjusia nutartimi konstatuota, kad UAB „Tauralaukio namai“ yra negyvybinga ir jai iškelta bankroto byla; net ir priėmus pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo, vėliau turėtų būti atsisakyta kelti restruktūrizavimo bylą (JANĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktas). JANĮ 15 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad jeigu pateikiamas pareiškimas teismui dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo juridiniam asmeniui, kuriam yra iškelta bankroto byla, pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo paliekamas nenagrinėtas.

8. Be to, nagrinėjamu atveju pareiškėjos prašė iškelti nemokumo bylą, o šis klausimas yra išspręstas įsiteisėjusia Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. gruodžio 4 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-474-513/2021 ir nemokumo byla UAB „Tauralaukio namai“ yra iškelta. Nemokumo byloje dalyvauja tie patys asmenys, visi UAB „Tauralaukio namai“ kreditoriai yra suinteresuoti asmenys bankroto byloje, taigi, iš esmės klausimas tarp tų pačių asmenų dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu yra išspręstas įsiteisėjusia teismo nutartimi (CPK 137 straipsnio 2 dalies 1, 4 punktai).

III. Atskirojo skundo argumentai

9. Pareiškėja UAB „Vytauto 89“ atskirajame skunde prašo 2021 m. vasario 4 d. Klaipėdos apygardos teismo nutartį panaikinti, perduodant pirmosios instancijos teismui pareiškimo priėmimo klausimą spręsti iš naujo. Nurodė šiuos pagrindinius argumentus:

9.1. Pareiškėjai, vykdydami JANĮ 9 straipsnio 1 dalies reikalavimus, 2020 m. lapkričio 24 d. UAB „Tauralaukio namai“ vadovui pasirašytinai įteikė pranešimą dėl ketinimo inicijuoti restruktūrizavimo bylos iškėlimą. Pranešime nurodytos juridinio asmens neįvykdytos prievolės ir pažymėta, kad, jeigu per pranešime nurodytą terminą nebus sudarytas susitarimas dėl pagalbos, kreditoriai kreipsis į teismą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo. Nepaisant pateikto teismui pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos ir informacijos, skundžiama nutartimi teismas atsisakė pareiškimą priimti, nors pareiškėjai pašalino teismo nurodytus trūkumus. Bankroto bylos klausimą sprendžiantis teismas neanalizavo restruktūrizavimo plano metmenų, negalėjo įvertinti kreditorių valios, kurie teismui buvo pateikti, todėl, teismas priėmė nutartį iškelti bankroto bylą, net nenagrinėjęs restruktūrizavimo galimybių, kadangi šioje byloje buvo nagrinėjamas klausimas dėl pareiškimo priėmimo.

9.2. Kai teisme yra gauti du pareiškimai: vienas iš kreditoriaus BUAB „Tauralaukio kotedžai“, kur prašoma UAB „Tauralaukio namai“ kelti bankroto bylą, o kitas pareiškimas iš kreditorių (pareiškėjų) daugumos, su prašymu iškelti UAB „Tauralaukio namai“ restruktūrizavimo bylą, turėjo būti sprendžiamas pareiškimų perdavimo nagrinėti vienoje byloje klausimas arba priėmus ieškinį dėl restruktūrizavimo, dėl bylų sujungimo, kadangi, kai dėl vieno juridinio asmens atžvilgiu keliamos dvi nemokumo bylos, teikiami du nevienodi prašymai dėl nemokumo bylos, šie klausimai negalėjo būti nagrinėjami atskirai. Dėl to, jog Klaipėdos apygardos teisme nebuvo užtikrintas UAB „Tauralaukio namai“ kreditorių interesas dalyvauti sprendžiant UAB „Tauralaukio namai“ nemokumo klausimą, o

nepagrįstai suteiktas prioritetas BUAB „Tauralaukio kotedžai“ bankroto administratoriui, kuri padavė didžiausią įmonės kreditorių UAB „Tauralaukio namai“ į teismą, kyla abejonės dėl teismo objektyvumo byloje. Be to, teismas neatsižvelgdamas į tai, kad vienu metu nagrinėjamos dvi bylos, nepranešė Lietuvos apeliaciniam teismui apie gautą pareiškimą, o nustatinėdamas keistus trūkumus, teismas vengdamas priimti pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos, įpareigojo pareiškėjas teikti informaciją, kuri kreditorių neturėtų būti teikiama. Teismas vilkindamas restruktūrizavimo bylos iškelimą, nustatant tokius trūkumus, pažeidė kreditorių autonomijos teisę spręsti, kokią nemokumo bylos formą taikyti skolininkei UAB „Tauralaukio namai“.

9.3. JANĮ 78 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodoma, kad teismas priima nutartį nutraukti bankroto bylą, kai iškeliama restruktūrizavimo byla. Teismo atsisakymas priimti pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos, net esant iškeltai bankroto bylai yra neteisėtas ir prieštaraujantis JANĮ nuostatomis ir pagrindiniams šio įstatymo įgyvendinimo principams. Teismas, nemokumo byloje yra aktyvus ir turi sudaryti galimybes veiksmingai pasinaudoti restruktūrizavimo procesu bei užtikrinti teisės į teisminę gynybą prieinamumą. Šiuo atveju, atsisakius priimti pareiškimą dėl restruktūrizavimo, buvo neužtikrinta viešojo intereso apsauga ir efektyvus teisės į teisminę gynybą nemokumo procese prieinamumas.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Dėl apeliacinio proceso ribų

10. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame skunde nustatytų ribų, išskyrus kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis). Apeliacinės instancijos teismas savo iniciatyva patikrina, ar nėra CPK 329 straipsnyje nurodytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis.

11. Apeliacinės instancijos teismas nenustatė pagrindų peržengti atskirojo skundo ribas ar absoliučių skundžiamos nutarties negaliojimo pagrindų, todėl apeliacinis procesas vyksta pagal atskirajame skunde nustatytas ribas. Nagrinėjamu atveju, apeliacijos objektas yra pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta priimti pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo uždarajai akcinei bendrovei „Tauralaukio namai“.

Dėl bylos esmės

12. Pirmosios instancijos teismas atsisakė priimti pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo UAB „Tauralaukio namai“ dviem pagrindais: 1) kadangi pareiškėjų pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo UAB „Tauralaukio namai“ nenagrinėtinas teisme civilinio proceso tvarka, UAB „Tauralaukio namai“ esant iškeltai bankroto bylai (CPK 137 straipsnio 2 dalies 1 punktą); 2) kadangi yra įsiteisėjusi teismo nutartis dėl nemokumo bylos iškelimo UAB „Tauralaukio namai“, o nemokumo byloje dalyvauja tie patys asmenys, visi UAB „Tauralaukio namai“ kreditoriai

yra suinteresuoti asmenys bankroto byloje, taigi, iš esmės klausimas tarp tų pačių asmenų dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu yra išspręstas (CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punktas).

13. Atskirajame skunde pareiškėja UAB „Vytauto 89“ teigia, kad skundžiama nutartimi teismas atsisakė pareiškimą priimti, nors pareiškėjos pašalino teismo nurodytus trūkumus. Teigia, kad bankroto bylos klausimą sprendžiantis teismas neanalizavo restruktūrizavimo plano metmenų, negalėjo įvertinti kreditorių valios, kurie teismui buvo pateikti, todėl teismas priėmė nutartį iškelti bankroto bylą nenagrinėjęs restruktūrizavimo galimybes, kadangi šioje byloje buvo nagrinėjamas klausimas tik dėl pareiškimo priėmimo. Mano, kad kai teisme yra gauti du pareiškimai: vienas iš kreditoriaus BUAB „Tauralaukio kotedžai“, kur prašoma UAB „Tauralaukio namai“ kelti bankroto bylą, o kitas pareiškimas iš kreditorių (pareiškėjų) daugumos, su prašymu iškelti UAB „Tauralaukio namai“ restruktūrizavimo bylą, turėjo būti sprendžiamas pareiškimų perdavimo nagrinėti vienoje byloje klausimas arba, priėmus ieškinį dėl restruktūrizavimo, sprendžiama dėl bylų sujungimo. Teigia, kad teismo atsisakymas priimti pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos net esant iškeltai bankroto bylai yra neteisėtas ir prieštaraujantis JANĮ nuostatoms ir pagrindiniams šio įstatymo įgyvendinimo principams.

Dėl kreditorių teisės inicijuoti restruktūrizavimo bylą skolininkui, kuriam iškelta bankroto byla

14. Kaip matyti iš byloje esančių ir Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenų (CPK 179 straipsnio 3 dalis), 2020 m. spalio 26 d. Klaipėdos apygardos teisme gautas pareiškėjos BUAB „Tauralaukio kotedžai“ pareiškimas dėl bankroto bylos iškėlimo atsakovei UAB „Tauralaukio namai“. 2020 m. spalio 30 d. teisėjo rezoliucija pareiškimas priimtas, pradėta civilinė byla, dabartinis Nr. eB2-474-513/2021. Klaipėdos apygardos teismas 2020 m. gruodžio 4 d. nutartimi iškėlė UAB „Tauralaukio namai“ bankroto bylą. Lietuvos apeliacinis teismas 2021 m. sausio 28 d. nutartimi minėtą Klaipėdos apygardos teismo nutartį paliko nepakeistą.

15. 2021 m. sausio 20 d. Klaipėdos apygardos teisme gautas pareiškėjų pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos UAB „Tauralaukio namai“ iškėlimo. Klaipėdos apygardos teismas 2021 m. sausio 26 d. nutartimi nustatė pareiškėjoms terminą pašalinti pareiškimo trūkumus. 2021 m. vasario 3 d. pareiškėjos šalino pareiškimo trūkumus, teikdamos teismui papildomus duomenis. Klaipėdos apygardos teismas 2021 m. vasario 4 d. skundžiama nutartimi pareiškėjų pareiškimą atsisakė priimti.

16. Kaip matyti iš nurodytų aplinkybių, nors pareiškėjos pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“ pateikė dar nesant įsiteisėjus nutarčiai dėl bankroto bylos iškėlimo šiai bendrovei, tačiau pareiškėjos prašymą ir dokumentus, kuriais šalino teismo nutartyje nurodytus pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo trūkumus, pateikė teismui jau po nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo. Taigi, pirmosios instancijos teismas pareiškėjų pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“ priėmimo klausimą po trūkumų šalinimo sprendė (ir pareiškimą atsisakė priimti) jau esant įsiteisėjusiai nutarčiai dėl bankroto bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“.

17. JANĮ 15 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad jeigu pateikiamas pareiškimas teismui dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo juridiniam asmeniui, kuriam yra iškelta bankroto byla, pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo paliekamas nenagrinėtas (šiuo atveju, pareiškimui nesant priimtam, atsisakoma pareiškimą priimti).

18. Pažymėtina, kad pareiškėjos neskundė pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria nustatyti pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos UAB „Tauralaukio namai“ iškėlimo trūkumai, todėl atskirojo

skundo argumentai, kad teismo nustatyti trūkumai buvo nepagrįsti, šiame apeliaciniame procese nėra vertinami.

19. Sutiktina su atskirojo skundo argumentais, kad kreditoriai turi teisę kreiptis dėl restruktūrizavimo bylos inicijavimo skolininkui, ši kreditorių teisė įtvirtinta JANĮ 4 straipsnio 2 dalyje – restruktūrizavimo procesą turi teisę inicijuoti JANĮ 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytas kreditorius (kuriam prievolės įvykdymo terminas yra suejęs), tik jeigu jo reikalavimai juridiniam asmeniui, kurie yra pradėsti, viršija 10 MMA dydį. Taip pat sutiktina su atskirojo skundo argumentu, kad bankroto byla juridiniam asmeniui nutraukiama, jeigu iškeliama restruktūrizavimo byla, tai įtvirtinta JANĮ 81 straipsnio nuostatose.

20. Tačiau, apeliacinės instancijos teismas pažymi, kad įstatymas, jau esant iškeltai juridinio asmens bankroto bylai, numato kitokią tvarką šio juridinio asmens restruktūrizavimo bylos iškėlimo klausimui spręsti, nei ta, kuri galiojo iki bankroto bylos iškėlimo – šiuo atveju kreditorius (kreditoriai) inicijuoti restruktūrizavimo klausimo sprendimą skolininkui gali ne teikdami atskirą pareiškimą teismui, kaip tai galėjo daryti iki bankroto bylos iškėlimo, tačiau, būdami įtraukti kreditoriais skolininko bankroto byloje, gali siūlyti kreditorių susirinkimui restruktūrizuoti juridinį asmenį. JANĮ 79 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pasiūlymą restruktūrizuoti juridinį asmenį kreditorių susirinkimui gali pateikti šie asmenys: 1) paskirtas nemokumo administratorius; 2) kreditorius; 3) juridinio asmens dalyviai atitinkamo juridinio asmens teisinę formą reglamentuojančio įstatymo nustatyta tvarka, o jeigu toks įstatymas šios tvarkos nenustato, juridinių asmenų steigimo dokumentuose nustatyta tvarka – dalyvių susirinkime dalyvaujančių juridinio asmens dalyvių 2/3 balsų dauguma. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad nemokumo administratorius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo kreditorių susirinkimo sprendimo pritarti restruktūrizavimo plano projektui priėmimo dienos kreipiasi į teismą su prašymu iškelti restruktūrizavimo bylą ir nutraukti bankroto bylą. Prie prašymo turi būti pridėtas restruktūrizavimo plano projektas, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka pritarė juridinio asmens dalyvių susirinkimas ir kreditoriai. JANĮ 81 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad nutartį iškelti restruktūrizavimo bylą ir nutraukti bankroto bylą priima teismas.

21. Tai iš esmės reiškia, kad esant iškeltai bankroto bylai, skolininko kreditoriai skolininko restruktūrizavimo procedūrą inicijuoja ne kreipdamiesi į teismą dėl juridinio asmens restruktūrizavimo bylos iškėlimo atskiroje byloje, tačiau tokį siūlymą, būdami įtraukti skolininko kreditoriais bankroto byloje, teikia kreditorių susirinkimui, kuris sprendimu gali pritarti restruktūrizavimo plano projektui ir tuomet nemokumo administratorius kreiptųsi į teismą su prašymu iškelti restruktūrizavimo bylą ir nutraukti bankroto bylą (JANĮ 81 straipsnio 3 dalis).

22. Taigi, nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo skolininkui įsiteisėjimas iš esmės keičia kreditorių teisės kreiptis teismą dėl restruktūrizavimo bylos skolininkui iškėlimo realizavimo tvarką. Iškėlus skolininkui bankroto bylą, įstatymas nenumato pavieniams kreditoriams teisės atskiru pareiškimu teismui kreiptis dėl restruktūrizavimo bylos skolininkui iškėlimo. Todėl, pirmosios instancijos teismas pagrįstai atsisakė priimti pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo, kaip nenagrinėtiną teisme civilinio proceso tvarka (CPK 137 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

23. Taip pat pažymėtina, kad šiuo atveju netikslinga būtų prijungti bylą pagal pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“ prie UAB „Tauralaukio namai“ bankroto bylos, kadangi, kaip jau minėta, esant iškeltai bankroto bylai toks pareiškimas teismui nebeteikiamas, o teikiamas analogiškas siūlymas kreditorių susirinkimui.

Dėl atsisakymo priimti pareiškėjų pareiškimą CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punkto pagrindu

24. Kaip minėta, pirmosios instancijos teismas pareiškėjų pareiškimą atsisakė priimti ir dėl to, kad yra įsiteisėjusi teismo nutartis dėl nemokumo bylos iškėlimo UAB „Tauralaukio namai“, o nemokumo byloje dalyvauja tie patys asmenys, visi UAB „Tauralaukio namai“ kreditoriai yra suinteresuoti asmenys bankroto byloje, taigi, iš esmės klausimas tarp tų pačių asmenų dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu yra išspręstas (CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punktas).

25. Su šiuo pirmosios instancijos teismo nurodytu pagrindu apeliacinės instancijos teismas negali sutikti. Šioje byloje pareiškėjos prašė UAB „Tauralaukio namai“ iškelti būtent restruktūrizavimo bylą, pareiškime aiškiai nurodė, kad bankroto bylos iškėlimas UAB „Tauralaukio namai“ pareiškėjoms yra nepriimtinas, o jiems finansiškai naudingesnis būtų skolininkės UAB „Tauralaukio namai“ restruktūrizavimas. Klaipėdos apygardos teismo civilinėje byloje Nr. eB2-474-513/2021, kurioje UAB „Tauralaukio namai“ iškelta bankroto byla, pareiškėja BUAB „Tauralaukio kotedžai“ pareiškime prašė skolininkei UAB „Tauralaukio namai“ iškelti būtent bankroto bylą. Taigi, pareiškėjų šioje byloje ir pareiškėjos BUAB „Tauralaukio kotedžai“ pareiškimų dalykas buvo skirtingas, nors tiek restruktūrizavimo byla tiek bankroto byla yra nemokumo bylos.

26. Dėl nurodytų aplinkybių, apeliacinės instancijos teismo vertinimu, pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė priimti pareiškėjų pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos UAB „Tauralaukio namai“ CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punkto pagrindu.

Dėl bylos procesinės baigties

27. Nors vienu iš pirmosios instancijos teismo nurodytų atsisakymo priimti pareiškėjų pareiškimą pagrindų teismas nutartyje rėmėsi nepagrįstai, tačiau egzistuojant kitam nurodytam pareiškimo atsisakymo priimti pagrindui (CPK 137 straipsnio 2 dalies 1 punktui), pirmosios instancijos teismo nutartis yra iš esmės teisinga, todėl paliekama nepakeista (CPK 337 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. vasario 4 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja Agnė Tikniūtė