

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

2206420_RegNr_e2-1085-910/2023

<http://www.infolex.lt/tp/2206420>

Civilinė byla Nr. e2-1085-910/2023

Teisminio proceso Nr. 2-58-3-00215-2022-2

Procesinio sprendimo kategorijos: 3.3.2.3; 3.3.2.4; 3.4.4.4.

(S)

LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2023 m. lapkričio 23 d.

Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Laima Ribokaitė,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal atsakovės reorganizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Šiaulių dujotiekio statyba“ atskirąjį skundą dėl Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 4 d. nutarties, kuria netenkintas atsakovės reorganizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės „Šiaulių dujotiekio statyba“ nemokumo administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Valnetas“ prašymas dėl restruktūrizavimo plano patvirtinimo restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės

„Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo byloje, tretieji asmenys akcinė bendrovė Šiaulių bankas, uždaroji akcinė bendrovė „Inertus“.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Ginčo esmė

1. Atsakovės restruktūrizuojamos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir RUAB) „Šiaulių dujotiekio statyba“ (toliau – ir bendrovė, atsakovė, apeliantė) nemokumo administratorė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Valnetas“ (toliau – nemokumo administratorė) pateikė teismui prašymą dėl restruktūrizavimo plano patvirtinimo, kuriame nurodė, kad 2023 m. liepos 14 d. įvyko RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių susirinkimas, kuriam buvo pateiktas svarstyti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projektas. Kreditorių susirinkime dalyvavo ir iš anksto raštu balsavo kreditoriai, kurių reikalavimų suma – 1 794 528,90 Eur, tai yra 74,90 proc. Šiaulių apygardos teismo patvirtinto bendro kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašo. Dėl RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano tvirtinimo kreditorių susirinkime balsavo 100 proc. Šiaulių apygardos teismo patvirtintų paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų patvirtintos reikalavimų sumos. Paveikiamų kreditorių pritarimas dėl RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano patvirtinimo yra gautas.

2. Trečiasis asmuo UAB „Inertus“ pateikė teismui skundą, kuriuo prašė panaikinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkimo protokolą Nr. 1. Skunde nurodė, kad 2023 m. liepos 5 d. iš nemokumo administratorės gavo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projektą bei balsavimo raštu biuletenį, kuriuo kreditorė buvo informuota apie 2023 m. liepos 14 d. šaukiamą pirmąjį kreditorių susirinkimą, t. y. pranešimas apie pirmąjį kreditorių susirinkimą kreditoriams buvo pateiktas likus 9 dienoms iki susirinkimo. 2023 m. liepos 17 d. kreditorė gavo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkimo protokolą Nr. 1, kuriame nurodyta, jog susirinkime dalyvavo kreditoriai, kurių bendra reikalavimų suma – 1 794 528,90 Eur, t. y. 74,90 proc. visų Šiaulių apygardos teismo restruktūrizavimo byloje patvirtintų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sumos, todėl kvorumas buvo. Protokole taip pat pažymėta, kad balsavimo raštu biuletenius atsiuntė keturi kreditoriai, kurių bendra reikalavimų suma – 492 224,42 Eur, t. y. 100 proc. visų Šiaulių apygardos teisme patvirtintų paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sumos. Protokole Nr. 1 taip pat pažymėta, kad pirmuoju darbotvarkės klausimu – „Kreditorių susirinkimo pirmininko rinkimas bei susirinkimo sekretoriaus rinkimas“ – „už“ balsavo 66,67 proc. susirinkime dalyvavusių kreditorių ir susirinkimo pirmininku buvo išrinktas UAB „Laumžirgiai“ įgaliotas asmuo, susirinkimo sekretoriumi – UAB „Valnetas“ įgaliotas asmuo; antruoju darbotvarkės klausimu – „Dėl pritarimo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizacijos planui“ – „už“ balsavo 100 proc. Šiaulių apygardos teismo nutartimi restruktūrizavimo byloje patvirtintų paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sumos, todėl restruktūrizavimo planui buvo pritarta. Atkreipė dėmesį į tai, kad „prieš“ restruktūrizavimo planą susirinkime balsavo kreditoriai, kurių bendra reikalavimų suma – 692 339,45 Eur, t. y. 38,58 proc. visų dalyvavusių susirinkime balsų, tačiau šie balsai nenurodyti kreditorių susirinkimo protokole. Trečiojo asmens įsitikinimu, pirmasis kreditorių susirinkimas įvyko nesilaikant įstatyme įtvirtintų procesinių terminų, informacija, pateikta susirinkimo protokole Nr. 1, yra neteisinga, nusiėpta

kreditoriams ir teismui aktuali informacija, taigi kreditorių susirinkimo protokolas Nr. 1 priimtas pažeidžiant JANĮ 47 straipsnio 1 dalies nuostatas.

3. Trečiasis asmuo akcinė bendrovė (toliau – ir AB) Šiaulių bankas (toliau – ir bankas) taip pat pateikė skundą, kuriuo prašo panaikinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkimo nutarimą 2-uju darbotvarkės klausimu „Dėl pritarimo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planui“ ir netenkinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ nemokumo administratorės prašymo patvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą, nevertinant visų restruktūrizavimo planu paveikiamų kreditorių balsų. Skunde pažymėjo, kad yra didžiausia RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorė – restruktūrizavimo byloje teismo patvirtintas jos finansinis reikalavimas yra 598 045,31 Eur. Kreditoriams buvo pateiktas restruktūrizavimo planas balsuoti ir pritari. Bankas nesutiko ir nepritarė pateiktam restruktūrizavimo planui, todėl balsavo „prieš“ pateiktą nutarimo projektą. Nurodė, kad 2023 m. liepos 14 d. įvykusiame RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių susirinkime 2-uju darbotvarkės klausimu „Dėl pritarimo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planui“ kreditorių, kurių reikalavimų suma – 492 224,42 Eur ir kurių reikalavimai patvirtinti kaip paveikiami restruktūrizavimo plano, balsais restruktūrizavimo planui pritarta, o nemokumo administratorė įpareigota šį restruktūrizavimo planą pateikti tvirtinti teismui. Priimant nutarimą, „prieš“ balsavusių kreditorių (692 339,45 balsų), įskaitant banko 598 045,31 balso, nebuvo įskaityti į bendrą balsų skaičių. Susirinkimo protokole Nr. 1 nurodoma, kad nutarimas priimtas paveikiamų kreditorių balsais, o kitų balsavusių kreditorių balsai nebuvo skaičiuojami. Pasak trečiojo asmens, nemokumo administratorė, skaičiuodama kreditorių balsus dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo planui, nepagrįstai vadovaujasi vien tik Šiaulių apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. nutartyje nurodytų paveikiamų kreditorių sąrašu. Restruktūrizavimo bylos iškėlimo metu nuolaidas darė tie kreditoriai, kurie laiko save paveikiamais proceso pradžioje, tačiau, parengus restruktūrizavimo planą, paveikiami tampa ir kiti kreditoriai, taip pat ir bankas, todėl spręsti dėl plano, atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, turi teisę ir šie planu paveikiami kreditoriai. Pažymėjo, kad patvirtintas banko finansinis reikalavimas yra kilęs iš faktoringo sutarties. Visa skola pagal faktoringo sutartį yra pradelsta. RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planas ir jo įgyvendinimas neabejotinai paveikia banko teises dėl skolos pagal faktoringo sutartį susigrąžinimo, nes sutarties sąlygos modifikuojamos ir skolos grąžinimo terminai nukeliami.

II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

4. Šiaulių apygardos teismas 2023 m. spalio 4 d. nutartimi nepatvirtino RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano; panaikino RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ 2023 m. liepos 14 d. kreditorių susirinkimo antruoju darbotvarkės klausimu priimtą nutarimą ir pritarimo atsakovės RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planui klausimą perdavė spręsti iš naujo paveikiamiems kreditoriams grupėse; įpareigojo nemokumo administratorę UAB „Valnetas“ iki 2023 m. lapkričio 17 d. pateikti teismui tvirtinti restruktūrizavimo planą.

5. Teismas, įvertinęs byloje esančius duomenis, kad pranešimas apie šaukiamą kreditorių susirinkimą UAB „Inertus“ įteiktas ne 2023 m. liepos 5 d., o 2023 m. birželio 29 d., tik susirinkimo medžiaga atsiųsta vėliau, padarė išvadą, jog terminas nebuvo pažeistas.

6. Įvertinęs Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) nuostatas, reglamentuojančias kreditorių statusą bei teises, teismų praktiką šiuo klausimu

(Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. liepos 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1014-553/2020; 2020 m. lapkričio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1683-553/2020), teismas priėjo prie išvados, kad nemokumo administratorė netinkamai aiškino JANĮ 107 straipsnio 1 dalies nuostatas, nurodydama, jog dėl restruktūrizavimo plano projekto turėjo balsuoti tik teismo nutartimis patvirtinti restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai, nes restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais laikomi visi kreditoriai, kurių prievolių įvykdymo terminai yra suėję, nepriklausomai nuo to, ar jie yra sutikę daryti skolininkei nuolaidas, ar ne. Teismas pažymėjo, kad, atsižvelgiant į tai, jog pateiktame restruktūrizavimo plane yra numatyta skolininkės pradelstų finansinių reikalavimų tenkinimo tvarka ir grafikas, restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais laikomi iš esmės visi kreditoriai, kurių prievolių įvykdymo terminai yra suėję, nepriklausomai nuo to, ar jie yra sutikę daryti skolininkei nuolaidas, ar ne.

7. Teismas konstatavo, kad atsakovės pateiktas restruktūrizavimo planas neatitinka JANĮ reikalavimų, nes pažeista pritarimo restruktūrizavimo plano projektui tvarka, netinkamai įgyvendinti JANĮ 107 straipsnio reikalavimai, todėl atsisakė patvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą (JANĮ 111 straipsnio 3 dalies 1 punktą).

8. Atsižvelgęs į tai, jog restruktūrizavimo planas nepatvirtintas dėl to, kad jis neatitinka JANĮ reikalavimų, nevertinant jo turinio ir galimybes jį įgyvendinti, teismas suteikė galimybę šį klausimą iš naujo svarstyti kreditorių susirinkime ir iki 2023 m. lapkričio 17 d. pateikti restruktūrizavimo planą tvirtinti teismui.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į jį argumentai

9. Pareiškėja RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ skunde prašo panaikinti Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 4 d. nutartį ir patvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

9.1. Teismas nepagrįstai plačiai aiškino JANĮ įtvirtintą restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių sąvoką ir be jokio pagrindo išplėtė tokių kreditorių sąrašą, taip sulygindamas savanoriškai pagalbą teikiančius kreditorius su pasyviais ir jokių nuolaidų neketinančiais daryti kreditoriais. JANĮ 2 straipsnio 9 ir 18 dalyse aiškiai įvardyta, koks kreditorius laikytinas paveikiamu restruktūrizavimo plano – tai kreditorius, kurio civilines teises ir (ar) pareigas dėl juridiniam asmeniui suteikiamos pagalbos finansiniams sunkumams įveikti tiesiogiai sukuria, pakeičia ar panaikina restruktūrizavimo planas. Taigi savanoriškas pagalbos teikimas ir yra pagrindinis kriterijus, atskiriantis restruktūrizavimo plano paveikiamus kreditorius nuo visų kitų kreditorių. Dėl to nėra jokio pagrindo restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais pripažinti visus juridinio asmens kreditorius, nes įstatymų leidėjas, JANĮ 20 straipsnio 9 dalyje įtvirtindamas paveikiamų kreditorių sąvoką bei restruktūrizavimo plano paveikiamiems kreditoriams suteikdamas daugiau teisių, tarp jų – balsuoti dėl restruktūrizavimo plano projekto, sąmoningai atskyrė kreditorių grupes.

9.2. Teismas nevertino byloje esančių įrodymų visumos, visiškai nepasisakė dėl bendrovės išdėstytų argumentų dalies bei visiškai nepagrįstai neatsižvelgė į įsiteisėjusios teismo nutarties galią ir prejudicinę reikšmę. Teismas įsiteisėjusia 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi patvirtino kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą bei restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą. Kreditoriai AB Šiaulių bankas ir UAB „Inertus“ į kreditorių sąrašą įtraukti, tačiau teismas jų nepripažino restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais. Ši nutartis turi teisinę galią sprendžiant, ar buvo laikomasi JANĮ 107 straipsnio reikalavimų, bei

tvirtinant restruktūrizavimo plano projektą ir dėl restruktūrizavimo plano projekto turėtų balsuoti tik nutartimi patvirtintame sąraše nurodyti kreditoriai. Tačiau teismas, spręsdamas dėl restruktūrizavimo plano tvirtinimo, savo paties 2023 m. gegužės 23 d. priimtos nutarties nepaisė ir dėl jos teisinės reikšmės nepasisakė. Taip teismas pažeidė pareigą tiek vertinti visus byloje esančius įrodymus, tiek pasisakyti dėl visų šalių išsakytų argumentų.

2. Trečiasis asmuo AB Šiaulių bankas atsiliepime į atskirąjį skundą nurodė, kad su skundu nesutinka, prašo jį atmesti ir palikti galioti Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 4 d. nutartį civilinėje byloje Nr. eB2-206-856/2023. Atsiliepimas grindžiamas šiais argumentais:

10.1. Apeliantė atskirajame skunde neteisingai aiškina restruktūrizavimo plano paveikiamo kreditoriaus sąvoką. Priešingai, nei teigia apeliantė, jos restruktūrizavimo plane numatytas įsipareigojimų vykdymas tiesiogiai veikia prievolių didžiausiam apeliantės kreditoriui – bankui – vykdymą, todėl bankas yra tiesiogiai apeliantės restruktūrizavimo plano paveikiamas kreditorius. Toks apeliantės restruktūrizavimo planas, kokiam pritarė apeliantės kreditorių mažuma, daro tiesioginę įtaką banko teisių ir pareigų apimčiai santykiuose su apeliantė, nes prievolės bankui yra modifikuojamos. Dėl nurodytų priežasčių bankas turi būti laikomas restruktūrizavimo plano paveikiamu kreditoriumi, teikiančiu lengvatas apeliantėi, kaip restruktūrizuojamai įmonei.

10.2. Apeliantės kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkime priimtas nutarimas dėl pritarimo restruktūrizavimo plano projektui yra neteisėtas, nes padarytas materialiosios teisės pažeidimas – skundžiamo susirinkimo metu nebuvo gauta kiekvienos kreditorių grupės pritarimo, nesuskaičiuoti ir neįvertinti visų planu paveikiamų apeliantės kreditorių balsai, o nemokumo administratorė nepagrįstai pateikė teismui tvirtinti restruktūrizavimo planą, nesant kreditorių daugumos pritarimo.

10.3. Teismas tinkamai ištyrė ir įvertino tiek šalių procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus, tiek ir byloje esančius įrodymus bei padarė nešališkas ir teisingas išvadas.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Dėl atskirojo skundo nagrinėjimo ribų

3. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliaciniame teisme, išskyrus Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis (CPK 338 straipsnis). Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas nustato apeliacinio (atskirojo) skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimo (nutarties) negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame (atskirajame) skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis).

4. Apskųstos pirmosios instancijos teismo nutarties absoliučių negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (CPK 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis). Taip

pat nenustatyta aplinkybių, kurios teiktų pagrindą peržengti atskirojo skundo ribas (CPK 320 straipsnio 2 dalis, 338 straipsnis). Dėl to apeliacinės instancijos teismas, nagrinėdamas atskirąjį skundą, remiasi jo teisiniais bei faktiniais pagrindais, neperžengdamas jo ribų.

5. Atskirasis skundas paduotas dėl pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria netenkintas atsakovės RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ nemokumo administratorės UAB „Valnetas“ prašymas dėl restruktūrizavimo plano patvirtinimo. Taigi apeliacinio nagrinėjimo dalykas – patikrinimas, ar pirmosios instancijos teismas šioje byloje susiklosčiusios faktinės ir teisinės situacijos aplinkybėmis tinkamai taikė juridinių asmenų nemokumo teisės normas, reglamentuojančias restruktūrizavimo plano tvirtinimą.

Dėl bendrovės, kuriai iškelta restruktūrizavimo byla, kreditorių, pripažintinų restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, turinčiais teisę balsuoti dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo plano projektui

6. Nemokumo administratorė teismui pateiktame prašyme patvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą nurodė, kad RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkime buvo pateiktas svarstyti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projektas, jam pritarė 100 proc. restruktūrizavimo bylą nagrinėjančio teismo nutartimi patvirtintų paveikiamų kreditorių.

7. Pirmosios instancijos teismas, įvertinęs nemokumo administratorės bei trečiųjų asmenų AB Šiaulių banko ir UAB „Inertus“ procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus dėl RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkime priimtų nutarimų teisėtumo, teisės aktų nuostatas bei teismų praktiką, priėjo prie išvados, kad nemokumo administratorė netinkamai aiškina JANĮ 107 straipsnio 1 dalies nuostatas, teigdama, jog dėl restruktūrizavimo plano projekto turėjo teisę balsuoti tik teismo nutartimi patvirtinti kaip restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai, bei konstatavo, kad pateiktas tvirtinti restruktūrizavimo planas neatitinka JANĮ reikalavimų, nes pažeista pritarimo restruktūrizavimo plano projektui tvarka.

8. Apeliantė atskirajame skunde teigia, kad pirmosios instancijos teismas, aiškindamas JANĮ 107 straipsnio nuostatas, pernelyg plačiai aiškina restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių sąvoką ir tokiais kreditoriais nepagrįstai pripažįsta ir tuos bendrovės kreditorius, kurie neketina savanoriškai suteikti pagalbą, kaip ji apibrėžta JANĮ 2 straipsnio 18 dalyje.

9. Taigi nagrinėjamu atveju kilo ginčas dėl restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių sąvokos ir, atitinkamai, dėl kreditorių, turinčių teisę balsuoti dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo plano projektui.

10. JANĮ 106 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad restruktūrizavimo plano projektui turi pritarti juridinio asmens dalyviai ir restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai grupėse. Pagal JANĮ 107 straipsnio 2 dalį laikoma, kad kreditoriai pritarė restruktūrizavimo plano projektui, jeigu kiekvienoje kreditorių grupėje restruktūrizavimo plano projektui pritarė restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai, kurių reikalavimų suma vertine išraiška sudaro daugiau kaip 1/2 visų teismo patvirtintų šios grupės kreditorių reikalavimų sumos.

11. Pagal JANĮ 108 straipsnį juridinio asmens kreditoriai, vykstant restruktūrizavimo procesui, skirstomi į dvi grupes: 1) kreditorius, kurių reikalavimai užtikrinti įkeitimu ir (ar) hipoteka (JANĮ 108 straipsnio 1 dalies 1 punktas), ir 2) kitus kreditorius (JANĮ 108 straipsnio 1 dalies 2

punktas). Tomis pačiomis aplinkybėmis visi tos pačios grupės kreditoriai turi vienodas teises ir pareigas (JANĮ 108 straipsnio 2 dalis). Restruktūrizavimo proceso metu kreditorių reikalavimai tenkinami restruktūrizavimo plane nustatyta tvarka ir terminais, remiantis JANĮ 94 straipsnyje įtvirtinta kreditorių reikalavimų tenkinimo eile ir etapais (JANĮ 113 straipsnio 1 dalis).

12. Už restruktūrizavimo plano parengimą atsako juridinio asmens vadovas (JANĮ 104 straipsnio 1 dalis). Restruktūrizavimo planas turi atitikti JANĮ 104 straipsnio 2 dalyje keliamus reikalavimus. Reorganizuojamo juridinio asmens restruktūrizavimo plane, be kita ko, turi būti nurodyta juridinio asmens kreditorių, tarp jų ir tų, su kuriais vyksta teisminiai ginčai, sąrašas (JANĮ 104 straipsnio 2 dalies 5 punktas); taip pat restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių pagal kreditorių grupes sąrašas ir kreditorių, kurie nėra paveikiami restruktūrizavimo plano, sąrašas pagal kreditorių grupes, kuriame pateikiama informacija, kaip kreditoriai yra paveikiami ir (arba) kodėl nėra paveikiami restruktūrizavimo plano (JANĮ 104 straipsnio 2 dalies 6 punktas); kreditorių pagalba finansiniams sunkumams įveikti (JANĮ 104 straipsnio 2 dalies 10 punktas). Iš JANĮ 104 straipsnio nuostatų matyti, kad restruktūrizavimo plane nurodyti, kurie kreditoriai yra laikomi restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, įvardijant, kaip jie yra paveikiami, o kurie nėra paveikiami restruktūrizavimo plano, nurodant, kodėl jie nėra paveikiami, pareiga tenka būtent juridinio asmens vadovui. Juridinio asmens vadovui, kuriam geriausiai yra žinoma juridinio asmens finansinė padėtis bei galimybės, taip pat ir verslo ypatumai, taip pat tenka pareiga nurodyti, kokia kreditorių pagalba yra reikalinga, siekiant įveikti finansinius sunkumus bei, atitinkamai, dėl jos suteikimo tartis su kreditoriais.

13. Taigi pagal JANĮ nuostatas dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo plano projektui balsuoti turi teisę ne visi teismo patvirtinti restruktūrizuojamo juridinio asmens kreditoriai, o tik restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai, nurodyti restruktūrizavimo plane, tačiau, skaičiuojant balsavimo rezultatus, yra atsižvelgiama į visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumą atitinkamoje kreditorių grupėje. Siekiant efektyvaus ir veiksmingo restruktūrizavimo proceso bei apsaugoti tiek restruktūrizuojamo juridinio asmens, tiek visų jo kreditorių (tiek restruktūrizavimo plano paveikiamų, tiek ir nepaveikiamų) interesus, ypač svarbu tinkamai apibrėžti, kokie kreditoriai pagal JANĮ nuostatas pripažintini restruktūrizavimo plano paveikiamais, t. y. apibrėžti subjektus, kuriems įstatymas suteikia teisę balsuoti dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo plano projektui.

14. Pagal JANĮ 2 straipsnio, apibrėžiančio juridinių asmenų įstatyme vartojamas sąvokas, 9 dalį juridinio asmens restruktūrizavimo plano paveikiamu kreditoriumi yra laikomas kreditorius, kurio civilines teises ir ar pareigas dėl juridiniam asmeniui suteikiamos pagalbos finansiniams sunkumams įveikti tiesiogiai sukuria, pakeičia ar panaikina juridinio asmens restruktūrizavimo planas. To paties straipsnio 18 dalyje nurodyta, kad pagalba juridinio asmens finansiniams sunkumams įveikti yra laikoma kreditorių suteikiama pagalba juridiniam asmeniui sunkumams įveikti, apimanti reikalavimo įvykdyti prievolę termino atidėjimą, reikalavimo įvykdyti prievolę ar jos dalį atsisakymą, prievolės pakeitimą kita prievole ir kt. Aptartose įstatymo nuostatose nėra įvardinta, kokių būdu ir forma turi būti juridiniam asmeniui suteikiama pagalba finansiniams sunkumams įveikti. Tai leidžia daryti išvadą, kad tokia pagalba gali būti suteikiama tiek sudarant JANĮ 10 straipsnio 1 dalyje nurodytą susitarimą, tiek ir tiesiog sutinkant su restruktūrizavimo plane numatomų pagalbos priemonių teikimu.

15. Sprendžiant dėl restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių sąvokos apibrėžties, tikslinga atsižvelgti į 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES)

2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstinė veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (toliau – Direktyva), preambulės nuostatas (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/ALL/?uri=CELEX:32019L1023>). Ši Direktyva yra įgyvendinama JANĮ. Pagal Direktyvos preambulės 43 bei 64 punktus ir 2 straipsnio 1 dalies 2 punktą paveiktos šalys – tai kreditoriai, įskaitant, kai taikytina pagal nacionalinę teisę, darbuotojus, arba kreditorių grupės ir, kai taikytina pagal nacionalinę teisę, dalininkai, kurių atitinkamai reikalavimams arba interesams restruktūrizavimo planas daro tiesioginį poveikį (Direktyvos 2 straipsnio 1 dalies 2 punktas); kreditoriams, kuriems restruktūrizavimo planas daro poveikį, įskaitant darbuotojus, ir, jei nacionalinė teisė tai leidžia, dalininkams turėtų būti suteikta teisė balsuoti dėl restruktūrizavimo plano priėmimo. Valstybės narės turėtų galėti numatyti ribotas šios taisyklės išimtis. Šalys, kurioms restruktūrizavimo planas poveikio nedaro, neturėtų turėti teisės balsuoti dėl šio plano, ir tvirtinant bet kokią planą neturi būti reikalingas jų pritarimas (Direktyvos preambulės 43 punktas); restruktūrizavimo planas turėtų įpareigojantį poveikį tik toms paveiktoms šalims, kurios dalyvavo tą planą priimančios (Direktyvos preambulės 64 punktas, taip pat 15 straipsnio 2 dalis).

16. Lietuvos apeliacinis teismas, aiškindamas JANĮ nuostatas dėl restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių apibrėžties, yra nurodęs, jog juridiniam asmeniui suteikiama pagalba finansiniams sunkumams įveikti neturėtų būti siejama išimtinai tik su kreditoriaus savanorišku sutikimu, patvirtinamu (žodžiu, rašytiniu), atitinkamai modifikuoti savo prievolę skolininkui ir (ar) kitaip padėti jam įveikti finansinius sunkumus. JANĮ 104 straipsnis nustato, kad už restruktūrizavimo plano parengimą atsako juridinio asmens (skolininko) vadovas. Šiame plane juridinio asmens vadovas, be kita ko, numato priemones, kuriomis bus siekiama įveikti finansinius sunkumus. Šios priemonės gali būti įvairios ir nebūtinai suderintos su skolininko kreditoriais. Viena tokių priemonių – plane numatomi atitinkami kreditorių finansinių reikalavimų tenkinimo terminai – neabejotinai paveikia kreditorių teises, todėl tokie kreditoriai, nepaisant to, kad nėra sudarę atskiro susitarimo su skolininku pratęsti prievolės jiems įvykdymo terminą, išdėstyti prievolės įvykdymą ar kitaip padėti skolininkui įveikti finansinius sunkumus, taip pat laikytini restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais. Dėl to apeliacinės instancijos teismas atmetė kaip nepagrįstą skundų argumentą, kad dėl restruktūrizavimo plano projekto turi balsuoti tik tie kreditoriai, kurie laisva valia sutiko suteikti skolininkui atitinkamą pagalbą finansiniams sunkumams įveikti (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. liepos 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1014-553/2020; 2020 m. lapkričio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1683-553/2020).

17. Lietuvos apeliacinio teismo praktikoje yra pažymėta, kad nėra pagrįsto paaiškinimo, kodėl kreditoriai, kurie savanoriškai sutiko atidėti skolų sumokėjimo terminus (sudarė susitarimus su skolininku), turėtų būti laikomi privilegijuotais ir balsuoti dėl restruktūrizavimo plano projekto tų kreditorių, kurie tokio sutikimo nedavė, atžvilgiu. Nurodytas siekis negali būti įgyvendinamas, pažeidžiant kreditorių lygiateisiškumo bei nemokumo proceso skaidrumo principus (JANĮ 3 straipsnio 2–3 punktai). Todėl restruktūrizavimo plane nepagrįstai nurodoma, kad balsuoti už planą gali tik kreditoriai, su kuriais sudaryti susitarimai (Lietuvos apeliacinio teismo 2020 m. lapkričio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1728-450/2020).

18. Atsižvelgiant į išdėstytus motyvus, restruktūrizavimo procesu siekiamus tikslus bei nuosekliai formuojamą teismų praktiką, darytina išvada, kad kreditoriai, kurių teises ir pareigas tiesiogiai koku nors būdu paveikia restruktūrizavimo plano projekte numatytos priemonės, įskaitant ir prievolės įvykdymo termino atidėjimą ar prievolės įvykdymo išdėstymą per tam

tikrą laikotarpį, laikytini restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, nepriklausomai nuo to, ar jie yra sudarę JANĮ 10 straipsnio 1 dalyje numatytą susitarimą, ar ne. Priešingas aiškinimas reikštų, kad restruktūrizavimo plane galėtų būti numatytos tik tos pagalbos juridiniam asmeniui finansiniams sunkumams įveikti priemonės, kurias kreditoriai sutiktų teikti tik sudarydami JANĮ 10 straipsnio 1 dalyje numatytą susitarimą, ir jos negalėtų niekaip paveikti kitų juridinio asmens kreditorių teisių bei pareigų.

19. Nagrinėjamu atveju iš byloje esančių įrodymų nustatyta, kad Šiaulių apygardos teismas 2023 m. sausio 26 d. nutartimi atsisakė iškelti UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ bankroto bylą ir iškėlė restruktūrizavimo bylą; restruktūrizavimo administratore paskyrė UAB „Valnetas“; nustatė keturių mėnesių terminą, skaičiuotiną nuo teismo nutarties iškelti restruktūrizavimo bylą įsiteisėjimo dienos, parengti ir pateikti teismui UAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą ir kitus restruktūrizavimo bylai nagrinėti reikalingus dokumentus. Ši nutartis įsiteisėjo 2023 m. kovo 16 d.

20. Šiaulių apygardos teismas 2023 m. gegužės 18 d. nutartimi patvirtino RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą bei paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą, kurį 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi patikslino. Šiaulių apygardos teismo 2023 m. birželio 7 d., 2023 m. birželio 14 d., 2023 m. birželio 15 d., 2023 m. birželio 20 d., 2023 m. birželio 21 d., 2023 m. liepos 12 d., 2023 m. liepos 24 d. ir 2023 m. rugpjūčio 10 d. nutartimis RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašas buvo patikslintas. Iš nutarčių, kuriomis patvirtinti kreditorių finansiniai reikalavimai, matyti, kad nėra nė vieno kreditoriaus, kurio reikalavimai būtų užtikrinti įkeitimu ir (ar) hipoteka, taigi visi bendrovės kreditoriai priklauso vienai – kitų kreditorių – grupei (JANĮ 108 straipsnis).

21. Nemokumo administratore 2023 m. liepos 18 d. pateikė teismui prašymą patvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planą, pridėdama RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projektą, RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių 2023 m. liepos 14 d. susirinkimo protokolą Nr. 1, šio susirinkimo dalyvių sąrašą bei balsavimo biuletenių kopijas.

22. Iš byloje esančio RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių susirinkimo protokolo Nr. 1 matyti, kad kreditorių susirinkime dalyvavo (pateikė balsavimo raštu biuletenius) kreditoriai, kurių reikalavimų bendra suma yra 1 794 528,90 Eur, tai – 74,90 proc. visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų sumos; protokole taip pat pažymėta, kad RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių susirinkime Nr. 1 dalyvaujančių kreditorių dalis yra priskirtina paveikiamų kreditorių grupei, tokių kreditorių reikalavimų bendra suma – 492 224,42 Eur; iš jų balsavimo raštu biuletenius atsiuntė 4 kreditoriai, kurių reikalavimų bendra suma – 492 224,42 Eur, t. y. 100 proc. visų teismo patvirtintų paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų. Iš aptariamo protokolo turinio matyti, kad kreditorių susirinkime buvo svarstyti du klausimai: 1) kreditorių susirinkimo pirmininko rinkimai, susirinkimo sekretoriaus rinkimai; 2) dėl pritarimo RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planui. Pirmuoju darbotvarkės klausimu suskaičiuoti visų balsavimo biuletenių raštu pateikusių kreditorių balsai, tuo tarpu antruoju darbotvarkės klausimu nutarimas priimtas tik teismo nutartimi patvirtintų kaip restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių balsais.

23. Byloje esančio RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projekto 3.1 papunktyje yra nurodyti visi teismo patvirtinti bendrovės kreditoriai, kurių reikalavimų bendra suma – 2 395 882 Eur; 3.3 papunktyje nurodytas restruktūrizavimo plano paveikiamų

kreditorių sąrašas, šių kreditorių reikalavimų bendra suma – 492 224,42 Eur. Restruktūrizavimo plano nepaveikiamų kreditorių sąrašas šiame plane nepateiktas, taip pat nenurodytos priežastys, kodėl kiti kreditoriai nėra paveikiami. Restruktūrizavimo plano 6 punkte nurodyta, kad vienos eilės kreditorių reikalavimai tenkinami proporcingai pagal priklausančią kiekvienam kreditoriui sumą per restruktūrizavimo laikotarpį; antrosios eilės kreditorių prašoma skolų grąžinimo grafiką išdėstyti pirmiems–ketvirthiems restruktūrizavimo plano vykdymo metams pagal pateiktą lentelę; antrosios eilės kreditorių prašoma sutikti, kad būtų atsiskaityta per restruktūrizavimo laikotarpį tokia tvarka – sumokant patvirtintas pirmojo etapo finansinių reikalavimų sumas atitinkamai: pirmaisiais restruktūrizavimo metais, t. y. per 2023–2024 m. laikotarpį, bet ne vėliau kaip iki 2023 m. rugpjūčio 1 d., dengiama 10 proc., skolos; antraisiais restruktūrizavimo metais, t. y. per 2024–2025 m. laikotarpį, bet ne vėliau kaip iki 2025 m. rugpjūčio 1 d., dengiama 10 proc.; trečiaisiais restruktūrizavimo metais, t. y. per 2025–2026 m. laikotarpį, bet ne vėliau kaip iki 2026 m. rugpjūčio 1 d., dengiama 10 proc.; ketvirtaisiais restruktūrizavimo metais, t. y. per 2026–2027 m. laikotarpį, bet ne vėliau kaip iki plano vykdymo pabaigos, dengiama likusi skolos dalis; antrojo etapo finansinis reikalavimas dengiamas paskutiniais restruktūrizavimo metais, jeigu su kreditoriais nebus suderinta nuolaida dėl jų antrojo etapo finansinio reikalavimo atsisakymo.

24. Įvertinus RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projekto nuostatas, susijusias su kreditorių finansinių reikalavimų tenkinimu, aiškiai matyti, kad visų teismo patvirtintų kreditorių finansinių reikalavimų tenkinimas yra išdėstomas ketverių metų laikotarpiui, pirmuosius trejus plano vykdymo metus kreditoriai gautų tik 10 proc. pirmuoju etapu tenkintinų reikalavimų sumos, o likusi suma bei antrojo etapo finansiniai reikalavimai būtų dengiami tik ketvirtaisiais plano vykdymo metais. Be to, plano projekte yra aiškiai išreikštas prašymas visiems antrosios eilės kreditoriams, neišskiriant Šiaulių apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. nutartyje nurodytų paveikiamų kreditorių, sutikti su siūloma jų prievolių įvykdymo tvarka ir terminais.

25. Aptartos pateikto tvirtinti RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projekto sąlygos teikia pagrindą daryti išvadą, kad nagrinėjamu atveju visų teismo patvirtintų bendrovės kreditorių teises ir pareigas restruktūrizavimo planas paveiktų proporcingai vienodai, t. y. visų teismo patvirtintų kreditorių reikalavimų tenkinimas išdėstytas vienodomis proporcijomis ketverių metų terminui, o antrojo etapo finansinių reikalavimų padengimas atidėtas paskutiniesiems restruktūrizavimo metams. Taigi dėl restruktūrizavimo plano projekte numatomos (prašomos) kreditorių pagalbos visų be išimties restruktūrizavimo byloje teismo patvirtintų kreditorių teisės ir pareigos bus paveiktos, nes visų kreditorių, kurių reikalavimų terminai yra suėję, reikalavimų įvykdymą prašoma išdėstyti atitinkamomis dalimis plano vykdymo laikotarpiui, o antrojo etapo – atidėti paskutiniesiems restruktūrizavimo metams. Dėl to priešingai, nei nurodo apeliantė, nepriklausomai nuo to, ar RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo byloje teismo patvirtinti kreditoriai yra sudarę JANĮ 10 straipsnio 1 dalyje numatytus susitarimus, ar ne, atsižvelgus į prašomo patvirtinti restruktūrizavimo plano sąlygas, visi jie pripažintini restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais ir, atitinkamai, turinčiais teisę balsuoti dėl (ne)pritarimo restruktūrizavimo planui.

26. Remdamasis išdėstytais motyvais, apeliacinės instancijos teismas nusprendžia, kad pirmosios instancijos teismas iš esmės tinkamai aiškino ir taikė JANĮ 107 straipsnio 1 dalies nuostatas, atskirojo skundo argumentai nepaneigia apskųstoje nutartyje padarytų išvadų.

27. Atskirajame skunde apeliantė taip pat nurodo, kad pirmosios instancijos teismas, sprenddamas restruktūrizavimo plano tvirtinimo klausimą, nepaisė savo paties priimtos 2023 m.

gegužės 23 d. nutarties, nepasisakė dėl jos reikšmės nagrinėjamam klausimui, todėl pažeidė pareigą tiek įvertinti visus byloje esančius įrodymus, tiek pasisakyti dėl visų šalių argumentų. Apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo sutikti su šiais atskirojo skundo argumentais.

28. Pagal JANĮ 41 straipsnio 1 dalies nuostatas kreditoriai per 30 dienų nuo teismo nutarties išskelti nemokumo bylą paskelbimo priežiūros institucijos interneto svetainėje dienos pateikia paskirtam nemokumo administratoriui savo reikalavimus ir jų pagrindimo dokumentus, taip pat nurodo, kaip yra užtikrintas šių reikalavimų įvykdymas. Nemokumo administratorius patikrina kreditoriaus reikalavimo teisės pagrindimo dokumentus ir ne vėliau kaip per 30 dienų nuo reikalavimų pateikimo termino pabaigos perduoda kreditorių reikalavimus tvirtinti teismui ir prideda savo nuomonę dėl kreditorių reikalavimų pagrįstumo (JANĮ 41 straipsnio 2 dalis). Kreditorių reikalavimus tvirtina teismas (JANĮ 42 straipsnio 1 dalis). Teismas ne vėliau kaip per 20 dienų nuo kreditorių reikalavimų gavimo dienos patvirtina kreditorių reikalavimus, kurie yra neginčijami (JANĮ 42 straipsnio 2 dalis). Pagal JANĮ nuostatas kreditorių reikalavimų pareiškimo ir tvirtinimo tvarka nepriklauso nuo to, kokia nemokumo byla – bankroto ar restruktūrizavimo – yra keliama juridiniam asmeniui (JANĮ 2 straipsnio 24 dalis).

29. Jau nurodyta, kad restruktūrizavimo procese kreditoriai yra skirstomi į dvi grupes pagal tai, ar jų reikalavimai yra užtikrinti įkeitimu ir (ar) hipoteka, ar ne (JANĮ 108 straipsnio 1 dalis). JANĮ nenustatyta teismo pareigos, tvirtinant kreditorių reikalavimus, patvirtinti ir restruktūrizavimo plano paveikiamų ar nepaveikiamą kreditorių sąrašus. Restruktūrizavimo plane nurodyti, kurie kreditoriai yra laikomi restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, įvardijant, kaip jie yra paveikiami, o kurie nėra paveikiami restruktūrizavimo plano, nurodant, kodėl jie nėra paveikiami, pareiga tenka būtent juridinio asmens vadovui, nes būtent jis atsako už restruktūrizavimo plano parengimą (JANĮ 104 straipsnio 1 dalis).

30. Bylos duomenimis, Šiaulių apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi buvo patvirtintas RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašas bei paveikiamų kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašas. Iš nutarties turinio matyti, kad tam tikri kreditoriai nurodyti kaip paveikiami restruktūrizavimo plano dėl to, jog su bendrove sudarė rašytinius susitarimus dėl pagalbos finansiniams sunkumams įveikti, kuriais atsisakė savo reikalavimų dalies.

31. Bylos duomenys patvirtina, kad RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo planas parengtas ir pateiktas svarstyti 2023 m. liepos 14 d. kreditorių susirinkime. Taigi, 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi tvirtinant RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ kreditorių ir jų finansinių reikalavimų sąrašą, restruktūrizavimo plano projektas dar nebuvo parengtas ir pateiktas teismui, todėl, sprendžiant dėl kreditorių ir jų finansinių reikalavimų tvirtinimo, dar nebuvo aišku, kokia kreditorių pagalba reikalinga ir bus numatyta restruktūrizavimo plane, ir atitinkamai, ar ji paveiks ir kaip paveiks kitų kreditorių, kurie nesudarė JANĮ 10 straipsnio 1 dalyje numatytų susitarimų, teises ir pareigas. Be to, kaip minėta, JANĮ nuostatos nenumato teismui pareigos atskirai patvirtinti restruktūrizavimo plano paveikiamų kreditorių sąrašą; toks sąrašas turi būti nurodytas restruktūrizavimo plane, kurio projektą parengti pareiga tenka juridinio asmens, kuriam iškelta restruktūrizavimo byla, vadovui.

32. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad tarpinės nutartys, kuriomis byla neišsprendžia iš esmės, neturi res judicata (teismo išspręsta byla) galios (žr., pvz., Lietuvos apeliacinio teismo 2023 m. sausio 12 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e2-72-553/2023, kt.). Pagal CPK 182 straipsnio 2

punktą prejudicinę galią turi kitoje civilinėje byloje nustatytos aplinkybės. Toje pačioje byloje teismo priimtuose procesiniuose sprendimuose nustatytos faktinės aplinkybės neturi prejudicialumo savybės. Bylos nagrinėjimo metu pasikeitus aplinkybėms, ankstesniu tarpiniu procesiniu sprendimu spęstas klausimas vėlesniu procesiniu sprendimu gali būti išspręstas kitaip.

33. Dėl nurodytų motyvų darytina išvada, kad apeliante atskirajame skunde nepagrįstai teigia, jog Šiaulių apygardos teismo 2023 m. gegužės 23 d. nutartis, priimta bendrovės restruktūrizavimo byloje, turėjo res judicata ar prejudicinę galią restruktūrizavimo bylą nagrinėjančiam teismui priimant apskųstą 2023 m. spalio 4 d. nutartį.

34. Iš teismui pateikto RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projekto aišku, kad dėl jame numatytos kreditorių pagalbos finansiniams sunkumams įveikti (prievolių įvykdymo termino atidėjimo bei prievolių įvykdymo išdėstymo dalimis) visi teismo patvirtinti kreditoriai tapo restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais. Dėl to nėra jokio pagrindo daryti išvadą, kad tik 2023 m. gegužės 23 d. nutartyje patvirtintame paveiktų kreditorių sąrašė nurodyti kreditoriai pripažintini restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, galinčiais spręsti dėl (ne)pritavimo restruktūrizavimo plano projektui. Priešingu atveju tektų pripažinti, kad nagrinėjamu atveju parengtame RUAB „Šiaulių dujotiekio statyba“ restruktūrizavimo plano projekte negalėjo būti numatytos jokios kitos kreditorių pagalbos priemonės, galinčios turėti įtakos į 2023 m. gegužės 23 d. nutartimi patvirtintą paveikiamų kreditorių sąrašą neįtrauktų kreditorių teisėms ir pareigoms.

Dėl bylos procesinės baigties

35. Apibendrinamas išdėstytus motyvus, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai įvertino šiuo konkrečiu atveju byloje susiklosčiusios situacijos faktines aplinkybes, teisingai pritaikė teisės normas, reglamentuojančias juridinio asmens, kuriam iškelta restruktūrizavimo byla, kreditorių pripažinimą restruktūrizavimo plano paveikiamais kreditoriais, turinčiais teisę balsuoti dėl (ne)pritavimo restruktūrizavimo plano projektui. Dėl atskirajame skunde nurodytų argumentų nėra pagrindo panaikinti ar pakeisti apskųstą teismo nutartį. Dėl to atskirasis skundas atmetamas, o pirmosios instancijos teismo nutartis paliekama nepakeista.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u t a r i a :

Šiaulių apygardos teismo 2023 m. spalio 4 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja

Laima Ribokaitė