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2024 m. balandžio 16 d.

Vilnius

Regionų administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Erminijaus Baziulio, Giedrės Kairienės ir Egidijos Puzinskaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja),

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų Ž. S., T. K., T. M., G. S., V. K., D. V., A. V. skundą atsakovui Nemokumo administratorių rūmams, trečiajam suinteresuotam asmeniui G. A. dėl nutarimų panaikinimo,

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėjai Ž. S., T. K., T. M., G. S., V. K., D. V. ir A. V. kreipėsi į teismą su skundu, kuriame prašo teismo panaikinti Nemokumo administratorių rūmų 2020 m. rugsėjo 24 d. visuotiniame narių susirinkime priimtus nutarimus Nr. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, nurodytus Nemokumo administratorių rūmų 2020 m. rugsėjo 4 d. visuotinio narių susirinkimo protokole.

Paaiškina, kad 2020 m. liepos 27 d. Nemokumo administratorių rūmai (toliau – NAR) išplatino NAR nariams pranešimą apie 2020 m. rugsėjo 4 d. šaukiamą visuotinį narių susirinkimą (toliau – VNS). Šis pranešimas buvo išsiųstas el. paštu ir paskelbtas viešai NAR interneto svetainėje. 2020 m. rugpjūčio 25 d. NAR išplatino NAR nariams pranešimą dėl VNS darbotvarkės papildymo. Šis pranešimas buvo išsiųstas el. paštu kartu atsiunčiant ir papildytą darbotvarkę. 2020 m. rugsėjo 4 d. įvyko VNS. VNS pradžioje kaip dalyviai užsiregistravo 246 NAR nariai. Šiame VNS buvo priimti nutarimai 1 – 11 darbotvarkės klausimais. Dėl šių nutarimų pareiškėjai yra pateikę skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui; administracinės bylos Nr. eI2- 5078-473/2020. Balsavimas nuo 1 iki aukščiau nurodyto 11 darbotvarkės klausimo vyko nuo 10 val. ryto iki 22 val. vakaro. Atsižvelgiant į tai VNS nebuvo išspręsti visi darbotvarkės klausimai, t. y. darbotvarkės 12 – 21 klausimai. Įvykus balsavimui 11 darbotvarkės klausimu likę VNS dalyvavę nariai buvo informuoti apie tai, kad išnuomotos patalpos, kuriose vyko VNS, turi būti atlaisvintos, kadangi jų nuoma nebuvo numatyta ilgesniam laikui. Atsižvelgiant į tai didžioji dalis VNS pabaigoje dalyvavusių NAR narių suprato, kad VNS baigėsi ir kad likę darbotvarkės klausimai bus sprendžiami šaukiant naują VNS susirinkimą. Dėl šios priežasties esminė VNS dalyvių dalis narių paliko patalpas, dėl ko jiems net nebuvo žinoma tai, kad bus keliamas klausimas dėl VNS pertraukos paskelbimo ir balsavimo dėl jos. Nepaisant to, VNS pirmininkas, elgdamasis neteisėtai, paskelbė balsavimą dėl VNS pertraukos paskelbimo. Šiuo klausimu dėl pertraukos paskelbimo buvo priimtas nutarimas „Padaryti šio susirinkimo pertrauką likusių darbotvarkės klausimų svarstymui ne ilgesniam nei 30 dienų laikotarpiui, po pertraukos tęsti susirinkimą nuo 12 darbotvarkės klausimo, įpareigoti NAR administraciją surengti tęstinį NAR visuotinį susirinkimą“ (Nutarimas dėl pertraukos). Šiuo pagrindu VNS buvo perkeltas į 2020 m. rugsėjo 24 d. datą, t. y. po dvidešimties dienų nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. įvykusio VNS. Pareiškėjai laikydami Nutarimą dėl pertraukos paskelbimo neteisėtu jį taip pat ginčija aukščiau nurodytoje administracinėje byloje Nr. eI2-5078-473/2020. Nepaisant pareiškėjų pateikto aukščiau nurodyto skundo, 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS įvyko ir jo metu buvo priimti neteisėti Skundžiami nutarimai. Atsižvelgiant į tai pareiškėjai šiuo teikia skundą dėl būtent 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS priimtų nutarimų pripažinimo negaliojančiais. Pažymi, kad balsavimai dėl darbotvarkės 12 - 21 punktų 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS negalėjo būti vykdomi, o VNS metu nebuvo balsavimo kvorumas teisėtiems balsavimams atlikti. 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS vyko „Karolinos viešbutyje“ Sausio 13-osios g. 2, Vilnius. Registracijos pradžia buvo numatyta 8:20 val., o pats VNS tęsėsi iki 12:30 val. VNS metu buvo numatyta spręsti 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS metu neišspręstus darbotvarkės 12 - 21 klausimus. Kaip matyti iš Protokolo, iš viso 2020 m. rugsėjo 24 d. tęstiniame VNS dalyvavo 136 nariai. Iš jų 94 nariai dalyvavo gyvai, o 42 nariai dalyvavo pagal įgaliojimą. 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS kvorumas buvo nustatytas, remiantis 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS 246 narių kvorumu. Kitaip tariant, buvo laikoma, kad po dvidešimties dienų pertraukos ir nepaisant to, kad fiziškai į 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS neatvyko visi tie patys asmenys, kurie užsiregistravo į 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS, buvo traktuojama, kad egzistuoja tas pats 246 narių kvorumas. 2020 m. rugsėjo 24 d. 10:30 val. buvo pradėtas VNS ir iškarto pereita prie 12 – 21 darbotvarkės klausimų sprendimo. Nutarimas 12 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų narių ar asocijuotų narių narystės netekimo Nemokumo administratorių rūmuose tvarkos patvirtinimo“ buvo priimtas 101 balsu „Už“; prieš balsavo 19 balsų. Viso pareikšta balsų – 120. Nutarta „Patvirtinti narystės Nemokumo administratorių rūmuose netekimo tvarką“. Nutarimas 13 darbotvarkės klausimu „Dėl techninių klaidų nemokumo administratorių etikos kodekse ištaisymo“ buvo priimtas 121 balsu „Už“. Viso pareikšta balsų – 121. Nutarta „Ištaisyti Nemokumo administratorių etikos kodekse įsivėlusias technines klaidas“. Nutarimas 14 darbotvarkės klausimu „Dėl nemokumo administratorių elgesio kodekso papildymų ir pakeitimų patvirtinimo“ buvo priimtas 104 balsais „Už“; „Prieš“ balsavo 19 balsų. Viso pareikšta balsų – 123. Nutarta „Patvirtinti papildytą ir pateiktą Nemokumo administratorių elgesio kodekso redakciją“. Nutarimas 15 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų garbės nario vardo suteikimo“ buvo priimtas 87, 95 ir 76 balsais „Už“ ir 21, 23 ir 21 „Prieš“. Viso pareikšta balsų –118. Nutarta „Suteikti Nemokumo administratorių rūmų garbės nario vardą – D. S., G. G., G. R.“. Nutarimas 16 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų programos patvirtinimo“ buvo priimtas 100 balsų „Už“. Tai yra visi pareikšti balsai. Nutarta „Patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų programą“. Nutarimas 17 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų 2020/2021 metų biudžeto patvirtinimo“ buvo priimtas 106 balsais „Už“; „Prieš“ balsavo 12 balsų. Viso pareikšta balsų – 118. Nutarta „Patvirtinti prezidiumo pateiktą Nemokumo administratorių rūmų 2020 metų biudžetą. 2021 m. biudžetas tvirtinamas vienam mėnesiui, numatant išlaidų ne daugiau kaip 24771 EUR, laikotarpiui iki sekančio visuotinio narių susirinkimo“. Nutarimas 18 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų nario, asocijuoto nario ir nemokumo administratoriaus padėjėjo nario mokesčio nustatymo ir patvirtinimo“ buvo priimtas 104 balsais „Už“; „Prieš“ balsavo 5 balsai. Viso pareikšta balsų 109. Nutarta „Patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų nario pastovų mėnesinį mokestį – 20 Eur; Patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų asocijuoto nario pastovų mėnesinį mokestį – 20 Eur; Patvirtinti Nemokumo administratorių padėjėjo pastovų mėnesinį mokestį – 15 Eur; Patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų nario ir asocijuoto nario vienkartinį už sąlyginę įmonę: maža įmonė – 50 Eur, vidutinė įmonė – 100 Eur, didelė įmonė – 200 Eur. Nustatyti, kad vienkartinis mokestis už sąlyginę įmonę turi būti sumokėtas per 30 dienų nuo nutarties iškelti įmonei nemokumo bylą ir paskirti administratorių įsiteisėjimo dienos“ (18-tas Nutarimas). Nutarimas 19 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų įstatų papildymo ir pakeitimo“ nebuvo priimtas. Kaip matyti iš Protokolo, NAR, spręsdamas, kad nutarimas nebuvo priimtas, rėmėsi Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d., pagal kurią asociacijos įstatų pakeitimui turi būti5 iš 12 ne mažiau kaip 2/3 susirinkime dalyvaujančių asociacijos narių balsų. Tuo tarpu šiuo darbotvarkės klausimu „Už“ buvo pareikšti 96 balsai; „Prieš“ balsavo 20 balsų. Viso pareikšta balsų – 116. Nutarimas 20 darbotvarkės klausimu „Dėl Revizijos komisijos darbo reglamento patvirtinimo“ nebuvo priimamas. Nutarimas 21 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų prezidiumo darbo reglamento papildymo“ buvo priimtas 99 balsais „Už“; „Prieš“ balsavo 19 balsų. Viso pareikšta balsų – 118. Nutarta „Įpareigoti Nemokumo administratorių rūmų prezidiumą artimiausiame posėdyje papildyti nemokumo administratorių rūmų prezidiumo darbo reglamentą šiomis nuostatomis“.

Nurodo, kad pridedamas pareiškėjų skundas administracinėje byloje Nr. eI2-5078-473/2020 patvirtina, kad pareiškėjai ginčija Nutarimą dėl pertraukos. Tuo atveju, jeigu pastarasis nutarimas bus pripažintas negaliojančiu administracinėje byloje Nr. eI2-5078-473/2020, tai reikš, kad pertrauka buvo paskelbta neteisėtai. Tai *per se* sąlygos ir 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS metu priimtų Skundžiamų nutarimų neteisėtumą. Be to, Pareiškėjai atkreipiame dėmesį, kad pripažinus Nutarimą dėl pertraukos paskelbimo

negaliojančiu, bus laikoma, kad 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS yra ne 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS tąsa, o visiškai naujas savarankiškas VNS. Tokios aplinkybės reikš, kad tam, jog laikyti 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS teisėtu, jame turėjo užsiregistruoti nemažiau kaip 220 narių, t. y. tam, kad būtų laikoma buvus susirinkimo kvorumą, remiantis NAR įstatų (Įstatai) 12.1. punktu. Pagal jį „Nemokumo administratorių rūmų visuotinis narių susirinkimas yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Nemokumo administratorių rūmų narių. <...> Nustačius esant kvorumą, pripažįstama, kad jis yra per visą susirinkimą“. NAR iš viso yra 439 nariai (tiek buvo ir VNS metu). Ši informacija yra skelbiama viešai NAR svetainėje. Tai reiškia, kad daugiau kaip pusė narių yra laikoma 220 narių (439 / 2 = 220). Tuo tarpu iš Protokolo matyti, kad 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS dalyvavo tik 136 nariai. Tai reiškia, kad 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS metu nebuvo susirinkimo kvorumo ir dėl to jis negalėjo vykti. Tai vėlgi *per se* sąlygoja Skundžiamų nutarimų negaliojimą. Teigia, kad NAR laikytini viešojo administravimo subjektu, todėl gali priimti tik tokius sprendimus, kurie tiesiogiai yra įtvirtinti teisės aktuose, o teisės aktai nenumato teisės skelbti pertraukos.

 Teigia, jog pagal Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d., visuotinis narių susirinkimas gali priimti sprendimus, kai jame dalyvauja daugiau kaip 1/2 asociacijos narių, jeigu asociacijos įstatuose nenustatyta kitaip. Iš šių nuostatų ir suformuotos teismų praktikos aiškinant ir taikant šias nuostatas, yra aišku, kad pastarosios įtvirtina taisyklę, nustatančią, kada visuotiniam narių susirinkimui yra leidžiama priimti sprendimus, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė asociacijos narių. Kitaip tariant, ši taisyklė yra skirta nustatyti balsavimo kvorumą. Kitaip tariant, pagal šią balsavimo kvorumo taisyklę, tam, kad asociacijos nariai galėtų balsuoti, susirinkimo metu ne tik turi būti susirinkimo kvorumas, tačiau paties balsavimo metu konkrečiu darbotvarkės klausimu fiziškai balsuojant privalo dalyvauti ne mažiau kaip pusė asociacijos narių. Tik tokiu atveju bus laikoma, kad yra balsavimo kvorumas. Praktiniu požiūriu, susirinkimo ir balsavimo kvorumo taisyklės sutampa tuo atveju, kai į susirinkimą užsiregistruoja 50 proc. + 1 narių. Pastaruoju atveju yra laikytina, kad susirinkimo kvorumas yra teisėtas ir gali būti tęsiamas. Tokiu atveju tam, kad būtų laikomas esančiu ir balsavimo kvorumas ir dėl to nariai galėtų balsuoti susirinkime, viso susirinkimo metu atėję nariai, t. y. 50 proc. + 1, turi visuomet fiziškai dalyvauti susirinkime. Įstatai neįtvirtina balsavimo kvorumo nuostatų, kaip yra nurodyta Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d. Kaip minėta, Įstatai įtvirtina tik kvorumą, kuriam esant yra laikoma, kad visuotinis narių susirinkimas yra laikomas įvykusiu ir yra teisėtas (susirinkimo kvorumo taisyklė). Minėta, tokios susirinkimo kvorumo nuostatos yra įtvirtintos NAR įstatų 12.1. punkte. Tai reiškia, kad VNS metu vertinant ar buvo balsavimo kvorumas, t. y. ar VNS metu dalyvavę nariai galėjo priimti nutarimus darbotvarkės klausimais, privalėjo būti vadovaujamasi būtent nurodytomis Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d. nuostatomis. Minėta, NAR iš viso yra 439 nariai. Tai reiškia, kad daugiau kaip pusė narių yra laikoma 220 narių (439 / 2 = 220). Atsižvelgiant į nurodytą aukščiau, pripažintina, kad tam, jog laikyti 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS metu buvus balsavimo kvorumą, jame fiziškai privalėjo dalyvauti ne mažiau kaip 220 narių. Tačiau, kaip matyti iš Protokolo, į 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS atvyko tik 136 nariai. Tai reiškia, kad Skundžiami nutarimai yra pripažintini negaliojančiais.

 Paaiškina, kad skundžiamų nutarimų neteisėtumą patvirtina ir paties atsakovo NAR balsų skaičiavimas. Tuo pačiu pabrėžiame, kad šie argumentai nėra prieštaringi aukščiau nurodytiems pareiškėjų argumentams. Priešingai, šie argumentai yra pateikiami parodyti, kad netgi remiantis ir paties NAR balsų skaičiavimu, Skundžiami nutarimai yra neteisėti. Kaip minėta, Nutarimas 19 darbotvarkės klausimu „Dėl Nemokumo administratorių rūmų įstatų papildymo ir pakeitimo“ nebuvo priimtas. Šiuo darbotvarkės klausimu „Už“ buvo pareikšti 96 balsai; „Prieš“ balsavo 20 balsų. Viso pareikšta balsų – 116. Kaip matyti iš Protokolo, NAR, spręsdamas, kad nutarimas nebuvo priimtas, rėmėsi Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d., pagal kurią asociacijos įstatų pakeitimui turi būti ne mažiau kaip 2/3 susirinkime dalyvaujančių asociacijos narių balsų. Toks NAR sprendimas 19-tu darbotvarkės klausimu pagrindžia, kad, pagal NAR, VNS balsai privalo būti skaičiuojami nuo susirinkimo kvorumo skaičiaus, t. y. 246, o ne nuo konkrečiu darbotvarkės klausimu balsuojančių asmenų skaičiaus. Tokia pozicija yra pagrįsta faktu, kad esant priešingai, nutarimas 19-tu darbotvarkės klausimu galėjo būti skaičiuojamas skaičiuojant 2/3 nuo 136 narių, kurie dalyvavo 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS, t. y. 2/3 nuo dalyvaujančių 136 yra 90 (136 / 3 \* 2). Tuo tarpu, kaip matyti, NAR sprendė priešingai ir laikė, kad 2/3 turi būti skaičiuojamos nuo 246, t. y. nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS metu nustatyto kvorumo. Tuo tarpu 2/3 nuo 246 yra 164, kas yra daugiau nei visi 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS dalyvavę nariai (136). Atsižvelgdami į tai nurodome, kad NAR Įstatai įtvirtina analogiškas nuostatas dėl paprastos balsų daugumos, kaip ir Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d., t. y. Įstatų 12.3. punktas aiškiai įtvirtina, kad balsai skaičiuojami nuo dalyvaujančių susirinkime asmenų narių skaičiaus: „Sprendimai priimami paprasta Nemokumo administratorių rūmų visuotiniame narių susirinkime dalyvaujančių Nemokumo administratorių rūmų narių balsų dauguma, t. y. sprendimas laikomas priimtu, kai balsuojant už jį daugiau dalyvaujančių balsavime narių balsų yra „už“, negu „prieš“ (asmenys, kurie balsuodami susilaiko, neskaičiuojami - jie laikomi balsuojant nedalyvavusiais asmenimis)“. Tai reiškia, kad, remiantis NAR pozicija, paprasta balsų dauguma, reikalinga priimti Skundžiamus nutarimus, pagal Įstatų 12.3. punktą, turėjo būti 50 proc. + 1 nuo 246 kvorumo, t. y. 124 balsai (246 / 2 + 1). Tuo tarpu, kaip matyti, nė vienas iš Skundžiamų nutarimų nebuvo priimtas su tokiu balsų skaičiumi. Priešingai, Protokolas pagrindžia, kad kitais klausimais NAR balsus skaičiavo ne nuo 246 narių kvorumo, o nuo būtent 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS dalyvaujančių narių skaičiaus, t. y. 136. Tai reiškia, kad paties NAR skaičiavimas yra prieštaringas – balsai skirtingais atvejais yra skaičiuojami nesilaikant tapačių Įstatų ir Asociacijų įstatymo nuostatų. Tai reiškia, kad ir, remiantis paties NAR skaičiavimais, Skundžiami nutarimai yra neteisėti.

 Pažymi, kad 18-tas Nutarimas ne tik, kad buvo priimtas neteisėtai sušaukto NAR VNS bei neturint tam reikiamo balsavimo kvorumo, tačiau kartu nustatė ir diskriminacinius mokesčius NAR nariams. T. y., narystės mokestis yra nustatytas ne vienas ir tas pats visiems nariams, tačiau yra diferencijuotas ir priklausomas nuo nemokumo administratoriaus administruojamos įmonės dydžio (maža, vidutinė, didelė). NAR įstatų 21 p. įtvirtintos NAR narių teisės, tai yra baigtinis NAR nariams suteikiamų teisių sąrašas. Jokių išskirtinių teisių už papildomą NAR narystės mokestį NAR įstatai nesuteikia. Todėl, darytina pagrįsta išvada, kad įtvirtinant nario mokestį, priklausomą nuo administruojamos įmonės dydžio, 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS priėmė diskriminacinio pobūdžio narystės mokestį. Jo pagrindu NAR nariai yra diskriminuojami dėl savo vykdomos veiklos pasiekimų. Be to, tokiam finansiniam apsunkinimui nėra absoliučiai jokio ekonominio pagrindimo ir logikos. Pačios priskirtos administruoti įmonės dydis (maža, vidutinė, didelė) nereiškia ir negali reikšti, kad nemokumo administratorius, gavęs administruoti didelę įmonę, iš viso gaus administratoriaus atlyginimą už tokios įmonės administravimą. Tokios situacijos yra dažnos, kadangi, kaip taisyklė, nemokios įmonės neturi turto, iš kurio gali būti tenkinami kreditorių reikalavimai ir mokamas administratoriaus atlyginimas. Be to, yra galima situacija, kad ta pati maža įmonė turi turto ir dėl to ją administruojantis administratorius gaus atlyginimo apmokėjimą, o didelę įmonę administruojantis administratorius jo negaus. Taigi, akivaizdu, kad toks narystės mokestis nėra absoliučiai pagrįstas ekonomine logika. Dėl to administratorius, gavęs administruoti didelę įmonę ir negavęs iš to atlyginimo apmokėjimo, gali patirti didesnę finansinę žalą, sumokėjęs narystės mokestį, nei administratorius, gavęs administruoti mažą ar vidutinę įmonę. Teisine prasme toks narystės mokestis taip pat yra nelogiškas ir diskriminacinis. Ši pozicija yra pagrįsta faktu, kad NAR yra asociacija, kurios visi nariai yra lygūs ir, kaip minėta, gauna tokias pačias teises. Skirtumas asociacijoje yra tik tarp asocijuotų narių ir narių, kadangi asocijuotieji nariai neturi balsavimo teisės. Todėl dėl skirtingų narysčių yra pagrįsta nustatyti skirtingą narystės mokestį. Tačiau, tarp tokių pačių narių diferencijuoti mokestį yra visiškai nepagrįsta – tai akivaizdi diskriminacija ir lygiateisiškumo principo pažeidimas. Be to, pabrėžiame ir tai, kad remiantis JANĮ 140 str. 1 d., narystė NAR yra privaloma. Kitaip tariant, ji nėra savanoriško pobūdžio. Tai reiškia, kad asmuo, esantis nemokumo administratoriumi, neturi pasirinkimo teisės nemokėti nario mokesčio. Atitinkamai, tokio diskriminacinio nario mokesčio mokėjimas, kaip nustatyta 18-tu Nutarimu, akivaizdžiai pažeidžia NAR narių, įskaitant pareiškėjų, interesus. Pareiškėjai pažymi, jog NAR narių veiklos pasiekimai yra jų asmeninis pasiekimas, kuris negali tapti priežastimi mokėti didesnį NAR, ar bet kokios kitos asociacijos, mokestį. Todėl, 18-tas Nutarimas turėtų būti naikinamas ne tik dėl neteisėtai sušaukto VNS bei kvorumo nebuvimo jame, bet ir dėl diskriminacinio jo pobūdžio.

 Atsakovas NAR atsiliepime į pareiškėjų skundą nurodo, jog su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą bei priteisti atsakovei patirtas bylinėjimosi išlaidas.

 Paaiškina, kad nesutiktina su teigimu, jog 2020 m. rugsėjo 4 d. vykusiame visuotiniame narių susirinkime likus neišspręstų darbotvarkėje numatytų klausimų, turėjo būti šaukiamas naujas susirinkimas, laikantis NAR įstatų 10.3 punkte nustatytos tvarkos, kadangi 2020 m. rugsėjo 4 d. susirinkimo metu, susirinkime dalyvavusių narių balsų dauguma buvo priimtas nutarimas, dėl likusių neišnagrinėtų susirinkimo darbotvarkės klausimų, padaryti susirinkimo pertrauką ne ilgesniam nei 30 dienų laikotarpiui ir įpareigoti NAR administraciją surengti NAR VNS tęsinį. Atsižvelgiant į tai, kad Įstatų 10.3 punkte nustatytos sąlygos yra taikomos šaukiant naują Nemokumo administratorių visuotinį narių susirinkimą, todėl skelbiant susirinkimo pertrauką ir organizuojant susirinkimo tęsinį šios Įstatų nuostatos netaikomos. Pažymėtina, kad pertraukos darymas nereiškia, kad įvyksta atskiri narių susirinkimai (prieš ir po pertraukos). Laikoma, kad vyksta vienas susirinkimas su savo stadijomis – pradžia (dalyvių registracija), eiga (klausimų svarstymas ir balsavimas pagal darbotvarkę) ir pabaiga (kai išsprendžiami visi darbotvarkės klausimai ir susirinkimui pirmininkaujantis skelbia susirinkimo pabaigą). Todėl, NAR įstatuose esant nuostatai dėl kvorumo nustatymo tik susirinkimo pradžioje ir išlikimo viso susirinkimo metu, nėra formalios pareigos po pertraukos vėl nustatinėti visuotinio narių susirinkimo kvorumą, kadangi laikoma, jog toliau tebevyksta tas pats (pirminis) susirinkimas, kurio kvorumas buvo nustatytas susirinkimo pradžioje. Priešingas aiškinimas lemtų kontraversišką, protingumo principams prieštaraujančią situaciją, kai antroje dalyje nesusirinkus kvorumo kiltų klausimai: ar visą susirinkimą laikyti neįvykusiu (nors pirmoje dalyje buvo kvorumas ir buvo išspręsta dalis darbotvarkės klausimų), ar šaukti pakartotinį susirinkimą dėl neišspręstų darbotvarkės klausimų (bet Asociacijos įstatyme numatyta galimybė pakartotiniame susirinkime priimti sprendimus tik neįvykusio susirinkimo darbotvarkės klausimais), ar dėl likusių neišspręstų darbotvarkės klausimų šaukti naują (ne pakartotinį) susirinkimą, susirinkimą pirmoje dalyje laikant baigtu (su atitinkamai išspręstais pirmos dalies darbotvarkės klausimais). NAR 2020 m. rugsėjo 10 d. išplatino pranešimą apie susirinkimo 2020 m. rugsėjo 4 d. tęsinį, t. y. prieš 14 dienų iki 2020 m. rugsėjo 24 d. susirinkimo datos. Tai reiškia, kad NAR nariai apie susirinkimo tęsinį buvo informuoti tinkamai, vadovaujantis protingumo kriterijais.

 Nurodo, jog nei Asociacijų įstatyme, nei Įstatuose nėra imperatyvios normos, draudžiančios asociacijos visuotinio narių susirinkimo pertrauką. Kaip minėta, Asociacijų įstatyme asociacijos narių susirinkimo tvarkos reglamentavimas grindžiamas dispozityviuoju reguliavimo metodu, reiškiančiu, kad leidžiama tai, kas nedraudžiama. Nagrinėjamu atveju, NAR VNS vykusio 2020 m. rugsėjo 4 d. metu, išnagrinėjus darbotvarkės 11 klausimų, susirinkime dalyvaujantys nariai susirinkimo pirmininkui pateikė pasiūlymą padaryti pertrauką dėl vėlyvaus laiko (22 val.) ir dėl to, kad darbotvarkėje dar liko neišnagrinėta 10 klausimų. Susirinkimo pirmininkas pasiūlė nariams balsuoti dėl nutarimo padaryti šio susirinkimo pertrauką likusių darbotvarkės klausimų svarstymui ne ilgesniam nei 30 dienų laikotarpiui, po pertraukos tęsti susirinkimą nuo 12 darbotvarkės klausimo, įpareigoti Nemokumo administratorių rūmų administraciją surengti Nemokumo administratorių rūmų visuotino narių susirinkimo tęsinį. Už susirinkimo pertraukos paskelbimą balsavo 74 nariai (prieštaraujančių ir susilaikiusių protokole neužfiksuota). Šiuo pagrindu Nemokumo administratorių rūmų visuotinis susirinkimas buvo tęsiamas po pertraukos 2020 m. rugsėjo 24 d., t. y. po dvidešimties dienų nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. įvykusio Nemokumo administratorių visuotinio narių susirinkimo. Nesutiktina su pareiškėjų teigimu, kad NAR VNS neturėjo teisės svarstyti ir priimti sprendimus darbotvarkėje neskelbtais klausimais. Pažymėtina, kad NAR VNS metu svarstytas klausimas dėl pertraukos paskelbimo ir priimtas sprendimas dėl pertraukos paskelbimo yra susijęs ne su patvirtinta susirinkimo darbotvarke, o su susirinkimo darbo organizavimo ir vedimo tvarka.

 Teigia, kad nagrinėjamu atveju Asociacijų įstatymas nenumato jokių papildomų procedūrų ar reikalavimų, kurie sąlygotų būtinybę visuotinio narių susirinkimo kvorumą tikrinti prieš kiekvieną darbotvarkės klausimo svarstymą ar balsavimą dėl jo. Įstatymas taip pat nenumato imperatyvaus draudimo asociacijos įstatuose apsiriboti kvorumo nustatymu tik susirinkimo pradžioje. Atitinkamai, Įstatų 12.1 punkte aiškiai įtvirtinama taisyklė, jog nustačius esant kvorumą, pripažįstama, kad jis yra per visą susirinkimą. Esant tokiai Įstatų nuostatai, susirinkimo kvorumas po jo fiksavimo susirinkimo pradžioje daugiau netikrinamas ir susirinkimas gali vykti, nepriklausomai nuo to, kiek narių fiziškai būna susirinkimo vietoje svarstant vieną ar kitą darbotvarkės klausimą. Nagrinėjamu atveju tiek Asociacijų įstatymo 8 str. 7 dalyje, tiek ir NAR įstatų 12.3 punkte vartojama „daugiau už negu prieš“ konstrukcija, „<...> sprendimas laikomas priimtu, kai balsuojant už jį daugiau dalyvaujančių balsavime narių balsų yra ,,už", negu ,,prieš" (asmenys, kurie balsuodami susilaiko, neskaičiuojami - jie laikomi balsuojant nedalyvavusiais asmenimis)“, t. y. tik balsuojantys susirinkimo dalyviai, o ne apskritai susirinkime dalyvaujantys (užsiregistravę), todėl, susirinkimo pradžioje konstatavus kvorumą, vėliau balsuojant dėl kiekvieno darbotvarkės klausimo skaičiuojami tik susirinkimo dalyvių balsai „už“ bei „prieš“ ir sprendimo priėmimui pakanka, kad „už“ būtų daugiau negu „prieš“, nepriklausomai nuo to, kokią balsai „už“ sudaro dalį nuo visų susirinkime užsiregistravusių narių skaičiaus. Taigi, Įstatų 12.3 punkte naudojama balsavime dalyvaujančių narių kategorija turi būti suprantama taip, kaip apibrėžta Įstatų 12.1 punkte, t. y. kaip susirinkime užsiregistravę nariai. Įstatų 12.1 punkte įtvirtinta taisyklė, jog nustačius esant kvorumą, pripažįstama, kad jis yra per visą susirinkimą, neprieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms ir yra asociacijos narių savireguliacijos laisvės išraiška. Įstatų 12.3 punkte sprendimų priėmimui nustatytai balsų daugumai reikšmingi yra tik narių balsai „už“ ir „prieš“. Esant tokioms Įstatų nuostatoms (12.1 p. ir 12.3 p.), jeigu susirinkime užsiregistravo 246 narių, bet po kurio laiko salėje balsuoja tik likę nariai ir jų balsai pasiskirsto atitinkamai „už“ ir „prieš“, pareiškėjo ginčijami sprendimai yra laikomi priimtais ir teisėtais. Priimti 2020 m. rugsėjo 4 d. Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo nutarimai, neprieštarauja imperatyvioms Asociacijų įstatymo ir Nemokumo administratorių rūmų įstatų nuostatoms, neprieštarauja protingumo ir sąžiningumo principams, todėl nėra pagrindo pripažinti 2020 m. rugsėjo 4 d. Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo nutarimų negaliojančiais.

 Trečiasis suinteresuotas asmuo G. A. atsiliepime į pareiškėjų skundą nurodo, jog su skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą bei priteisti 200 Eur bylinėjimosi išlaidų.

 Paaiškina, kad 11-oju darbotvarkės klausimu buvo svarstytas klausimas dėl NAR prezidiumo narių rinkimo. Dėl didelio pasiūlytų į prezidiumo narius kandidatų skaičiaus balsavimas bei balsų skaičiavimas užtruko beveik iki 22 val. Kadangi šis nutarimas buvo labai svarbus visiems VNS dalyvavusiems NAR nariams, iki balsavimo rezultatų paskelbimo dalyvavo didžioji dalis susirinkime užsiregistravusių narių, tame tarpe ir visi skaičiavimo komisijos nariai. Paskelbus balsavimo rezultatus ir paaiškėjus, jog dalis buvusių NAR prezidiumo narių, tame tarpe ir pareiškėjas nebuvo išrinkti prezidiumo nariais, iškarto, susirinkimo dalyviams dar nepradėjus skirstytis, susirinkimo nariai pateikė pasiūlymą padaryti VNS pertrauką dėl vėlyvaus laiko. Susirinkimo pirmininkui pasiūlius balsuoti šiuo klausimu, pareiškėjas kartu su kitais į NAR prezidiumą neišrinktais nariais, pateikusiais analogiškus skundus Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adm. bylos Nr. eI2-5221-764/2020, eI2-5078-473/2020), paprašė susirinkime dalyvavusius Lietuvos administratorių gildijai priklausančius ir pareiškėjo bei kitų į NAR prezidiumą neišrinktų narių įmonėse dirbančius nemokumo administratorius šiame balsavime nedalyvauti ir skirstytis. Būtent dėl šios priežasties priimant nutarimą dėl VNS pertraukos padarymo, balsavime dalyvavo bei už jį balsavo tik 74 nariai, nors salėje dar buvo likę didžioji dalis atvykusių į susirinkimą narių. 2020 rugsėjo 10 d. Nemokumo administratorių rūmai pranešė, kad visuotinis narių susirinkimas bus tęsiamas 2020 m. rugsėjo 24 d. naujoje susirinkimo vietoje – Karolina Park Hotel konferencijų centre (Sausio 13-osios g. 2, Vilnius). Taigi būtent pareiškėjas, žinodamas apie VNS pratęsimo laiką ir vietą, sąmoningai veikė už tai, kad į VNS tęsinį atvyktų kuo mažiau NAR narių ir tokiu būdu būtų apsunkintas/sutrukdytas numatytų nutarimų priėmimas. Tokie pareiškėjo, žinojusio apie VNS tęsinį, bet sąmoningai organizavusio Lietuvos administratorių gildijai priklausančių nemokumo administratorių neatvykimą į VNS tęsinį, veiksmai akivaizdžiai prieštarauja NAR įstatų 22.1.4 p. nuostatai, kurioje įtvirtinta NAR narių pareiga dalyvauti visuotiniame narių susirinkime. Tai reiškia, kad pareiškėjas organizavo masinį NAR įstatų pažeidimą. Būtent dėl šios priežasties, kaip matyti iš paties pareiškėjo skundo 17 bei 18 punktų, didžioji Lietuvos administratorių gildijai priklausančių nemokumo administratorių dalis VNS tęsinyje nedalyvavo.

 Nurodo, kad NAR savo veikloje taip pat vadovaujasi Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymu tiek, kiek šiame įstatyme nenustatyta kitaip (LR JANĮ 139 str. 1 d.). LR asociacijų įstatyme asociacijos valdymą, tame tarpe ir visuotinio narių susirinkimo tvarkos5 reglamentavimą, reguliuoja dispozityvios teisės normos, reiškiančios, jog asmenys turi teisę laisvai disponuoti jiems priklausančiomis materialinėmis bei procesinėmis teisėmis. Taigi NAR vidaus administravimas reglamentuojamas dispozityviosiomis teisės normomis, reiškiančiomis, kad leidžiama tai, kas neprieštarauja jų steigimo dokumentams ir tikslams. Nei LR asociacijų įstatymas, nei NAR įstatai visuotinio narių susirinkimo pertraukos nereglamentuoja. Todėl, įvertinus virš išdėstytą, darytina išvada, jog NAR sprendimas padaryti susirinkimo pertrauką neprieštarauja NAR steigimo dokumentams (įstatams) bei tikslams. Šioje vietoje atkreiptinas dėmesys ir į NAR įstatų 13.1 p., sutinkamai su kurio, visuotinis narių susirinkimas yra aukščiausias NAR organas, turintis teisę tame tarpe ir priimti, papildyti ir keisti visuotinio narių susirinkimo darbo reglamentą bei NAR įstatus, kuriuose ir nustatomos visuotinio narių susirinkimo sušaukimo, darbotvarkės papildymo, susirinkimo kvorumo, balsavimo kvorumo taisyklės. Kadangi visuotinis narių susirinkimas turi teisę nustatyti visiems nariams privalomas taisykles svarbiausiais vidaus administravimo klausimais, trečiojo asmens nuomone, visuotinis narių susirinkimas turi teisę nuspręsti ir dėl visuotinio narių susirinkimo pertraukos padarymo, nes ši teisė yra išvestinė iš jau turimų teisių ir joms neprieštarauja. Apibendrinus darytina išvada, jog VNS, kaip aukščiausias NAR organas, turėjo teisę skelbti 2020 m. rugsėjo 4 d. vykusio susirinkimo pertrauką, o susirinkimo pratęsimo metu priimti nutarimai yra teisėti ir galiojantis.

 Teigia, jog priešingai nei teigiama skunde, balsuojant dėl susirinkimo pertraukos didžioji dalis susirinkime dalyvavusių narių dar nebuvo išvykę, jie paraginti pareiškėjo bei kitų į NAR prezidiumą neišrinktų narių, paprasčiausiai atsisakė balsuoti. Pagal NAR įstatų nuostatas, susirinkimo kvorumas nustatomas registracijos metu ir jį nustačius, pripažįstama, kad jis yra viso susirinkimo metu, o balsuojančiais surinkime asmenimis laikomi asmenys, kurie balsuoja „už“, arba „prieš“. Susilaikę asmenys, nepaisant susilaikymo priežasčių, dalyvaujančiais balsavime asmenimis nelaikomi, nors jie susirinkime ir dalyvauja. Kitaip tariant, visuotiname narių susirinkime užsiregistravusių ir dalyvaujančių asmenų skaičius gali skirtis nuo balsavime dalyvaujančių asmenų skaičiaus, tačiau tai jokiais būdais negali įtakoti sprendimų priėmimo teisėtumo, nes sprendimų priėmimo teisėtumas nustatomas pagal susirinkime balsavusių asmenų daugumą, kai už jų priėmimą balsavo didesnė „už“ balsavime dalyvavusių asmenų dalis, negu „prieš“, o ne susirinkime dalyvavusių. Kaip matyti iš 2020 m. rugsėjo 4 d. VNS protokolo, balsuojant dėl susirinkimo pertraukos padarymo, balsavime dalyvavo 74 nariai, visi balsavo „už“ pertraukos padarymą. „Prieš“ niekas nebalsavo. Taigi nutarimas dėl susirinkimo pertraukos padarymo laikytinas priimtu dalyvavusių balsavime narių dauguma, todėl yra teisėtas ir vykdytinas. Priimti 2020 m. rugsėjo 4 d. NAR visuotinio narių susirinkimo nutarimai, neprieštarauja imperatyvioms Asociacijų įstatymo ir Nemokumo administratorių rūmų įstatų nuostatoms, neprieštarauja protingumo ir sąžiningumo principams, todėl nėra pagrindo pripažinti 2020 m. rugsėjo 4 d. Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo nutarimų negaliojančiais.

Teismas

konstatuoja:

Ginčas byloje kilo dėl nutarimų teisėtumo ir pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad 2020 m. liepos 27 d. NAR išplatino NAR nariams pranešimą apie 2020 m. rugsėjo 4 d. šaukiamą visuotinį narių susirinkimą. Šis pranešimas buvo išsiųstas el. paštu ir paskelbtas viešai NAR interneto svetainėje.

2020 m. rugpjūčio 25 d. NAR išplatino NAR nariams pranešimą dėl VNS darbotvarkės papildymo. Šis pranešimas buvo išsiųstas el. paštu kartu atsiunčiant ir papildytą darbotvarkę.

2020 m. rugsėjo 4 d. įvyko VNS. VNS pradžioje kaip dalyviai užsiregistravo 246 NAR nariai. Šiame VNS buvo priimti nutarimai 1 – 11 darbotvarkės klausimais. Balsavimas nuo 1 iki aukščiau nurodyto 11 darbotvarkės klausimo vyko nuo 10 val. ryto iki 22 val. vakaro. Atsižvelgiant į tai VNS nebuvo išspręsti visi darbotvarkės klausimai, t. y. darbotvarkės 12 – 21 klausimai, VNS pirmininkas paskelbė balsavimą dėl VNS pertraukos paskelbimo. Šiuo klausimu dėl pertraukos paskelbimo buvo priimtas nutarimas „Padaryti šio susirinkimo pertrauką likusių darbotvarkės klausimų svarstymui ne ilgesniam nei 30 dienų laikotarpiui, po pertraukos tęsti susirinkimą nuo 12 darbotvarkės klausimo, įpareigoti NAR administraciją surengti tęstinį NAR visuotinį susirinkimą“ (Nutarimas dėl pertraukos). Šiuo pagrindu VNS buvo perkeltas į 2020 m. rugsėjo 24 d. datą, t. y. po dvidešimties dienų nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. įvykusio VNS.

2020 m. rugsėjo 24 d. VNS įvyko ir jo metu buvo priimti Skundžiami nutarimai.

Pareiškėjai, nesutikdami su skundžiamais Nutarimais kreipėsi į teismą, prašydami juos panaikinti.

NAR - viešasis juridinis asmuo, kurio teisinė forma yra asociacija, įgyvendinantis nemokumo administratorių profesinę savivaldą. NAR narių ir asocijuotų narių teises ir pareigas nustato Lietuvos Respublikos juridinių asmenų įstatymas, Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymas ir Nemokumo administratorių rūmų įstatai (toliau – Įstatai).

Asociacijų įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asociacijos įstatai yra steigimo dokumentas, kuriuo asociacija vadovaujasi savo veikloje. Šio straipsnio 2 dalis nustato reikalavimus įstatų turiniui ir nurodo, kad juose, be kita ko, greta kitų asociacijos veiklos teisinio reguliavimo pagrindų, turi būti nustatyti valdymo organai, jų kompetencija. NAR valdymo organai –NAR VNS, kolegialus valdymo organas – NAR prezidiumas, vienasmenis valdymo organas – NAR vadovas.

NAR VNS yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė NAR narių (Įstatų 12.1 p.) ir jį sušaukia Nemokumo administratorių rūmų prezidiumas vieną kartą per metus, bet ne vėliau kaip po keturių mėnesių pasibaigus finansiniams metams Nemokumo administratorių rūmų prezidiumo nustatytu laiku (Įstatų 10.1 p). Visuotinio narių susirinkimo laiką, vietą, darbotvarkę nustato ir paskelbia Nemokumo administratorių rūmų prezidiumas arba Nemokumo administratorių rūmų vadovas ne vėliau, kaip prieš 30 dienų iki visuotinio narių susirinkimo (Įstatų 10.3 p.). Įstatų 10.5 punkte nustatyta, kad ne mažiau kaip vienos dvidešimtosios Nemokumo administratorių rūmų narių siūlymu, pateiktu raštu ne vėliau kaip prieš dvidešimt dienų iki paskelbtos Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo dienos, į susirinkimo darbotvarkę įtraukiami jų siūlomi papildomi darbotvarkės klausimai ir sprendimo projektai, o Nemokumo administratorių rūmų nariai apie pakeitimus informuojami ne vėliau kaip prieš dešimt dienų iki Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo. Nemokumo administratorių rūmų narys, negalintis dalyvauti Nemokumo administratorių rūmų visuotiniame narių susirinkime, gali įgalioti kitą Nemokumo administratorių rūmų narį balsuoti už jį visais susirinkimo darbotvarkėje numatytais klausimais, išskyrus personalijų rinkimus (Įstatų 10.6 p.). Visuotiniame narių susirinkime sprendimai priimami paprasta susirinkime dalyvaujančių Nemokumo administratorių rūmų narių balsų dauguma <...> (Įstatų 12.3 p.). Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo svarstomus klausimus protokoluoja išrinktas sekretoriatas.<..>. Jam pasibaigus protokolą ne vėliau kaip per dešimt darbo dienų pasirašo Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo pirmininkas ir sekretoriato nariai (Įstatų 12.5 p.).

Pareiškėjai skunde nurodo, jog 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS metu nebuvo susirinkimo kvorumo ir dėl to jis negalėjo vykti. Tai vėlgi per se sąlygoja Skundžiamų nutarimų negaliojimą. Teigia, kad NAR laikytini viešojo administravimo subjektu, todėl gali priimti tik tokius sprendimus, kurie tiesiogiai yra įtvirtinti teisės aktuose, o teisės aktai nenumato teisės skelbti pertraukos.

Teismas nesutinka su šiais pareiškėjų teiginiais, kadangi pareiškėjų minėtoje byloje Nr. eI2-5078-473/2020 nutarimas dėl pertrauktos nebuvo pripažintas negaliojančiu. NAR VNS vykusio 2020 m. rugsėjo 4 d. metu, išnagrinėjus darbotvarkės 11 klausimų, susirinkime dalyvaujantys nariai susirinkimo pirmininkui pateikė pasiūlymą padaryti pertrauką dėl vėlyvaus laiko (22 val.) ir dėl to, kad darbotvarkėje dar liko neišnagrinėta 10 klausimų. Susirinkimo pirmininkas pasiūlė nariams balsuoti dėl nutarimo padaryti šio susirinkimo pertrauką likusių darbotvarkės klausimų svarstymui ne ilgesniam nei 30 dienų laikotarpiui, po pertraukos tęsti susirinkimą nuo 12 darbotvarkės klausimo, įpareigoti Nemokumo administratorių rūmų administraciją surengti Nemokumo administratorių rūmų visuotino narių susirinkimo tęsinį. Už susirinkimo pertraukos paskelbimą balsavo 74 nariai (prieštaraujančių ir susilaikiusių protokole neužfiksuota). Šiuo pagrindu Nemokumo administratorių rūmų visuotinis susirinkimas buvo tęsiamas po pertraukos 2020 m. rugsėjo 24 d., t. y. po dvidešimties dienų nuo 2020 m. rugsėjo 4 d. įvykusio Nemokumo administratorių visuotinio narių susirinkimo. NAR VNS metu svarstytas klausimas dėl pertraukos paskelbimo ir priimtas sprendimas dėl pertraukos paskelbimo yra susijęs ne su patvirtinta susirinkimo darbotvarke, o su susirinkimo darbo organizavimo ir vedimo tvarka.

Pareiškėjai teigia, kad pagal Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d., visuotinis narių susirinkimas gali priimti sprendimus, kai jame dalyvauja daugiau kaip 1/2 asociacijos narių, jeigu asociacijos įstatuose nenustatyta kitaip. Iš šių nuostatų ir suformuotos teismų praktikos aiškinant ir taikant šias nuostatas, yra aišku, kad pastarosios įtvirtina taisyklę, nustatančią, kada visuotiniam narių susirinkimui yra leidžiama priimti sprendimus, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė asociacijos narių. Kitaip tariant, ši taisyklė yra skirta nustatyti balsavimo kvorumą. Kitaip tariant, pagal šią balsavimo kvorumo taisyklę, tam, kad asociacijos nariai galėtų balsuoti, susirinkimo metu ne tik turi būti susirinkimo kvorumas, tačiau paties balsavimo metu konkrečiu darbotvarkės klausimu fiziškai balsuojant privalo dalyvauti ne mažiau kaip pusė asociacijos narių. Tik tokiu atveju bus laikoma, kad yra balsavimo kvorumas. Praktiniu požiūriu, susirinkimo ir balsavimo kvorumo taisyklės sutampa tuo atveju, kai į susirinkimą užsiregistruoja 50 proc. + 1 narių. Pastaruoju atveju yra laikytina, kad susirinkimo kvorumas yra teisėtas ir gali būti tęsiamas. Tokiu atveju tam, kad būtų laikomas esančiu ir balsavimo kvorumas ir dėl to nariai galėtų balsuoti susirinkime, viso susirinkimo metu atėję nariai, t. y. 50 proc. + 1, turi visuomet fiziškai dalyvauti susirinkime. Įstatai neįtvirtina balsavimo kvorumo nuostatų, kaip yra nurodyta Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d. Kaip minėta, Įstatai įtvirtina tik kvorumą, kuriam esant yra laikoma, kad visuotinis narių susirinkimas yra laikomas įvykusiu ir yra teisėtas (susirinkimo kvorumo taisyklė). Minėta, tokios susirinkimo kvorumo nuostatos yra įtvirtintos NAR įstatų 12.1. punkte. Tai reiškia, kad VNS metu vertinant ar buvo balsavimo kvorumas, t. y. ar VNS metu dalyvavę nariai galėjo priimti nutarimus darbotvarkės klausimais, privalėjo būti vadovaujamasi būtent nurodytomis Asociacijų įstatymo 8 str. 7 d. nuostatomis. Minėta, NAR iš viso yra 439 nariai. Tai reiškia, kad daugiau kaip pusė narių yra laikoma 220 narių (439 / 2 = 220). Atsižvelgiant į nurodytą aukščiau, pripažintina, kad tam, jog laikyti 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS metu buvus balsavimo kvorumą, jame fiziškai privalėjo dalyvauti ne mažiau kaip 220 narių. Tačiau, kaip matyti iš Protokolo, į 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS atvyko tik 136 nariai. Tai reiškia, kad Skundžiami nutarimai yra pripažintini negaliojančiais.

Kvorumas yra narių susirinkimo, kuriame gali būti priimami sprendimai, pradėjimo ir vykimo teisėtumo sąlyga. Kvorumo pažeidimai sprendimus daro niekiniais ir negaliojančiais. Į visuotinį dalyvių susirinkimą atvykusių asmenų skaičius nustatomas registracijos į susirinkimą metu, susirinkimo dalyvių sąraše įregistruojant tiek fiziškai atvykusius, tiek iš anksto raštu balsavusius narius. Jeigu registracijos metu nustatoma, kad susirinkime dalyvauja būtinasis minimalus dalyvių skaičius, konstatuojamas kvorumas, susirinkimas laikomas teisėtu, jis gali vykti ir svarstyti darbotvarkės klausimus. Kai dalyvių registracijos stadijoje konstatuojama, kad visuotiniame narių susirinkime nėra kvorumo, susirinkimas negali prasidėti (priiminėti sprendimų), laikomas neįvykusiu ir turi būti šaukiamas pakartotinis visuotinis narių susirinkimas, kuris turi teisę priimti sprendimus neįvykusio susirinkimo darbotvarkės klausimais ir kuriam jau netaikomi kvorumo reikalavimai (Asociacijų įstatymo 8 str. 8 d.). Asociacijų įstatymas asociacijų dalyviams (nariams) suteikia didelę savireguliacijos laisvę, įskaitant ir teisę asociacijos įstatuose nustatyti asociacijos organų (įskaitant ir visuotinį narių susirinkimą) sušaukimo ir sprendimų priėmimo tvarką (Asociacijos įstatymo 7 str. 7 d., 12 str. 2 d. 8 p.). Nemokumo administratorių rūmų visuotiniame narių susirinkime dalyvaujančių narių skaičiaus nustatymo taisyklė yra apibrėžta Įstatų 12.1 punkte, kur nurodoma, kad Nemokumo administratorių rūmų visuotinis narių susirinkimas yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Nemokumo administratorių rūmų narių. Nemokumo administratorių rūmų visuotiniame narių susirinkime dalyvaujančių narių skaičius nustatomas pagal registracijos sąrašuose nurodytų Nemokumo administratorių rūmų narių skaičių. Nustačius esant kvorumą, pripažįstama, kad jis yra per visą susirinkimą. Nagrinėjamu atveju tiek Asociacijų įstatymo 8 str. 7 dalyje, tiek ir NAR įstatų 12.3 punkte vartojama „daugiau už negu prieš“ konstrukcija, „<...> sprendimas laikomas priimtu, kai balsuojant už jį daugiau dalyvaujančių balsavime narių balsų yra ,,už", negu ,,prieš" (asmenys, kurie balsuodami susilaiko, neskaičiuojami - jie laikomi balsuojant nedalyvavusiais asmenimis)“, t. y. tik balsuojantys susirinkimo dalyviai, o ne apskritai susirinkime dalyvaujantys (užsiregistravę), todėl, susirinkimo pradžioje konstatavus kvorumą, vėliau balsuojant dėl kiekvieno darbotvarkės klausimo skaičiuojami tik susirinkimo dalyvių balsai „už“ bei „prieš“ ir sprendimo priėmimui pakanka, kad „už“ būtų daugiau negu „prieš“, nepriklausomai nuo to, kokią balsai „už“ sudaro dalį nuo visų susirinkime užsiregistravusių narių skaičiaus. Įstatų 12.3 punkte naudojama balsavime dalyvaujančių narių kategorija turi būti suprantama taip, kaip apibrėžta Įstatų 12.1 punkte, t. y. kaip susirinkime užsiregistravę nariai. Įstatų 12.1 punkte įtvirtinta taisyklė, jog nustačius esant kvorumą, pripažįstama, kad jis yra per visą susirinkimą, neprieštarauja imperatyvioms įstatymo normoms ir yra asociacijos narių savireguliacijos laisvės išraiška. Įstatų 12.3 punkte sprendimų priėmimui nustatytai balsų daugumai reikšmingi yra tik narių balsai „už“ ir „prieš“. Esant tokioms Įstatų nuostatoms (12.1 p. ir 12.3 p.), jeigu susirinkime užsiregistravo 246 narių, bet po kurio laiko salėje balsuoja tik likę nariai ir jų balsai pasiskirsto atitinkamai „už“ ir „prieš“, pareiškėjo ginčijami sprendimai yra laikomi priimtais ir teisėtais.

Pareiškėjai pažymi, kad 18-tas Nutarimas ne tik, kad buvo priimtas neteisėtai sušaukto NAR VNS bei neturint tam reikiamo balsavimo kvorumo, tačiau kartu nustatė ir diskriminacinius mokesčius NAR nariams. T. y., narystės mokestis yra nustatytas ne vienas ir tas pats visiems nariams, tačiau yra diferencijuotas ir priklausomas nuo nemokumo administratoriaus administruojamos įmonės dydžio (maža, vidutinė, didelė). NAR įstatų 21 p. įtvirtintos NAR narių teisės, tai yra baigtinis NAR nariams suteikiamų teisių sąrašas. Jokių išskirtinių teisių už papildomą NAR narystės mokestį NAR įstatai nesuteikia. Todėl, darytina pagrįsta išvada, kad įtvirtinant nario mokestį, priklausomą nuo administruojamos įmonės dydžio, 2020 m. rugsėjo 24 d. VNS priėmė diskriminacinio pobūdžio narystės mokestį. Jo pagrindu NAR nariai yra diskriminuojami dėl savo vykdomos veiklos pasiekimų. Be to, tokiam finansiniam apsunkinimui nėra absoliučiai jokio ekonominio pagrindimo ir logikos.

NAR įstatuose nustatyta, kad NAR VNS turi teisę Nemokumo administratorių rūmų prezidiumo teikimu tvirtinti nario mokesčio ir asocijuoto nario mokesčio dydžius (Įstatų 11.1.6 punkte). Nemokumo administratorių rūmų prezidiumas 2020 m. rugpjūčio 25-26 d. posėdžio protokoliniu sprendimu darbotvarkės 5 - uoju klausimu, patvirtino 2020 m. rugsėjo 4 d. nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo darbotvarkės projektą ir nutarimų projektus. Iš prie protokolo pridėto priedo Nr. 2 matyti, kad Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo darbotvarkės 18 - uoju klausimu “Dėl Nemokumo administratorių rūmų nario, asocijuoto nario ir nemokumo administratoriaus padėjėjo nario mokesčio nustatymo ir patvirtinimo“, buvo suformuluoti du nutarimų projektai: 1. „Patvirtinti nario, asocijuoto nario, administratoriaus padėjėjo mokesčius iki sekančio Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo: nario, asocijuoto nario mokestis – 40 Eur per mėnesį, padėjėjo – 20 Eur per mėnesį“; 2. „Patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų nario pastovų mėnesinį mokestį – 20 Eur; patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų asocijuoto nario pastovų mėnesinį mokestį – 20 Eur; patvirtinti Nemokumo administratorių padėjėjo pastovų mėnesinį mokestį – 15 Eur; patvirtinti Nemokumo administratorių rūmų nario ir asocijuoto nario vienkartinį už sąlyginę įmonę: maža įmonė – 50 Eur, vidutinė įmonė – 100 Eur, didelė įmonė – 200 Eur. Nustatyti, kad vienkartinis mokestis už sąlyginę įmonę turi būti sumokėtas per 30 dienų nuo nutarties iškelti įmonei nemokumo bylą ir paskirti administratorių įsiteisėjimo dienos“. Teismui įvertinus VNS teisę tvirtinti nario mokesčio ir asocijuoto nario mokesčio dydžius pagal Nemokumo administratorių rūmų prezidiumo teikimą, darytina išvada, kad Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo darbotvarkės 18-uoju klausimu priimtas nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas.

Įvertinus Asociacijų įstatymo ir Įstatų nuostatas, konstatuotina, kad priimti 2020 m. rugsėjo 4 d. Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo nutarimai, neprieštarauja imperatyvioms Asociacijų įstatymo ir Nemokumo administratorių rūmų įstatų nuostatoms, neprieštarauja protingumo ir sąžiningumo principams, todėl nėra pagrindo pripažinti 2020 m. rugsėjo 4 d. Nemokumo administratorių rūmų visuotinio narių susirinkimo nutarimų negaliojančiais.

Esant nustatytoms aplinkybėms, pareiškėjų skundas atmestinas kaip nepagrįstas (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 88 str. 1 p.).

Proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, teismo vertinimu, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl teismas jų nenagrinės. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą spendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas Van de Hurk prieš Olandiją; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas Helle prieš Suomiją; 2011 m. lapkričio 14 d. LVAT administracinė byla Nr. A261-3555/2011).

Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 40 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu. Prašymus dėl išlaidų atlyginimo teismas išnagrinėja priimdamas sprendimą dėl administracinės bylos (ABTĮ 41 straipsnio 1 dalis). ABTĮ 40 straipsnio 1 dalies nuostata „kurios naudai priimtas sprendimas“ reiškia, kad bylinėjimosi išlaidos priteisiamos tai šaliai, kuri laimi bylą, t. y. kurios atžvilgiu priimtas teismo baigiamasis aktas yra palankus (patenkinti materialiniai reikalavimai) (pvz., LVAT 2022 m. lapkričio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-274-662/2022). Be to, toks laimėjimas siejamas su kitos šalies veiksmų (neveikimo) neteisėtumo pripažinimu (pvz., LVAT 2010 m. rugpjūčio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-485/2010, 2016 m. spalio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-653-822/2016).

Atmetus pareiškėjų skundą, sprendžiamas atsakovo ir trečiojo suinteresuoto asmens bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas. Atsakovas ir trečiasis suinteresuotas asmuo prašo priteisti iš pareiškėjų patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagal ABTĮ 40 straipsnio 1 dalį, proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. ABTĮ 41 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų paskaičiavimu ir pagrindimu. Prašymus dėl išlaidų atlyginimo teismas išnagrinėja priimdamas sprendimą dėl administracinės bylos.

ABTĮ 40 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai. Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

CPK 98 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusio nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus bei teikiant konsultacijas. CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, nei nustatyta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (redakcija nuo 2015 m. kovo 19 d. (toliau – ir Rekomendacijos).

Atsakovė prašo priteisti jai 1312,40 Eur bylinėjimosi išlaidų. Už suteiktas paslaugas atsakovei buvo išrašyta 2021 m. gegužės 25 d. sąskaita faktūra

Pagal Rekomendacijų 2 punktą, nustatant priteistino užmokesčio už teikiamas teisines paslaugas dydį, rekomenduojama atsižvelgti į Rekomendacijų 8 punkte nustatytus maksimalius dydžius ir į šiuos kriterijus: bylos sudėtingumą, teisinių paslaugų kompleksiškumą, specialių žinių reikalingumą, teisinių paslaugų teikimo pastovumą ir pobūdį, sprendžiamų teisinių klausimų naujumą, kitas svarbias aplinkybes. Rekomendacijų 7 punktas įtvirtina, kad rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato teikiamas teisines paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas už praėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių).

Nagrinėjamu atveju atsakovės prašoma priteisti 1312,40 Eur suma už teisines paslaugas (susipažinimas su administracinės bylos medžiaga ir jos analizė, pasirengimas administracinės bylos nagrinėjimui ir atstovavimas 2021 m. gegužės 25 d. teismo posėdyje) neviršija maksimalaus Rekomendacijose nurodyto dydžio. Tačiau teismas, atsižvelgdamas į Rekomendacijų 2 punkte įtvirtintus kriterijus, įvertinęs atsakovės atstovo suteiktų paslaugų apimtį ir darbo laiko sąnaudas, teikiant teisines paslaugas atsakovei šioje byloje, byloje nagrinėtas faktines ir teisines aplinkybes, bylos apimtį, sudėtingumą tiek faktų vertinimo, tiek teisės aiškinimo ir taikymo prasme, vadovaudamasi protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principais, sprendžia, kad atsakovės prašoma priteisti suma yra neproporcinga, todėl mažintina ir atsakovei iš pareiškėjų priteistina 655,70 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Trečiasis suinteresuotas asmuo G. A. prašo priteisti jai 200 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Nagrinėjamu atveju trečiojo suinteresuoto asmens G. A. prašoma priteisti 200 Eur suma už teisines paslaugas neviršija maksimalaus Rekomendacijose nurodyto dydžio, todėl teismo vertinimu trečiojo suinteresuoto asmens prašoma priteisti suma yra proporcinga ir priteisti jam iš pareiškėjų.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi, 133 straipsniu, teismas

nusprendžia:

Pareiškėjų Ž. S., T. K., T. M., G. S., V. K., D. V., A. V. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Priteisti atsakovui Nemokumo administratorių rūmams iš pareiškėjų Ž. S., T. K., T. M., G. S., V. K., D. V., A. V. 655,70 Eur (šešis šimtus penkiasdešimt penkis eurus 70 ct) bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Priteisti trečiajam suinteresuotam asmeniui G. A. iš pareiškėjų Ž. S., T. K., T. M., G. S., V. K., D. V., A. V. 200 Eur (du šimtus eurų) bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų administracinį teismą.
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